Jednostupňová veřejná soutěž č. 1 ve výzkumu a vývoji na program WD „Výzkum pro řešení regionálních disparit“ Ministerstva pro místní rozvoj

Evidenční číslo projektu
WD- 41-07-1

Podací číslo projektu
HMDIS

Název projektu

Návrh hodnotícího modelu pro posouzení disparit a metodický postup pro jeho využívání

Věcná závěrečná zpráva

Ostrava březen 2010

Řešitelský tým:

Doc. Ing. Barbara **Vojvodíková**, Ph.D. - odpovědný řešitel

Ing. Jarmila **Horáková**, Ph.D.

Ing. Aleš **Lokaj**

Ing. Marek **Mihola**

Ing. arch. Jana **Pletnická**, Ph.D.

Ing. Božena **Schejbalová**, CSc.

Ing. Martin **Vojvodík**

Ing Jan **Pletnický**

Mgr. A. Lucie **Doleželová,** Ph.D.

Obsah

Obsah ... 3

Účel a cíle projektu ... 8

1 Dílčí cíl 1 – Kritéria pro výběr obcí a výběr obcí ... 9

1.1 Výběr základní skupiny obcí - 1. stupeň ... 9

1.2 Geneze kritérií ... 10

1.2.1 Kritéria založená na struktuře obyvatel dle sčítání lidu domů a bytů z roku 1991 a 2001 ... 10

1.2.2 Kritéria založena na geografických údajích ... 10

1.2.3 Kritéria založená na možnostech zaměstnanosti ... 11

1.2.4 Další kritéria ... 11

1.3 Výběr obcí se shodnými vlastnostmi ze základního souboru - 2. stupeň ... 12

1.4 Výběr rozdílných vlastností - 3. stupeň ... 14

1.5 Postup výběru ... 16

2.Dílčí cíl 2 - příprava pasportu ... 22

2.1 Postup řešení dílčího cíle 2 ... 22

2.1.1 Postup testování pasportu ... 23

2.2 Podrobnější popis pasportu s komentáři jejich praktické aplikace ... 23

2.3.Závěr dílčího cíle 2 ... 26

3. Dílčí cíl 3 - Vyplnění formulářů pasportů a zpracování dat ... 28

3.1 Postup řešení ... 28

3.2 Příprava a popis databáze ... 29

3.3 Vkládání dat do databáze ... 31

3.4 Pasport ke zveřejnění ... 34

3.5 Závěr dílčího cíle 3 ... 35

4. Dílčí cíl 4 - Hodnotící model - krok 1 a 2 ... 38

Definice 38
4.1 Postup řešení 38
4.2 Postupné kroky analýzy dat – krok 1 39
4.2.1 Ukazatele pro obyvatelstvo 39
4.2.2 Ukazatele ekonomické situace 40
4.2.3 Vyhodnocení ukazatelů- charakteristik 41
4.3 Krok 2 - Analýza disparit pro jednotlivé kraje – subjektivní posouzení 42
4.3.1 Podklady pro výběr disparit 42
4.3.2 Postup při výběru disparit 42
4.3.3 Rozbor jednotlivých krajů 44
4.3.3.1 Jihočeský kraj 44
4.3.3.2 Jihomoravský kraj 44
4.3.3.3 Karlovarský kraj 45
4.3.3.4 Královehradecký kraj 46
4.3.3.5 Liberecký kraj 47
4.3.3.6 Moravskoslezský kraj 47
4.3.3.7 Olomoucký kraj 48
4.3.3.7 Pardubický kraj 48
4.3.3.8 Plzeňský kraj 49
4.3.3.9 Kraj Vysočina 50
4.3.3.10 Ústecký kraj 51
4.3.3.11 Zlínský kraj 52
4.3.4 Přehled 53
5 Dílčí cíl 4 - Hodnotící model - krok 3 a 4 54
5.1 Krok 3 - identifikace indikátorů a statistické vyhodnocení 54
5.1.1 Teoretický úvod 56
5.1.1.1 Hypotézy 56

5.1.1.2 Statistické metody 56
5.1.1.3 Test dobré shody χ^2 57
5.1.2 Statistické vyhodnocení a několik příkladů z řešení 57
5.1.2.1 Test hypotézy o shodnosti struktury – normální rozdělení 57
5.1.2.2 Test hypotézy o shodnosti struktury – zjišťování vztahu příčiny a důsledku .. 59
5.1.2.3 Regresní analýza – měření závislosti 61
5.1.2.4 Předpoklady modelu a jejich ověření 62
5.1.2.5 Závislost kvalitativních znaků, Spearmanův korelační koeficient 63
5.1.2.6 Výsledky testu 64
5.2 Krok 4 zhodnocení výsledků a výběr indikátorů 74
5.2.1 Vyhodnocení pro průměrný přírůstek obyvatel 74
5.2.2 Vyhodnocení ekonomických vlastností 78
5.2.2.1 Průměrné celkové příjmy na obyvatele 78
5.2.2.2 Průměrné Celkové příjmy bez dotací / obyvatele 85
5.2.2.3 Závěr k ekonomickému hodnocení 89
6 Dílčí cíl 4 - Hodnotící model - krok 5 – zadání pro model 90
6.1 Stanovení pomocných bodů 90
6.2 Stanovení váhy 94
6.3 Testování funkčnosti zadání pro model 95
6.4 Stanovení hraničních hodnot 96
6.5 Verifikace – výběr obcí 96
6.6 Vodovod v modelu 97
6.7 Zadání uživatelského prostředí modelu 99
6.7.1 Požadovaná data na vstupu: 100
6.7.2 Požadovaná data na výstupu 100
6.8.Stanovení podobnosti 101
6.9 Zadání pro vlastní software 103

6.9.1 Platnost modelu a budoucí aktualizace 104

6.10 Uživatelský vzhled modelu 105

6.11 Výsledky verifikace 109

7 Dílčí cíl 5 - Metodika pro použití modelu 111

Závěr 112

Literatura 113

Seznam tabulek 115

Seznam obrázků 119

Příloha 1 – Počty obcí v podskupinách, dílčích podskupinách a počty vybíraných obcí *-postup* 121

Příloha 2 Výběr obcí pro pasportizaci 127

Příloha 3a Pasport HMDIS 132

Příloha 3b – Pasport pro tazatele 158

Příloha č. 4 Seznam navštívených obcí dle krajů 162

Příloha 5 Statistické vyhodnocení ukazatelů 166

Příloha 6 – vyhodnocení kumulovaných ukazatelů 172

Příloha č. 7 Vyhodnocené normality testem dobré shody 181

Příloha 8 Spearmanův korelační koeficient vyhodnocení 188

Příloha č. 9 Průměrný roční přírůstek obyvatel v obci 191

Příloha 10 χ^2 pro celkové příjmy 213

Příloha 11 χ^2 pro celkové příjmy bez dotací 233

Příloha č. 12 Vyhodnocení obcí podle integrovaného indikátoru – obyvatelstvo v porovnání a kumulativním ukazatelem obyvatelstvo 254

Příloha 13. Obce pro verifikaci 258

Příloha 14 -Dotazník pro obce – soubor pro verifikaci modelu 260

příloha 15 – pomocné body pro verifikaci 262

Příloha 16 Výstup hodnotícího modelu pro obce k verifikaci 263

Příloha 17 Sborník ze semináře 273

Příloha 18 – CDROM – Hodnotící model regionálních disparit..... 273

Příloha 19 Metodika pro použití hodnotícího modelu..... 273

Účel a cíle projektu

Účelem celého projektu je přispět k rozvoji regionů. Vychází z filosofie nejslabších článků a tedy z předpokladu, že region je tak silný, jak silný je jeho nejslabší článek. Vzhledem k tomu, že většinou jsou regionální disparity vnímány na úrovni regionů NUTS2 případně NUTS 3, bylo cílem projektu zaměřit pozornost na obce a to především na obce malé.

Cílem bylo vytvořit nástroj – „Hodnotící model regionálních disparit", který by měl sloužit pro nezávislé hodnocení obcí v případě rozdělování dotačních prostředků. Také by měl sloužit jako možný pomocný hodnotící nástroj při přípravě podkladů pro strategické dokumenty.

Řešení bylo zahájeno 1.4.2007 s plánovaným termínem dokončení 31.3.2010.

Řešení bylo rozděleno do pěti dílčích cílů:

Dílčí cíl 1- Kritéria pro výběr obcí a výběr obcí: doba řešení 1.4. 2007 - 30.9.2007

Dílčí cíl 2 - Vytvoření formuláře pasportu: doba řešení 1.10.2007 - 28.2.2008

Dílčí cíl 3 - Vyplnění formulářů pasportů a zpracování dat: doba řešení 1.3.2008 - 31.10.2008

Dílčí cíl 4 - Návrh hodnotícího modelu: doba řešení 1.11.2008 - 30. 11. 2009

Dílčí cíl 5 - Metodika pro použití modelu: doba řešení 1.10.2009 - 31.3.2010 (schváleno prodloužení do 30.11.2010)

1 Dílčí cíl 1 – Kritéria pro výběr obcí a výběr obcí

Cílem řešení tohoto dílčího cíle bylo stanovit kritéria pro výběr lokalit, aby jejich soubor tvořil vzorek z hlediska disparit vývoje, životní úrovně, zaměstnanosti atd., i geografie, historie apod. Tyto faktory byly základem výběru lokalit pro jejich pasportizaci a následné vyhodnocení.

Vlastní výběr probíhal ve třech stupních

1. stupeň – Výběr základní skupiny

2. stupeň - Výběr obcí se shodnými vlastnostmi ze základní skupiny

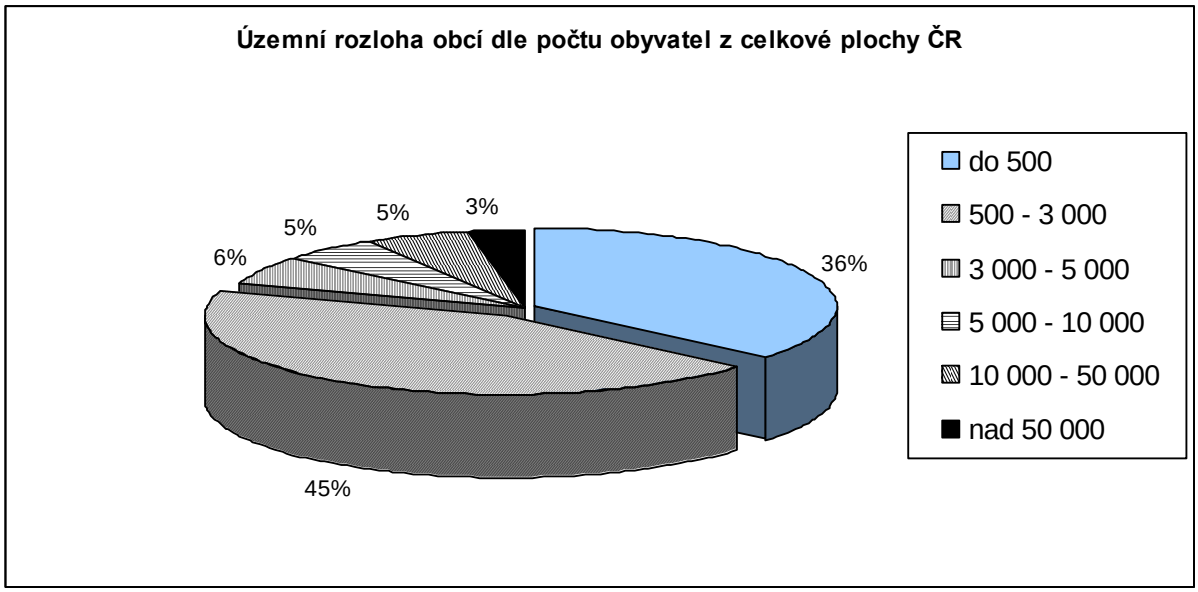
3. stupeň - Výběr rozdílných vlastností v rámci dílčích podskupin

1.1 Výběr základní skupiny obcí - 1. stupeň

Celý projekt byl zaměřen na menší obce. Hranice byla stanovena na 500 až 3000 obyvatel.

V zákonu 128/2000 Sb. o obcích je toto rozmezí základem pro stanovení počtu zastupitelů.

Tato skupina reprezentuje 2.181 obcí s celkovým počtem obyvatel 2.378.863 (data k 1.1.2007) (CSU), což při celkovém počtu **10 196 838 obyvatel České republiky představuje přibližně 23% . Tyto obce zaujímají 45 % celkové rozlohy České republiky**.(viz obr. 1.1)



Zdroj: Zpracováno dle internetové stránky Českého statistického úřadu www.czso.cz

Obr. 1.1.Podíl územní rozlohy obcí podle počtu obyvatel z celkové plochy ČR

1.2 Geneze kritérií

Pro výběr kritérií, podle kterých budou obce v 2. a 3. stupni vybírány byl navržen rozsáhlý soubor, který byl postupně eliminován a dopřesňován, jak je uvedeno dále.

1.2.1 Kritéria založená na struktuře obyvatel dle sčítání lidu domů a bytů z roku 1991 a 2001

-**počet obyvatel** - kritérium bylo zvoleno jako základní třídící kritérium - 1. stupně

- **počet ekonomicky aktivních obyvatel** - bylo zařazeno do 3. stupně. Za hranici pro zařazení bylo zvoleno 49%. Toto číslo představuje aritmetický průměr procent ekonomicky aktivních obyvatel ze souboru vybraných obcí. Směrodatná odchylka je 4%

- **počet (procento) nezaměstnaných** - tento údaj byl sledován v rámci pasportizace, protože se v čase vyvíjí a je obtížné z dostupných informací zjistit, zdali je výrazná změna míry nezaměstnanosti způsobena děním v obci nebo v širším okolí - bez znalostí místních poměrů by bylo toto kritérium nepřesné.

- **přírůstek obyvatel od r. 1991-2001**, bylo zařazeno do 2. stupně kritérií

-**zaměstnaost dle odvětví** - v zemědělství, průmyslu, stavebnictví, obchod a služby, pohostinství, - od tohoto kritéria bylo po dohodě členů týmu upuštěno z důvodu nemožnosti identifikace, zdali jsou tito zaměstnaní na území obce, nebo dojíždějí, případně jak daleko.

- **věková struktura** - byl zvolen rozdíl mezi počtem obyvatel nad 60 let a obyvatel 0-14 let, další věkové skupiny byly zařazeny do pasportizace obce

- **muži,ženy**, - od tohoto kritéria bylo po dohodě upuštěno.

1.2.2 Kritéria založena na geografických údajích

- ležící v horách, v nížinách - toto kritérium bylo zařazeno do 2. stupně, jako třídící hodnota byla použita nadmořská výška. Pro zařazení byly použity alpínské výškové stupně *nížina* – do 200 m.n.m., *pahorkatina* – 200 – 500 m n.m., *podhorský stupeň* – 500 – 800 m n.m. a *horský stupeň* – 800 – 1200 m n.m. Pro podmínky České republiky byly zvoleny obce z nížin do 200 m n.m. a obce v horách 500 m.n.m. a více.

- ležící v blízkosti hranic ČR – Polsko, Slovensko, Rakousko, Německo. Pro stanovení **příhraničních oblastí** byla zkoumána možnost použití definice pohraničí v souvislosti s určením Shengenského prostoru orgány EU.
„Původně navrhované 30- až 35 kilometrové pásmo by nepokrývalo potřeby nových zemí Unie. Na jednáních s Radou a Komisí nakonec poslanci prosadili rozsah 30-50 km a větší pružnost. Administrativní celky v rámci oblastí považovaných za pohraniční mají určit příslušné státy ve dvoustranných dohodách. Pokud se část celku nachází víc než 30 km od hranice, avšak ne více než 50 km, má se přesto považovat za součást pohraniční oblasti.
Viz*:* Mihael BREJC (2006)

V návrhu kritérií byla použita vzdálenost do 30 km, 1528 obcí tuto podmínku splnilo. Protože se jedná o významnou většinu obcí, bylo od tohoto kritéria pro výběr upuštěno.

- **ležící v blízkosti velkých měst** (Brno, Ostrava, Olomouc…..), - od tohoto kritéria bylo po dohodě týmu upuštěno, protože nebylo možno bez újmy na vypovídací schopnosti popsat, do kolika km se blízkost velkého města projevuje. Podrobněji byla tato otázka řešena v pasportu.

- **příslušnost ke kraji**- toto kritérium bylo zařazeno do 3. stupně s tím, že byly již předem vyloučeny obce ze Středočeského kraje, protože hlavní město Praha představuje významného zaměstnavatele a z pohledu celé ČR vytváří velmi specifický prostor. Například na Kladensku si v Praze našlo práci až 15.000 ekonomicky ektivních obyvatel z 20 000 zaniklých pracovních. (Martinec a kol. 2006)

1.2.3 Kritéria založená na možnostech zaměstnanosti

- **ležící v zemědělské oblasti**- transformace zemědělské výroby, výskyty nových plodin, případě netradiční živočišné výroby a praktická nemožnost získat statistická data vedly ke zvolení takového kritéria, které odráží potenciální možnosti pro zvláště potravinářskou výrobu. Proto bylo zvoleno procento zornění, což byla volně dostupná informace ČSÚ, a jedná se o procentuální hranice zornění za celý okres.

- **průmyslové obce** -hlavní snahou bylo podchytit tradiční průmyslové obce, které se úspěšně nebo méně úspěšně vyrovnaly s transformací průmyslu. Předpokládáme, že pro vlastní obec i z hlediska možnosti ovlivnitelnosti je důležitější, jestli je na území obce lokace průmyslového podniku než že obyvatelé jsou zaměstnáni v průmyslu,, a za prací dojíždějí.

- **postižené výrobní oblasti** – oblasti, které se s transformací nevyrovnaly a průmysl zanikl bez náhrady. Toto kritérium se opět zaměřuje přímo na obce, kde podniky zanikly bez náhrady jinou výrobou

1.2.4 Další kritéria

- **obce postižené přírodní katastrofou**- po dohodě týmu bylo pro kritérium bráno v úvahu pouze ohrožení povodní s tím, že ostatní přírodní katastrofy byly identifikovány v rámci pasportizace.

Původně bylo předpokládáno, že bude kritérium vycházet z dat z povodních v letech 1997 a 2002, Nicméně vzhledem k tomu, že došlo k vybudování protipovodňové ochrany, bylo zvoleno použítí procenta katastru obce, ohrožených stoletou vodou. Hranice 5% byla zvolena intuitivně s vědomím, že neodráží, jestli je ohroženo území, kde je zástavba, či nikoli. Podrobněji byla tato problematika rozebrána v rámci pasportu..

- **školství** -, kritérium základní školy bylo zařazeno do 3. stupně. Střední škola, vysoká škola a vzdálenosti od nich - v obcích ve výběru, studenti většinou dojíždějí do středních a také vysokých škol. Pouhá vzdálenost by mohla situaci zkreslit a pro popsání reálné dojižďkové vzdálenosti nejsou dostupná data. Údaje o středních a vysokých školách a dojížďka do nich byly zařazeny do pasportu.

- **sociální a zdravotní hlediska.** Jesle, mateřské školky, ordinace lékaře – stálá, občasná, odborných lékařů – dostupnost (vzdálenost), péče o seniory. Vzhledem k dynamice vývoje v této problematice - např. rušení jeslí a mateřských škol, budování domů pro seniory a pod. byly tyto informace zařazeny do pasportizace. Tento krok se ukázal jako velmi dobrý, protože statistická data, především o roku 1991, byla ve většině případů nepřesná.

- kultura a sport: Knihovna, divadlo – vzdálenost, kino, hřiště, tělocvična, bazén – přírodní koupaliště, (vzdálenost), vzdělávací kluby, pohostinství. Tyto informace byly zařazeny do pasportu.

- turistický ruch

Kulturní a technické památky, naučné stezky, zimní – letní příležitosti, ubytovací kapacity, chalupáři-chataři-zahrádkáři. Pro popsání cestovního ruchu bylo použito kritérium procentuálního počtu rekreačních objektů (definované číslem evidenčním) v obci z celkového počtu objektů. ***Číslo evidenční*** *je číselný prostorový identifikátor územního prvku „statistická budova", pokud jde o objekt určený k prozatímnímu nebo dočasnému bydlení nebo o objekt jiného prozatímního rázu* (Český statistický úřad). Za hranici bylo zvoleno 30%. Dále byla zjišťována přítomnost **kulturní památky**, která je zpřístupněna veřejnosti a je vybíráno vstupné a dále přírodní památka poblíž obce.

- infrastruktura

Z **inženýrských sítí** bylo jako jediné kritérium vybrána kanalizace. Hraniční hodnota pro třídění bylo zvoleno 37% což je aritmetický průmět hodnot. (zařazeno do 3. stupně)

Většina obcí je plně elektrifikována a většina zkoumaných obcí má připojeno (dle informací ČSÚ) více něž 80% domů v obci na vodovod. Proto byly tyto informace z kritérií vyloučeny a byly součástí pasportu. Plyn byl vzhledem k možné alternaci elektřinou rovněž z kritérií vyloučen.

Dopravní infrastruktura - posouzení přítomnosti silnic první třídy, dálnic případně letiště by vyžadovalo pro posílení vypovídací schopnosti zkoumat reálnou dojezdovou vzdálenost případně možnost nájezdu. Tyto informace byly proto zařazeny do pasportu.

1.3 Výběr obcí se shodnými vlastnostmi ze základního souboru - 2. stupeň

Ve druhém stupni byla t zvolena kritéria, která vybrané obce (dle počtu obyvatel) rozdělí do skupin se shodnými vlastnostmi. Po uvážení byly ze souboru vyloučeny obce ze středočeského kraje, protože u nich je vývoj silně ovlivněn blízkosti hlavního města. Pro další výběr zůstalo 1804 obcí.

Dle shodných vlastností byly zvoleny následující skupiny:

- potenciálně zemědělské obce s důrazem na rostlinou výrobu
- potenciálně nezemědělské obce (bez ohledu na živočišnou výrobu)
- obce s průmyslem
- obce postižené úpadkem průmyslu
- obce z rekreačních oblastí
- obce z příhraničních oblastí

- obce s významným úbytkem obyvatel
- obce s významným přírůstkem obyvatel
- obce potenciálně postižené povodněmi
- obce z nížin
- obce z podhorského a horského výškového stupně
- obce s významnou kulturní nebo přírodní památkou

Pro **zemědělské oblasti** bylo jako výběrové kritérium zvoleno % zornění půdy v okresech, ke kterým obce náleží.

Tab. 1.2 Zařazení obcí dle % zornění

procento zornění	**počet obcí**
do 25	64
25,1-65	478
65,1-80	449
80,1-95	730
95,1-a více	83

Zdroj: Zpracováno dle internetové stránky Českého statistického úřadu www.czso.cz

Pro výběr do skupiny **potenciálně zemědělských** obcí s důrazem na rostlinou výrobu bylo zvoleno kritérium 80,1 - 100 % zornění (813 obcí). V průběhu vlastní pasportizace bylo kritérium zpřísněno na 95,1, - 100% (83 obcí).

Pro výběr **potenciálně nezemědělských** obcí - bez zahrnutí živočišné výroby- bylo zvoleno kritérium do 25 % zornění (64 obcí).

Vzhledem k významné restrukturalizaci průmyslu bylo rozhodnuto nevyhledávat obce podle regionů s převládající **průmyslovou výrobou**, ale podle skutečné lokace výrobního závodu v dané obci. Ve skupině bylo zjištěno celkem 123 obcí, na jejichž území se před rokem 1990 vyskytoval významný průmyslový závod. Obce postižené **úpadkem průmyslu** byly vybírány z obcí, kde původně průmysl byl a do roku 2007 zanikl a nebyl ničím nahrazen. Snižování počtu zaměstnanců nebylo zohledňováno (83 obcí). Tento výběr byl řešen v rámci podskupiny obcí s průmyslovou výrobou.

Pro zařazení obce do **rekreační oblasti** bylo jako kritérium zvoleno procento evidenčních čísel z čísel popisných. Evidenční čísla indikují rekreační objekt. Byla zvolena hranice 30% a více (158 obcí).

Pro stanovení **příhraničních oblastí** byla zkoumána možnost použití definice pohraničí

Změna počtu obyvatel patří k významným ukazatelům. Úbytek obyvatel může indikovat problémovou obec a naopak přírůstek může být pozitivním úkazem.

Hranice pro **úbytek** obyvatel byly stanoveny na - 5% a více a pro **přírůstek** na +10% a více.

Pro **nížiny** byla stanovena hranice 200 m n.m. Do **podhorské a horské oblasti** byly začleněny obce s nadmořskou výškou větší než 500 m n.m.

Do oblasti s **nebezpečím povodní** byly zahrnuty obce, které mají více než 5% katastru obce ohrožených stoletou vodou.

Za obce s **kulturní památkou** se považují ty obce, které mají na svém území zpřístupněnou kulturní památku[1]. Dále byly do této skupiny zařazeny i obce, které mají ve svém okolí přírodní památku[2].

1.4 Výběr rozdílných vlastností - 3. stupeň

Pro tento stupeň byly zvoleny následující vlastnosti (kritéria) pro jednotlivé podskupiny obcí, přičemž se použití těchto vlastností pro výběr odvíjí jednak od jejich významu a dále od velikosti podskupiny skupin obcí, na které jsou aplikovány.

Kanalizace.

Za kritérium „kanalizace" je zvolen počet připojených domů v obci z jejich celkového počtu. Pro výběr byla použita hranice 37% (37% představuje průměrnou hodnotu u obcí ze základního výběru - 1804 obcí).

Základní škola v obci.

Vzhledem k omezení počtu a rušení škol prvního stupně v obcích bylo jako kritérium zvolena přítomnost základní školy s 1-9. třídou.

Charakter obyvatel

Významnými ukazateli je demografická struktura obyvatel - jako kritérium byl zvolen rozdíl počtu obyvatel nad 60 let a obyvatel 0-14 let a procento ekonomicky aktivních obyvatel. Hranice ekonomicky aktivních obyvatel byla zvolena 49%, což představuje průměrnou hodnotu ze všech 1804 posuzovaných obcí.

Příslušnost ke kraji je při výběru používán jen jako pomocný ukazatel, s tím, že výběr obcí pro pasportizaci z jednotlivých podskupin odráží zastoupení krajů v celé podskupině.

Tab.1.3 Shrnutí 2. a 3. stupně

pod skupina	2. stupeň- kritérium	3. stupeň - kritérium
zemědělská	80,1 - 100 % zornění	rozdíl nad 60 let - 0-14 let
		kanalizace v %.

[1] Zdroj: stránky Národní památkový ústav, - Vyhledávání v zpřístupněných památkách http://www.npu.cz/zprist/vyhledavani

[2] zdroj http://www.pametihodnosti.cz/k/15/offset/1.html

		hranice 37%
		škola 1- 9
		ekonomicky aktivní..% hranice 49%
		kraj
nezemědělská	méně než 25% zornění	rozdíl nad 60 let - 0-14 let
		kanalizace v %. hranice 37%
		škola 1- 9
		ekonomicky aktivní..% hranice 49%
		kraj
rekreační	procento evidenčních čísel nad 30%	rozdíl 60+ - 0-14
		kanalizace v %. hranice 37%
		škola 1- 9
		ekonomicky aktivní..% hranice 49%
		kraj
průmyslová	v roce 1989 významný průmyslový podnik	kanalizace v %. hranice 37%
		současný průmysl
		kraj
zalidnění	přírůstek min. 10%	rozdíl nad 60 let - 0-14 let
		kanalizace v %. hranice 37%
		škola 1- 9
		ekonomicky aktivní..% hranice 49%
		kraj
vylidnění	úbytek min. 5%	rozdíl nad 60 let - 0-14 let
		kanalizace v %. hranice 37%
		škola 1- 9
		ekonomicky aktivní..% hranice 49%
		kraj
nebezpečí povodní	území zasažitelné stoletou vodou nad 5% katastru	rozdíl nad 60 let - 0-14 let
		kanalizace v %. hranice 37%
		škola 1- 9
		ekonomicky aktivní..% hranice 49%

		kraj
nížiny	do 200 m n.m	rozdíl nad 60 let - 0-14 let
		kanalizace v %. hranice 37%
		škola 1- 9
		ekonomicky aktivní..% hranice 49%
		kraj
podhorské a horské	nad 500 m.n.m.	rozdíl nad 60 let - 0-14 let
		kanalizace v %. hranice 37%
		škola 1- 9
		ekonomicky aktivní..% hranice 49%
		kraj
památky	přístupná kulturní nebo dostupná přírodní památka	kanalizace v %. hranice 37%

1.5 Postup výběru

Prvním krokem pro racionalizaci postupu při výběru bylo vytvoření databáze informací o základní skupině obcí - 1804 obcí.

V následující tabulce 1.4 jsou uvedena data, která byla sledována, a jejich zdroj.

Tab. 1.4 Sledovaná data a jejich zdroj

Údaje	Kraj	Okres		Obec s pověřený ob.úřadem		Obec s rozšířenou působností		Obec	
		kód	název	kód	název	kód	název	kód	název
Zdroje	UIR-ADR databáze adresních bodů	UIR-ADR databáze adresních bodů		UIR-ADR databáze adresních bodů		UIR-ADR databáze adresních bodů		UIR-ADR databáze adresních bodů	

pokračování tab. 1.4

Občané ČR			Občané EU-trvalý pob.			Cizinci+EU-trval. i přech.pob.		
Muži	Ženy	Celkem	Muži	Ženy	Celkem	Muži	Ženy	Celkem
stránky ČSU			stránky ČSU			stránky ČSU		

pokračování tab. 1.4

Počet obyvatel							Relativní vývoj obyvatel v okrese v %
1.1.1991	1.1.2001	31.12.2002	přírůstek ob. 91-01	přírůstek ob. 91-07	přírůstek 91-01 v %	přírůstek 91-07 v %	
stránky ČSU- MOS - Městská a obecní statistika http://www.czso.cz/lexikon/mos_vdb.nsf/index							mapa.pdf stránky ČSÚ

pokračování tab. 4

věková struktura	
0-14	60+
internetová stránka Českého statistického úřadu - MOS - Městská a obecní statistika http://www.czso.cz/lexikon/mos_vdb.nsf/index	

pokračování tab.1. 4

Přihraniční obce	Nadmořská výška (m.n.m)		Zornění půdy v %	Průmysl dle mapy ČSSR	
do 30km	m.n.m	zóna		typy dle obce 3.kat	typy dle obce
Mapa ČR	portál veřejné správy ČR http://portal.gov.cz/wps/portal/_s.155/6966/place		mapa na internetové stránce ČSÚ	mapa Česká socialistická republika, Hospodářská mapa str. 34-34, Atlas ČSSR 6. vydání únor 1981	

pokračování tab. 1.4

Počet objektů - čísel			Příhraniční obce
popisných	do 30km	v okrese do 30km	
UIR-ADR databáze adres MPSV			UIR-ADR databáze adresních bodů + Autoatlas ČR, Grada, 80-7279-485-X

pokračování tab. 1.4

připojených obyvatel na vodovod		připojených obyvatel na kanalizaci		Zátopové území (stoletá voda)
počet obyvatel	% z obyvatel	Ano(1)/Ne(0)	v % katastru	
internetová stránka Českého statistického úřadu - Sčítání domů lidu a bytů 2001 http://www.czso.cz/				Základní vodohospodářská mapa ČR, Výzkumný ústav vodohospodářský T.G.M

pokračování tab.1.4

Základní škola	Ekonomicky aktivní
ks	v %
internetová stránka Českého statistického úřadu - MOS - Městská a obecní statistika http://www.czso.cz/lexikon/mos_vdb.nsf/index /	internetová stránka Českého statistického úřadu - Sčítání domů lidu a bytů 2001 http://www.czso.cz

pokračování tab. 1.4

Plocha katastrů obce v km2	Památka
Města a obce http://mesta.obce.cz/ veřejná správa on line	http://www.npu.cz/zprist/vyhledavani/ **http://www.pametihodnosti.cz/k/15/offset/1.html**

Za pomocí databáze IBM DB2 Express C bylo provedeno roztřídění obcí do podskupin dle kritérií uvedených ve 2. stupni. V rámci jednotlivých podskupin byly vytvořeny dílčí podskupiny a to na základě kritérií vybraných a k dané podskupině přiřazených ve 3. stupni.

Za vhodnou velikost souboru pro výsledek práce - tj. vytvoření hodnotícího modelu disparit - pokládáme asi 100 obcí. Protože lze očekávat návratnost pasportů cca 50%, byl pro základní výběr zvolen počet cca 200 obcí, což představuje přibližně 10 % z celkového počtu základního souboru obcí. Proto bylo i při dalších výběrech použito 10 % . S tím, že se očekává, že se některé obce budou vyskytovat ve více souborech.

Vlastní výběr z jednotlivých dílčích podskupin probíhal následovně: podle počtu obcí v jednotlivých dílčích podskupinách byl vybírán vždy takový počet, který představoval 10 % z počtu obcí dílčí podskupiny, přičemž se počet zaokrouhloval na celá čísla dle pravidel matematiky. Přednostně byly vybírány obce z krajů, které byly v jednotlivých dílčích podskupinách nejvíce zastoupeny. Pokud byl počet obcí dle krajů v dílčí podskupině nerozhodný, rozhodovalo závěrečné třídění podle zastoupení krajů v celé podskupině.

V případě, kdy dílčí podskupiny byly příliš malé a výběr by nebyl objektivní, bylo přistoupeno k redukci kritérií 3. stupně. Viz tabulka. 1. 5.

Tab. 1.5 Shrnutí 2. a 3. stupně a upravená kritéria 3. stupně

skupina	**2. stupeň- kritérium**	**3. stupeň - kritérium**	**3. stupeň - kritérium upravené**
nezemědělská		rozdíl nad 60 let - 0-14 let	kanalizace v %. hranice 37%
		kanalizace v %. hranice 37%	škola 1- 9
		škola 1- 9	kraj
		ekonomicky aktivní..% hranice 49%	
		kraj	
rekreační	procento evidenčních čísel nad 30%	rozdíl nad 60 let - 0-14 let	kanalizace v %. hranice 37%
		kanalizace v %. hranice 37%	ekonomicky aktivní..% hranice 49%
		škola 1- 9	kraj
		ekonomicky aktivní..% hranice 49%	
		kraj	
vylidnění	úbytek min. 5%	rozdíl nad 60 let - 0-14 let	kanalizace v %. hranice 37%
		kanalizace v %. hranice 37%	škola 1- 9
		škola 1- 9	kraj
		ekonomicky aktivní % hranice 49%	
		kraj	

Kromě tohoto výběru bylo rozhodnuto zahrnout do souboru pasportizovaných obcí také obce se zvláštními vlastnostmi:

- obce bez kanalizace

- obec s minimem domů napojených na vodovod

- obec s výrazným přírůstkem obyvatel - přírůstek větší než 200% mezi roky 1991-2007

- obec s výrazným úbytkem obyvatel - 20 a více %

- obce vlastnící kulturní památku

1.6 Výběr obcí

V tabulkách uvedených v příloze 1 jsou pro jednotlivé podskupiny uvedeny počty obcí v dílčích podskupinách (charakterizovaných kritérii ze 3. stupně) a počet vybíraných obcí z jednotlivých dílčích podskupin.

Tab. 1.6 Zvláštní výběry

zvláštní výběr	kód obce	jméno obce	kraj	hodnota výběru
obec s domů napojených na vodovod	510378	Sudice	Moravskoslezský	9,78%
obec s výrazným přírůstkem	562017	Ralsko	Liberecký	363,5%
	553719	Srnojedy	Pardubický	271,6%
	544795	Litvínovice	Jihočeský	211,6%
obec s výrazným úbytkem obyvatel	586455	Nová Lhota	Jihomoravský	21,1%
	557650	Čížkov	Plzeňský	20%
obce vlastnící kulturní památku	564656	Budyně nad Ohří	Ústecký	
	563579	Frýdštejn	Liberecký	
	556378	Chudenice	Plzeňský	
	556432	Kašperské Hory	Plzeňský	
	568546	Kunín	Moravskoslezský	
	571776	Luže	Pardubický	
	573299	Pecka	Královéhradecký	
	562050	Sloup v Čechách	Liberecký	
	573493	Sobotka	Královéhradecký kraj	
	599905	Starý Jičín	Moravskoslezský	
	519146	Tovačov	Olomoucký	
	541222	Úsov	Olomoucký	

Šedě označené obce se vyskytují i v hlavním výběru.

Obce bez kanalizací - vzhledem k tomu, že kanalizace se vyskytovala ve všech skupinách a ve výběru se objevily obce bez kanalizace, bylo od zvláštního výběru upuštěno.

1.7 Závěr dílčího cíle 1

Na základě výše popsaného postupu bylo do konečného souboru obcí vybráno celkem 202 obcí z jednotlivých podskupin (viz příloha č. 2) a 18 obcí ve zvláštním výběru (viz tab. 1.6), přičemž 4 z nich jsou už zahrnuty v hlavním souboru obcí. Celkem tedy bylo vybráno 216 obcí.

Na tento dílčí cíl navazují dílčí cíle č. 2 a 3, ve kterých byl zpracován návrh pasportu, a následně pro vybrané obce vyplněn.

2.Dílčí cíl 2 - příprava pasportu

Dílčí cíl 2 byl zaměřen na vytvoření struktury pasportů pro obce tak, aby bylo možno získat soubory informací o obcích a o jejich vývoji v posledních 15 letech, které by umožnily třídění a výběr disparit, které budou sloužit jako podklad hodnotícího modelu.

2.1 Postup řešení dílčího cíle 2

V prvním kroku řešení byly identifikovány základní skupiny informací, které budou požadovány. Těchto skupin je celkem 18.

- Administrativa

- Bydlení

- Dojem obce

- Finanční podmínky

- Geografické údaje

- Hospodářská činnost

- Infrastruktura

- Kultura a rekreace

- Majetek obce

- Nerostné bohatství

- Obyvatelstvo

- Pozemky

- Rostlinná výroba

- Školství a zdravotnictví

-´Vojenské objekty

- Znečištění

- Způsob správy obce

- Živočišná výroba

Pro jednotlivé skupiny byly zpracovány otázky bez ohledu na jejich dostupnost tak, abychom v maximální formě získali maximum informací o obcích a jejich vývoji.

Tento maximalistický pasport byl vizuálně upraven. Byl zpracován ve formátu Word – jako první oficiální draft pasportu.

Tento draft byl testován na třech vybraných testovacích obcích. Starovice (Jihomoravský kraj), Ostravice (Moravskoslezský kraj), Lipová lázně - (Olomoucký kraj).

2.1.1 Postup testování pasportu

1. Členové týmu se pokusili navržený draft v maximální míře vyplnit za pomocí veřejně dostupných informací.

2. Bylo vyhodnoceno, které informace chybí.

3. Byla provedena první korektura rozsahu pasportu.

4. Dostupnost chybějících údajů byla konzultována s pracovnicí Českého statistického úřadu, která identifikovala údaje, jež má ČSÚ k dispozici a může je poskytnout.

5. Po této konzultaci byla provedena další korektura pasportu.

6. Upravený draft pasportu byl konzultován se zastupiteli nebo starousedlíky z testovacích obcí, čímž jsme zjistili, které informace jsou v obcích obecně známé a proto není nezbytné, aby byly získány přímo od starostů obcí, což sníží pro starosty časovou náročnost dotazování.

7. Po tomto rozboru byla provedena návštěva u starostů. Vzhledem k tomu, že starostové testovacích obcí projevili ochotu pomoci, měly tyto návštěvy nejen účel vyplnění pasportu, ale také konzultací srozumitelnosti některých otázek.

8. Na základě výše popsaných zkušeností byla připravena konečná podoba pasportu.

Tento pasport je zveřejněn na stránkách projektu http://hmdis.ataco.cz/cs/vysledky/pasport-navrh.html (viz příloha č.3a) a byla němu spuštěna diskuse. Členové týmu požádali různé odborníky o vyslovení názoru k otázkám, k jejich dostatečnosti, jasné formulaci, k vypovídacím schopnostem a podobně. Diskusní forum na internetu nebylo nakonec využito a většina oslovených odborníků se ozývala se svými náměty emaily.

Vlastní databázový formát pasportu byl připraven a používán v rámci řešení Dílčího cíle 03.

2.2 Podrobnější popis pasportu s komentáři jejich praktické aplikace

V části *administrativa* jde o zařazení obce do jednotlivých okresů a krajů tak, aby mohl být podchycen vliv některých okresních úřadů, případně aby se podchytil vliv „stěhování" obce mezi okresy případně kraji. Proto jsou také jednotlivé informace vztažené k různým letům. Dále měla část administrativa za cíl podchytit vlivy vzdálenosti dojíždky do nadřazených obcí za účelem zaměstnání.

Tyto informace jsou získávány ze stránek obcí, z map a ze statistického úřadu.

Komentář: po provedení analýzy (analýza je popsána v příspěvku Statistická vyhodnocení výsledků průzkumu obcí) se nepotvrdil významný vliv stěhování obcí mezi okresy, ale jako významná se ukázala dojižďková vzdálenost.

V části *geografické údaje* byla struktura informací zvolena tak, aby popsala polohu obce z hlediska přírody a její vazbu na různé přírodní okolnosti, jejichž existenci obec nemůže (řeka) případně může, ale pouze obtížně ovlivnit (CHKO). Vzhledem k relativně malým změnám je tento úsek zkoumán pouze ke stavu roku 2007. Informace do této části byly získány především z mapových podkladů.

Komentář: jednou z otázek, kterou sami představitelé obcí považovali za důležitou byla existence hraničního přechodu.

Z hlediska zkoumání vývoje obce je velmi důležitým ukazatelem *obyvatelstvo*. Informace o obyvatelstvu jsou jednak zaměřeny na počet, strukturu, migraci a přírůstky, dále na informace, které mají vazbu na zaměstnanost, což je vzdělání, ekonomická aktivita, míra nezaměstnanosti a průměrné mzdy. Informace, které jsou v této kapitole obsaženy, vychází z údajů statistického úřadu případně úřadů práce. Některé informace jsou dostupné pouze ze Sčítání domů, lidu a bytů, které proběhlo v letech 1991 a 2001. V pasportu je také zohledněna různá metodika sběru těchto dat.

Komentář: dostupnost dat od roku 2001 je v podstatě bez problémů. Některá dřívější data lze získat poměrně snadno za úplatu z Českého statistického úřadu. Data ze sčítaní z roku 1991 jsou na většině krajských středisek dostupná – a to i vzhledem ke změně struktury krajů alespoň v listinné podobě, od které lze získat kopie.

Další kapitola je zaměřena na *druhy pozemků* v obci a ve vlastnictví obce. Data mají poskytnout informace především o změně struktury pozemků (například ze zemědělských na stavební), případně o změnách ve vlastnictví obce - nákup prodej. Data budou získaná ze zdrojů ČSÚ a z místního dotazování.

Komentář: struktura pozemků v obci je dostupná na statistickém úřadu, ale struktura pozemků ve vlastnictví obce je dostupná podstatně obtížněji. Obce samy ve většině případů takovouto analýzu udělanou nemají. V některých obcích poskytli tazatelům výpis z katastru nemovitostí v listinné formě (výjimkou nebylo ani 40 hustě potištěných stran, které se musely přepočítávat).

Popis vývoje *hospodářské činnosti* v obci je jedním z významných ukazatelů aktivity občanů v obci případně ukazatelem zaměstnanosti. Proto jsou otázky zpracovávány v číselné řadě od roku 1993, kdy se tyto údaje začaly evidovat do roku 2006. Data pro tuto část budou čerpána z informací ČSU. V druhé části jsou otázky zaměřeny na místní poměry a jejich hodnocení. Odpovědi na tyto otázky bylo potřeba získat přímo v obci.

Komentář: dominantní zaměstnavatel či zaměstnavatelé je údaj, který je významný a zároveň je mnohdy velmi obtížně zjistitelný ze stránek obce.

S hospodářskou činností také souvisí *rostlinná a živočišná výroba*. Účelem těchto otázek je získat představu o vývoji a vztahu k zemědělské činnosti. Nejde o absolutní čísla, ale o základní informace a trendy. Tyto informace byly zjišťovány na místě.

Komentář: po provedené analýze se ale nepodařilo prokázat souvislosti mezi živočišnou a rostlinnou výrobou v obci a například vývojem obyvatelstva. Ale podařilo se najít několik zajímavých trendů od tradičních k méně obvyklým plodinám.

Otázky ke *znečištění životního prostředí* jsou rozděleny do několika skupin. Za prvé se jedná o otázky na stav ovzduší. Tyto faktory nemohou obce většinou ovlivnit. a mají informativní charakter. Data byla získána z podkladů ČHMU.

Další část je věnována ekologickým zátěžím. Informace jsou získávány z veřejné databáze. A dále jsou otázky věnované brownfields - tyto indikují určité problémy ve vývoji obce. Informace budou zjišťovány místním šetřením nebo v existujících databázích.

Komentář: mapy starých ekologických zátěží, ve kterých jsou obsaženy i skládky existují, ale jsou většinou zastaralé. Byla zjištěna poměrně malá informovanost představitelů obcí o existenci této databáze. Mnohdy byli nepříjemně překvapeni. Získat informaci o brownfields je bez místného šetření téměř nemožné, protože databáze zdaleka nejsou kompletní, představitelé obcí ani netuší, že se jejich objekty do databáze dostaly. Problém byl také v ne úplně dobré popularitě slova brownfield, kdy se starostové bránili hovořit o polorozpadlém kravínu jako o brownfieldu.

Nerostné bohatství a jeho těžba mají jednak vliv na životní prostředí v obci, ale také na rozpočet obce, proto je této problematice věnována samostatná část. Údaje jsou zjišťovány k roku 1990, tedy do doby transformace těžebního průmyslu v ČR a v roce 2006.

Komentář: v místním šetření byly zjišťovány příjmy, které obec dostává v případě, že na jejich katastru probíhá těžba. Částky se pohybovaly od 5 tisíc do 5 milionů.

Infrastruktura je významným prvkem v rozvoji obce, proto je věnována pozornost jejímu stavu v roce 1991 tj. na začátku sledovaného období, v průběhu let (rok 2001) a v roce 2006, čímž získáme představu jak se infrastruktura vyvíjela.

Informace byly získány z dostupných podkladů a místním šetřením.

Komentář: jako málo podrobné se ukázaly otázky zaměřené na kanalizaci. Tento nedostatek se díky osobním pohovorům dal bez problémů eliminovat. Závažnějším problémem byla téměř úplná absence otázek na vodovod a zdroje pitné vody. Tento nedostatek vznikl v důsledku nejasných dat od Statistického úřadu, kde bylo uvedeno napojení na vodovod více než 80% obce. Tento nedostatek byl řešen jednak poznámkami v rámci pasportu, a také doplněním těchto otázek do pasportu pro obce pro verifikaci.

Následující část pasportu je zaměřena na *způsob správy obce* - počet zastupitelů, změny starostů, dále na organizace, které obec zřizuje nebo je spoluvlastníkem. Důležitou součástí jsou informace o čerpaných dotacích a aktivitách směřujících k rozvoji obce. V této části byly získávány odpovědi přímo v místě šetření.

Komentář: v této skupině otázek se jako problém mnohdy ukázaly otázky na počet zastupitelů a to především v případě, kdy se starostové často střídali.

Oblast *školství a zdravotnictví* je důležitá pro obyvatele obce, proto je zkoumána existence těchto zařízení v letech 1991, 2001 a 2006.

Komentář: původní předpoklad, že budou všechna data čerpána z výkazů Českého statistického úřadu se ukázal jako lichý. Bylo zapotřebí upřesnění v místě.

Otázky na *kulturu a rekreaci* dotvářejí celkový dojem obce. Jaké jsou možnosti obyvatel v místě, případně jestli lze očekávat příliv turistů a posílení cestovního ruchu.

Komentář: tyto otázky přinesly řadu zajímavých informací především o životě v obci jako takové.

Bytový fond je také jedním z indikátorů rozvoje. Otázky směřují k zjišťování, jaká je úroveň bydlení, jestli je realizována nová výstavba a podobně. Data do této části byla získána ze zdrojů ČSÚ.

Komentář: bohužel data získaná z ČSÚ se především v malých obcích lišila od skutečnosti. Mnohdy byl problém i zjistit, kolik domů se v obci za posledních 10 let vystavělo.

Vojenské objekty nebo újezdy mohou významně ovlivnit vývoj obce, proto je také tato otázka zařazena v pasportu.

Komentář: bylo konstatováno, že všechny obce, které měly nějako vazbu na vojenské objekty byly jimi ovlivněny, ale vzorek takto ovlivněných obcí byl příliš malý pro možnost nějakého zobecnění.

Finanční část významně popisuje *vývoj rozpočtu a majetku obce*. Mezi roky 2001-2006 jsou tyto informace dostupné na webu ARIS. Dřívější informace budou zjišťovány ze zdrojů v obci.

Část věnována majetku obce rozvíjí předchozí část a zaměřuje se i na stav obecního majetku.

Významnou součástí je i popis investic, které byly na území obce uskutečněny, a na kterých se obec podílela.

Komentář: informace od roku 1997 byly v celku bez větších problémů. Starší data ale byla u většiny obcí nedostupná vlivem převezení materiálů do okresních archivů, kde by jejich vyhledání přesáhlo časové i finanční možnosti předmětného projektu.

2.3.Závěr dílčího cíle 2

V průběhu řešení Dílčího cíle 02 byl připraven návrh struktury otázek pro pasportizaci obcí vybraných v Dílčím cíli 01. V průběhu řešení byl pasport postupně upravován případně zpřesňován. Za významný posun v řešení lze považovat návštěvy testovacích obcí a pohovor se starosty. Z těchto návštěv vyplynuly následující poznatky:

- starostové většinou nebudou schopni a ochotni věnovat více než 1 hodinu svého času,

- konkrétní čísla si z hlavy nepamatují a nejsou příliš ochotní je v okamžiku dotazování hledat,

- dosti obtížně poskytují informace o době, kdy nebyli starosty,

- vnímají obec jako celek a ne vždy mají oddělené chápání majetku obecního a majetku v obci.

Na základě těchto prvních zjištění bylo rozhodnuto, že starostové budou ještě před návštěvou tazatelů požádáni o přípravu rozpočtů obce a výročních zpráv za léta 1991-2000, která nejsou veřejně dostupná. (toto se ukázalo jako velice užitečné) Dále byl kontaktován úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových s prosbou o poskytnutí informací o majetku případně o rozpočtech obcí z titulu správy okresních archivů.(Bohužel dohledání rozpočtů v archivech bývalých okresů by po zjištění stavu věci vyžadovalo práci vysoce objemově převyšující celý projekt, proto bylo od hledání v archivech ustoupeno.)

Byl vytvořen specielní dotazník v rámci – tzv. pasport pro tazatele(příloha 3b.), který odráží subjektivní hodnocení tazatele při návštěvě obce.

3. Dílčí cíl 3 - Vyplnění formulářů pasportů a zpracování dat

Byl zaměřen především na sběr informací a jejich zpracování pro následné použití v modelu. V tomto dílčím cíli se členové týmu zabývali sběrem informací a vyplňováním formulářů pasportů (tento formulář pasportu byl zpracován v rámci dílčího cíle 2) pro vybrané obce (tyto obce byly vybrány v rámci dílčího cíle 1). Nedílnou součástí byla příprava vnitřní struktury databáze a její naplnění získanými daty. Výsledkem třetího dílčího cíle je databáze informací o vývoji vybraných obcí od 90. let do současnosti tak, že je možno zahájit analýzy směřující k identifikaci faktorů rozvoje těchto obcí a vazeb na disparity.

3.1 Postup řešení

Vstupy - pasport obsahuje 17 okruhů otázek s celkem 116 otázkami nebo tabulkami a vstupní soubor 213 obcí (viz tabulka 3.1).

Tab 3.1: počet obcí - vstupní soubor

kraj	počet obcí - vstupní soubor
Jihočeský	13
Jihomoravský	49
Karlovarský	9
Královéhradecký	17
Liberecký	12
Moravskoslezský	14
Olomoucký	25
Pardubický	16
Plzeňský	17
Ústecký	20
Vysočina	12
Zlínský	9
CELKEM	213

Jednotlivé dílčí kroky řešení:

- vytvoření struktury databáze

- vytvoření přístupu pro vkládání dat do databáze

- získání údajů z veřejně dostupných zdrojů a jejich doplnění do databáze

- oslovení obcí s prosbou o spolupráci při vyplňování pasportů obcí (dopis a telefonický kontakt)

- návštěva obcí, které byly ochotné ke spolupráci

- vyplnění dat získaný od obcí do databáze

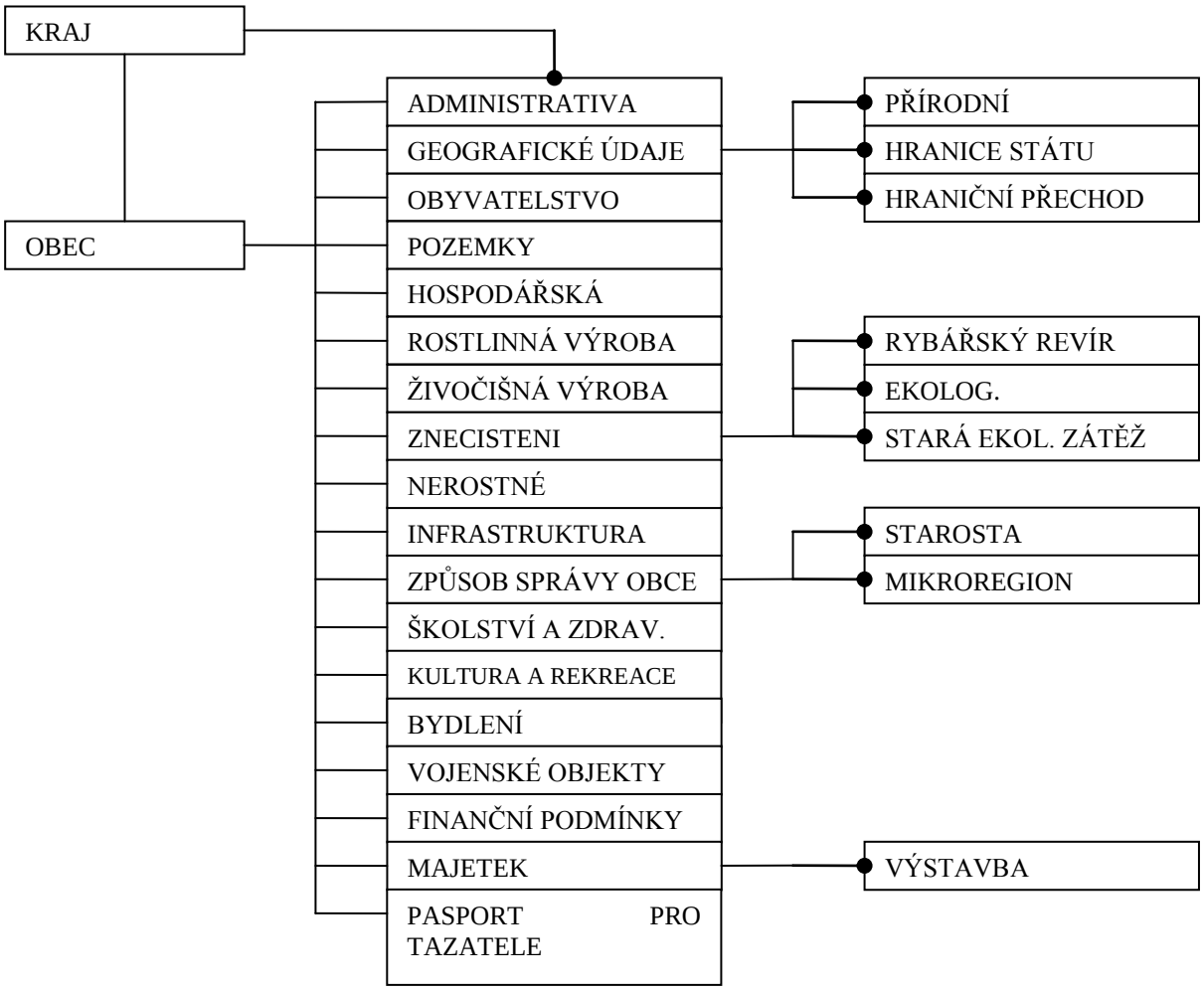
- analýza dostatečnosti pokrytí pasportizovanými obcemi

- doplnění souboru obcí o nové obce, oslovení, návštěva a doplnění údajů do databáze

- příprava pasportů zveřejňovaných na stránkách projektu

3.2 Příprava a popis databáze

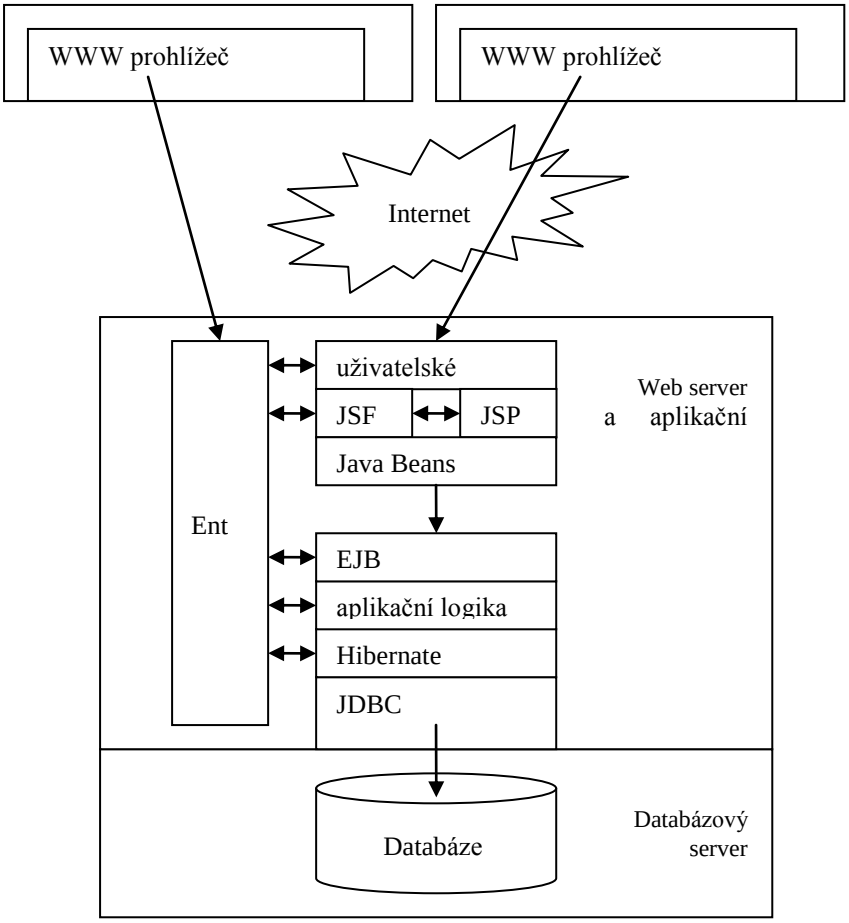
Data získávaná z veřejných zdrojů a z osobních návštěv obcí bylo zapotřebí ukládat do jednotné databáze tak, aby byla k dispozici ve strukturované podobě pro další analýzu a zpracování. Logický návrh databáze byl proveden na základě dohodnuté struktury pasportu, přičemž byla snaha o co nejpřesnější vymezení datových typů pro jednotlivé údaje, aby bylo možno vybírat data pro pozdější analýzu co nejefektivněji.



Obr. 3.1: Logický datový model databáze

Fyzicky byla databáze umístěna na firemní databázový server, provozovaný na databázovém systému Oracle 10g. Aby mohly být informace průběžně plněny do databáze a zároveň nahlížen průběžný stav pořizování dat jednotlivými členy týmu, bylo rozhodnuto, že

nejefektivnější metodou bude připravit jednoduchou webovou aplikaci, která umožní přístup k zobrazení a editaci databáze. Pro vytvoření aplikace byla vybrána platforma J2EE na aplikačním serveru jBoss, protože jde de facto o firemní standard a potřebný aplikační framework pro implementaci byl již k dispozici. Použitá vícevrstvá architektura aplikace je zobrazena na následujícím obrázku:



Obr. 3.2: Fyzická architektura aplikace pro vyplňování a prohlížení pasportů

Pro přístup k databázi byl použit ORM nástroj Hibernate verze 3.2, pro oddělení prezentační a aplikační vrstvy jsme využili Enterprise Java Beans 2.1, uživatelské rozhraní bylo vytvořeno pomocí Java Server Faces a jejich implementace MyFaces 1.1.5. Všemi vrstvami pak procházelo použití vlastní knihovny Ent verze 2.7, která zjednodušuje použití a provázání zmiňovaných technologií a zároveň poskytuje správu identit a rolí pro informační systém. Podobnou architekturu předpokládáme také pro vlastní model.

Webová aplikace se zabezpečeným přístupem pro autorizované uživatele byla tedy vytvořena v relativně krátkém čase. Členové týmu tak získali možnost vzdálené online spolupráce na naplnění databáze a mohli okamžitě reagovat na data pořízená jinými členy týmu. Pro některé obsáhlé skupiny dat byl pak z důvodu urychlení použit přímý import do databáze a to především tam, kde data byla dostupná v jednotné formě pro všechny obce z elektronického zdroje (ČSÚ, ARISweb, apod.).

3.3 Vkládání dat do databáze

Jednotlivá krajská pracoviště Českého statistického úřadu byla požádána o poskytnutí informací dostupných v jejich databázích v souladu s pasportem. Jako bezproblémové se ukázalo získání výpisů z MOSky (Městská a obecní statistiky). Informace o obcích se podařilo získat v elektronické podobě (v Excelu). Složitější bylo získat výsledky ze Sčítání lidu, domů a bytů z roku 1991. Ve většině případů byly získány kopie listů OB1 a OB2 a kopie listů vyjížděk v papírové podobě a bylo třeba je do databáze přepsat. U některých obcí se listy získat nepodařilo - jedná se o cca 15 obcí.

Členové řešitelského týmu si rozdělili otázky, které mohou z dostupných zdrojů vyplnit a zahájili vyplňování těchto údajů do databáze obcí podle harmonogramu návštěv.

Harmonogram návštěv obcí (viz tabulka 3.2).

Tab. 3. 2: Pořadí návštěv obcí podle regionů

pořadí	kraje
1.	Plzeňský jen Plzeň sever
2.	Karlovarský
3.	Ústecký
4.	Moravskoslezský
5.	Pardubický
6.	Královéhradecký
7.	Liberecký
8.	Olomoucký
9.	Zlínský
10.	Plzeňský bez Plzně sever
11.	Jihočeský
12.	Vysočina
13	Jihomoravský

Dle provedeného průzkumu mezi vybranými starosty v rámci testování pasportu (DC2) byla zjištěna jen velmi malá ochota ke spolupráci, když bylo požadováno samostatné vyplňování dat starosty. Ochota se zvětší v případě, že je starosta dotazován přímo ve své kanceláři a nemusí nic vypisovat. Obvyklá návratnost zasílaných dotazníků se pohybuje mezi 10-20 %. Předpokládali jsme, že díky osobním návštěvám se podaří získat informace od 50-60 % obcí, což by při 213 obcích základního výběru mírně překročilo zvolený cílový stav informací od 100 obcí.

V průběhu prvního kola obesílání starostů vybraných obcí informačním dopisem a následným telefonickým kontaktem za účelem domluvení si schůzky (Plzeň sever, Karlovarský kraj a

Ústecký kraj) se ochota spolupráce starostů pohybovala přes hranici 95 %. Vlivem nemocí a omluv starostů se podařilo nakonec navštívit přibližně 90 % obcí.

Vzhledem k velké časové náročnosti získávání dat přímo v obcích, bylo přistoupeno k mírné redukci počtu oslovovaných obcí.

Optimální množství obcí se pohybovalo v průměru na čtyřech obcích za den (záleželo také na vzdálenosti jednotlivých obcí), přičemž bylo třeba počítat průměrně 1 hodinu na seznámení se s obcí a 1,5 hodiny na vlastní rozhovor se zástupcem obce.

Po provedení zpětné analýzy výběru z Dílčího cíle 1 bylo rozhodnuto, že redukce počtu obcí se bude vztahovat na kritérium 2. stupně - obce potenciálně zemědělské - a to zpřísněním charakteristiky procenta zornění z 80% na 95 %.

Počet obcí, které budou oslovovány, se v této fázi snížil na 181 (viz tabulka 3.3).

Tab. 3.3: Počet oslovovaných obcí původního a upraveného výběru dle krajů

kraj	**počet obcí původně**	**počet obcí upravený výběr**	**rozdíl**
Jihočeský	13	13	0
Jihomoravský	49	35	14
Karlovarský	9	9	0
Královéhradecký	17	13	4
Liberecký	12	12	0
Moravskoslezský	15	15	0
Olomoucký	25	18	7
Pardubický	16	11	5
Plzeňský	17	15	2
Ústecký	20	20	0
Vysočina	12	11	1
Zlínský	9	9	0
CELKEM	213	181	32

Přes poměrně razantní snížení počtu obcí Jihomoravského kraje zůstal tento kraj stále nad procentním podílem. Jediný větší záporný procentuální rozdíl mezi procentem obcí z celkového počtu a počtem obcí oslovených zaznamenaly kraje Zlínský, Moravskoslezský a Pardubický (viz. tabulka 3.4 sloupec f).

K 1.8.2008 byly fakticky osloveny všechny obeslané obce. Počet navštívených obcí ilustruje tabulka 3. 4.

Tab 3.4: Počet oslovených a navštívených obcí - stav k 1.8.2008

a	b	c	d	e	f	g	h	i
kraj	počet obcí 1. stupně výběru	%	oslov.	%	rozdíl sloupců ((e)-(c))	navšt.	%	rozdíl sloupců ((h)-(c))
Jihočeský	144	8,0	13	7,2	-0,8	13	8,7	0,7
Jihomoravský	311	17,2	35	19,4	2,2	30	20,1	2,9
Karlovarský	55	3,0	9	5,0	2,0	7	4,7	1,6

Královéhradecký	133	7,4	13	7,2	-0,2	10	6,7	-0,7
Liberecký	93	5,2	12	6,7	1,5	9	6,0	0,9
Moravskoslezský	169	9,4	14	7,8	-1,6	11	7,4	-2,0
Olomoucký	196	10,9	18	10,0	-0,9	13	8,7	-2,1
Pardubický	136	7,5	11	6,1	-1,4	9	6,0	-1,5
Plzeňský	134	7,4	15	8,3	0,9	14	9,4	2,0
Ústecký	133	7,4	20	11,1	3,7	17	11,4	4,0
Vysočina	130	7,2	11	6,1	-1,1	9	6,0	-1,2
Zlínský	170	9,4	9	5,0	-4,4	7	4,7	-4,7
	1804	100	181	100		149		

Bylo navštíveno celkem 149 obcí a pasporty byly vyplněny se starosty, místostarosty nebo jinými zástupci úřadů. Při analýze procentuálních podílů v porovnání s celkovým počtem byl zjištěn výrazný záporný rozdíl u Zlínského kraje a jako další problematické se ukázaly kraje Moravskoslezský, Olomoucký, Pardubický, Vysočina a Královehradecký.

Bylo rozhodnuto o doplnění souboru o další obce.

V Královehradeckém kraji byly osloveny 2 nové obce (obce byly v původním souboru zařazeny mezi zemědělské), ale bylo potřeba doplnit informace z konkrétních okresů a také jedna obec, u které se kontakt nezdařil v prvním kole.

V Moravskoslezském kraji byla oslovena 1 obec nově (obec patřila k původnímu výběru, ale dopis s prosbou o spolupráce nedošel) a dvě, u kterých se kontakt nezdařil.

V Olomouckém kraji byly osloveny nově 4 obce, přičemž 3 z okresu Šumperk, kde se nepodařilo navázat v prvním kole návštěv žádný kontakt. Proto byly dle kritérií zvoleny nové obce, které v původním souboru 213 obcí nebyly uvedeny. Jedna obec z původního souboru byla sice vyřazena jako zemědělská, ale byla použita, protože náleží i do jiné skupiny dle kritéria 2. stupně - vylidnění.

V Pardubickém kraji byly nově osloveny dvě obce. Obě obce byly v původním souboru a následně vyřazeny dle kritéria 2. stupně zemědělské obce. Jako pomocné kritérium byl zvolen okres - potřeba plošného doplnění.

V kraji Vysočina byly nově osloveny 2 obce. Obce byly zařazeny nově a náleží do některé ze skupin 2. stupně.

Ve zlínském kraji bylo nově osloveno 7 obcí. Zlínský kraj vykazoval poměrně malé zastoupení obcí v celkovém počtu a proto bylo přistoupeno k doplnění souboru o zcela nové obce i s ohledem na příslušnost k okresům.

Seznam nových obcí je uveden v tabulce 3.5. Tabulka 3.6 uvádí seznam obcí, které byly v původním souboru 213 obcí a buď byly vyřazeny změnou pravidel pro obce potenciálně zemědělské nebo se kontakt z různých důvodů nepodařil.

Tab. 3.5: Nové obce

Kod	Název	kraj	okres	skupiny dle 2. stupně
542911	Karolinka	Zlínský	Vsetín	průmyslové
592293	Kostelany nad Moravou	Zlínský	Uherské Hradiště	zátopové
592013	Babice	Zlínský	Uherské Hradiště	nížiny, zátopové
592072	Břestek	Zlínský	Uherské Hradiště	rekreační, zalidnění
542865	Jablůnka	Zlínský	Vsetín	zátopové, průmyslové
541711	Bystřička	Zlínský	Vsetín	rekreační
549649	Tečovice	Zlínský	Zlín	zalidnění, zátopové
540331	Malá Morava	Olomoucký	Šumperk	nezemědělské
541265	Velké Losiny	Olomoucký	Šumperk	kulturní památka
536288	Jedlí	Olomoucký	Šumperk	----------
597155	Zvole	Vysočina	Žďár nad Sázavou	horské, zalidnění, zátopové
587435	Krahulčí	Vysočina	Jihlava	horské, zalidnění, zátopové

Tab. 3.6: Obce z původního souboru nově nebo opakovaně oslovené

kod	název	kraj	okres
569887	Boharyně	Královéhradecký	Hradec Králové
570028	Holohlavy	Královéhradecký	Hradec Králové
573884	Bezděkov nad Metují	Královéhradecký	Náchod
507181	Pržno	Moravskoslezský	Frýdek-Místek
599832	Sedlnice	Moravskoslezský	Nový Jičín
599905	Starý Jičín	Moravskoslezský	Nový Jičín
577987	Dlouhá Loučka	Pardubický	Svitavy
578096	Chornice	Pardubický	Svitavy
589675	Laškov	Olomoucký	Prostějov

3.4 Pasport ke zveřejnění

Jedním z dílčích výstupů je také umožnění prezentace informací o obcích na stránkách projektu, pokud o to vedení obce má zájem. Po konzultacích s některými starosty a po analýze komplexnosti některých dat byl pasport pro zveřejnění poněkud upraven, dopřesněn a zkrácen. Toto zkrácení nemá nicméně žádný vliv na strukturu databáze a informace v ní uložené. Starostové byli obesláni upravenou verzí pasportu s prosbou o verifikaci a poskytnutí souhlasu se zveřejněním.

Všechny obce se nachází na stránce projektu http://hmdis.ataco.cz/cs/vysledky/pasporty.html, s tím, že u všech obcí jsou fotografie z návštěvy tazatelů a seznam kulturních památek. Pasport je uveden pouze u obcí, které s tím vyslovily souhlas- celkem 36 obcí.

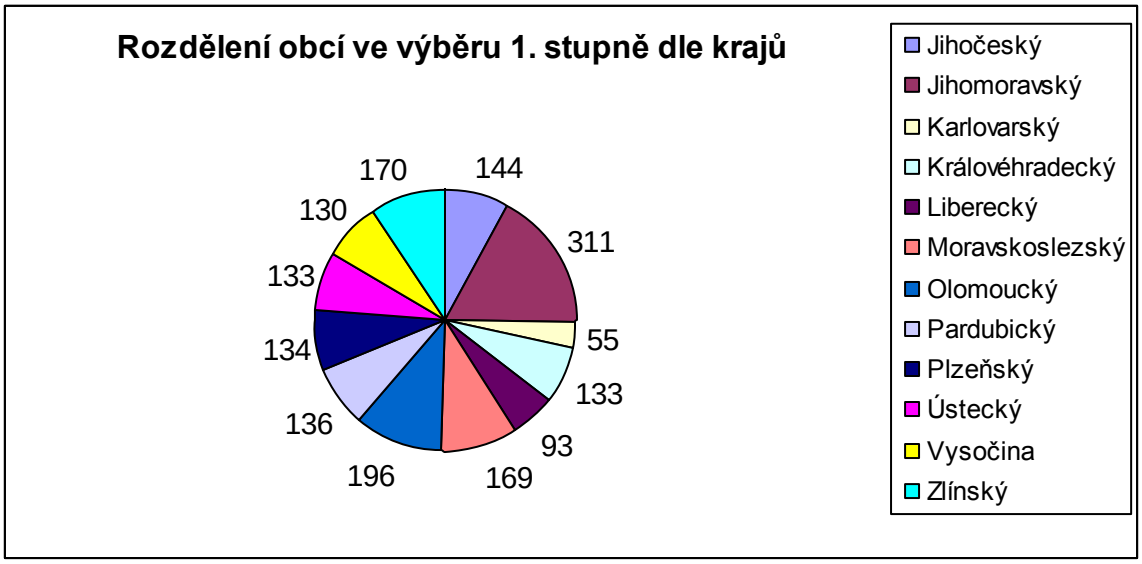
3.5 Závěr dílčího cíle 3

V konečném součtu bylo osloveno 198 obcí a navštíveno 165. (viz tabulka 3.7)

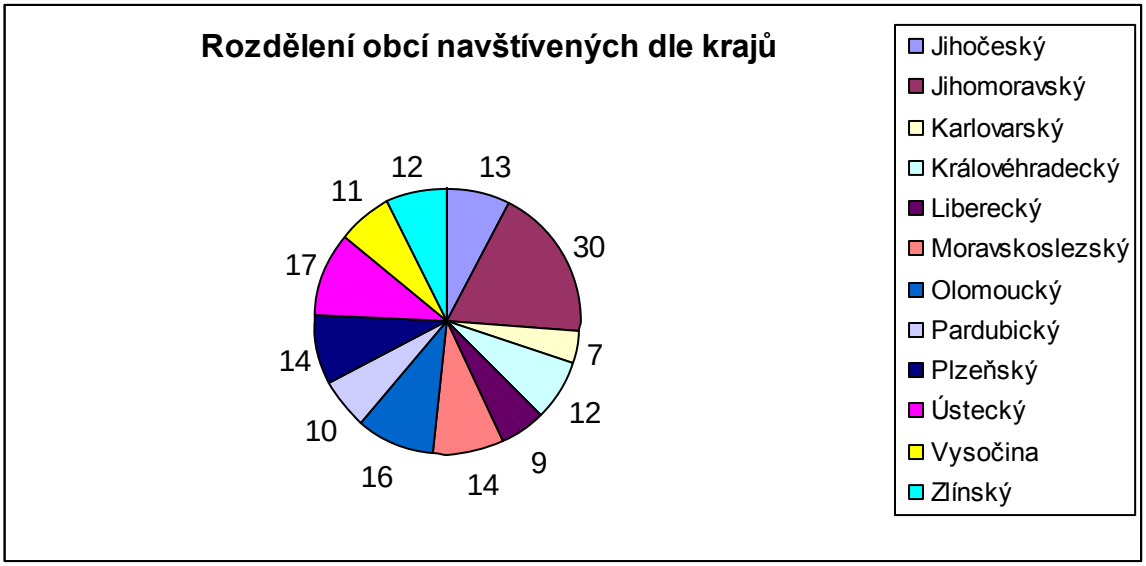
Tab. 3.7: Počet obcí podle krajů

kraj	počet obcí v základním výběru	%	oslovených k 3.10	%	navštívených k 3.10	%	rozdíl
Jihočeský	144	8,0	13	6,6	13	7,9	-0,1
Jihomoravský	311	17,2	35	17,7	30	18,2	0,9
Karlovarský	55	3,0	9	4,5	7	4,2	1,2
Královéhradecký	133	7,4	15	7,6	12	7,3	-0,1
Liberecký	93	5,2	12	6,1	9	5,5	0,3
Moravskoslezský	169	9,4	15	7,6	14	8,5	-0,9
Olomoucký	196	10,9	22	11,1	16	9,7	-1,2
Pardubický	136	7,5	13	6,6	10	6,1	-1,5
Plzeňský	134	7,4	15	7,6	14	8,5	1,1
Ústecký	133	7,4	20	10,1	17	10,3	2,9
Vysočina	130	7,2	13	6,6	11	6,7	-0,5
Zlínský	170	9,4	16	8,1	12	7,3	-2,2
	1804		198		165		

U všech problematických krajů se zlepšil podíl procent. Grafické znázornění počtu obcí dle výběru v 1. stupni v rozdělení po krajích a zastoupení obcí v souboru navštívených obcí po krajích dokumentují obrázky 3.3 a 3.4.



Obr. 3.3.: Rozdělení 1804 obcí výběru 1. stupně dle krajů



Obr. 3.4: Rozdělení 165 navštívených obcí dle krajů

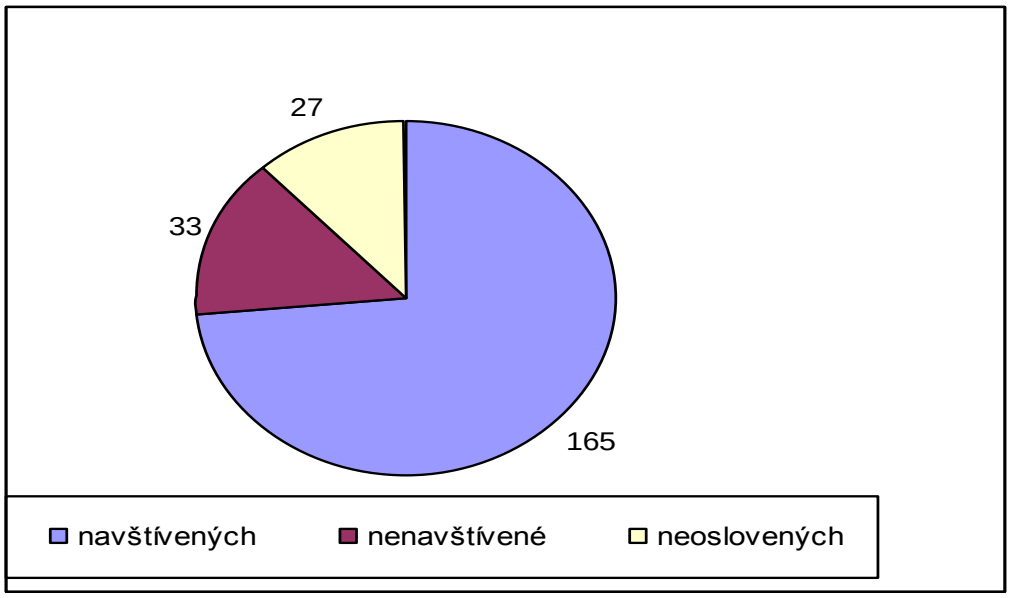
Seznam navštívených obcí je uveden v příloze č. 4

Z hlediska úspěšnosti v jednotlivých krajích v absolutním počtu odmítnutých nebo neuskutečněných schůzek nejhůře dopadl kraj Olomoucký, kde nebyly získány informace ze 6 obcí, což představuje zhruba 27% oslovených obcí.

Nejlépe dopadl kraj Jihočeský, kde byla úspěšnost 100%.

Celková úspěšnost byla 84%.

Závěrečné shrnutí: z celkového počtu 225 obcí navedených do databáze nebylo nakonec osloveno 27 pro doplnění informací starosty. Ve 33 obcích se z různých důvodů kontakt nezdařil. Komplexně popsáno je tedy 165 obcí.(viz obrázek 3.5)



Obr. 3.5: závěreční shrnutí stavu databáze

4. Dílčí cíl 4 - Hodnotící model - krok 1 a 2

Dílčí cíl 4 – hodnotící model byl zaměřen na přípravu hodnotícího modelu regionálních disparit.

Definice

ukazatel

vlastnost nebo skupina vlastností, která slouží k posouzení, zdali je obec progresivní nebo stagnující, a také dvě hodnoty o obyvatelích a ekonomice, ke kterým se provádí statistické porovnání - kumulovaný ukazatel obyvatelstvo, kumulovaný ukazatel ekonomický

charakteristika

obecně definovaný ukazatel převedený do konkrétní číselné podoby

indikátor

vlastnost, která vstupuje do hodnocení jako podklad pro model - také kvalitativní ukazatel

4.1 Postup řešení

Řešení proběhlo v několika krocích:

Krok 1 – rozdělení obcí podle několika ukazatelů na obce progresivní a stagnující. Byly hledány ukazatele, které toto indikují, a pro ně byly zpracovány charakteristiky.

Krok 2 – byla provedena ruční analýza 163 obcí podle krajů, rozdělených podle progresivních a stagnujících ,a byly hledány různé disparity - do tohoto vyhodnocení vstupovaly nejen číselné objektivní údaje, ale také subjektivní hodnocení starostů.

Krok 3 – byl vytvořen seznam indikátorů, které mohou mít vliv na vývoj v obci, a následně bylo přistoupeno k statistickému vyhodnocení závislostí vztahů indikátorů k ukazatelům. (viz kapitola 5.1)

Krok 4 – na základě statistického hodnocení a subjektivního posouzení byly vybrány klíčové indikátory, které indikují problémy buď z pohledu obyvatel nebo z pohledu ekonomického. (viz kapitola 5.2)

Krok 5 – vytvoření zadání vlastního modelu (viz kapitola 6)

4.2 Postupné kroky analýzy dat – krok 1

Analýza byla zahájena rozdělením obcí na progresivní a stagnující.

Rozdělení na progresivní a stagnující obce bylo provedeno na základě dvou kumulovaných ukazatelů, a to kumulovaný ukazatel obyvatelstvo a kumulovaný ukazatel ekonomický.

Kumulovaný ukazatel obyvatelstvo se původně skládal ze čtyř a v konečné fázi výběru ze 3 ukazatelů. Kumulovanému ukazateli ekonomickému byl původní počet 7 ukazatelů redukován na 3.

ukazatele pro obyvatelstvo:

- přírůstek obyvatel
- přistěhovalí
- počet nezaměstnaných
- vyjížďky mimo obec – byl vyloučen

ukazatele ekonomické situace:

- majetek obce - aktiva
- majetek obce - cizí zdroje - byl vyloučen
- dotace na obyvatele - byl vyloučen
- celkové příjmy na jednoho obyvatele
- celkové příjmy na 1 ha - byl vyloučen
- kapitálové výdaje na obyvatele
- kapitálové výdaje na 1 ha - byl vyloučen

4.2.1 Ukazatele pro obyvatelstvo

Přírůstek obyvatel

Charakteristika - % přírůstku na počet obyvatel - byla navrhována jako výchozí. Vzhledem k tomu, že kritérium mělo také reflektovat polohu obce tj. i vliv jejího okolí, bylo rozhodnuto do výpočtu tohoto ukazatele vložit i vazbu na okres. Pro výpočet byla původně použita časová řada od roku 1991 do roku 2006. Nicméně bylo zjištěno, že rok 1991 a 1992 jsou velmi silně ovlivněny rozdělováním a slučováním obcí, proto byla dále používána časová řada až od roku 1993.

Konečná podoba charakteristiky vycházela z *rozdílů podílů přírůstků v okrese a podílů přírůstku v obci* (procento z celkového počtu obyvatel). Z těchto rozdílů byl následně vypočten průměr a vznikl ukazatel - **průměr rozdílu podílu přírůstku v obci a podílu přírůstku v okrese pro roky 1993-2006.**

Přistěhovalí

Charakteristika - saldo migrace - byla zvolena pro lepší popis přírůstků nebo úbytků obyvatel. Z hlediska možné ovlivnitelnosti obcí byl kladen důraz na migraci a nikoli na přirozený přírůstek. Opět byla snaha o zařazení obce v kontextu svého okolí, proto byla použita migrace v rámci okresu. Časová řada byla opět zvolena mezi roky 1993-2006.

Ukazatel je tedy - **průměrný rozdíl podílu migrace v obci a podílu migrace v okrese pro roky 1993-2006.**

Počet nezaměstnaných

Nezaměstnanost a její vývoj představuje velmi dobrý indikátor, co se v obci, případně v jejím okolí, odehrává v oblasti výroby, případně služeb. V kombinaci s vyjížďkami dává jasnější obraz. Pro výběry progresivních obcí byl zvolen ukazatel **rozdíl průměrného % nezaměstnanosti okres-obec pro roky 2001 až 2006.** Důvodem pro použití zkrácené časové řady je nedostupnost dat pro většinu obcí před rokem 2001. Omezení horní hranice na rok 2006 má důvod v dostupnosti dat, které byly vkládány do pasportů v průběhu jara roku 2008, kdy ještě nebyla dostupná všechna data za rok 2007. Později byl celý výpočet proveden ještě s daty roku 2007, ale vzhledem k tomu, že celkový výsledek nebyl vzhledem k délce časové řady významně ovlivněn, jsou v zprávě uváděny výpočty s rokem 2006.

Vyjížďky mimo obec

Získání dat o počtu vyjíždějících bylo poměrně náročné a bohužel se to pro rok 1991 nepodařilo u všech obcí. Český statistický úřad vydal na základě dat získaných ze Sčítání lidu domů a bytů v letech 1991 a 2001 samostatné publikace popisující počty vyjíždějících za prací z obce. (Český statistický úřad (2003)).Z těchto publikací, které byly poskytnuty buď v tištěné verzi nebo ve formátu pdf, bylo čerpáno. Pro úvodní rozdělení obcí byl použit ukazatel - **% dojíždějících za prací z ekonomicky aktivního obyvatelstva po odečtení nezaměstnaných v letech 1991 a 2001**. Tento ukazatel nebyl následně použit pro rozdělení obcí na progresivní a stagnující a to z důvodu, že nebylo jasné je-li počet vyjíždějících pro obec přínosnější nebo je tomu naopak (tento ukazatel se stal po statistickém vyhodnocení významným indikátorem v modelu hodnocení disparit).

4.2.2 Ukazatele ekonomické situace

Pro hodnocení ekonomické situace byly zkoumány dvě skupiny informací:

ukazatele majetku:

- majetek obce - aktiva
- majetek obce - cizí zdroje - byl vyloučen

ukazatele z rozpočtu:

- celkové příjmy na jednoho obyvatele
- kapitálové výdaje na obyvatele
- dotace na obyvatele - byl vyloučen
- kapitálové výdaje na 1 ha - byl vyloučen
- celkové příjmy na 1 ha - byl vyloučen

Majetek obce

Majetek obce patří mezi velmi významné ukazatele hospodaření obce a v podstatě poskytuje informace o jejích možnostech a strategiích. V první fázi byl zkoumán stav aktiv a dále stav cizích zdrojů. Vývoj těchto veličin byl porovnáván mezi roky 2000-2006, protože pro toto

období jsou k dispozici ucelené informace z webu ARIS. Starší data získaná od obcí byla předmětem dalšího skoumání v rámci zpracování podkladů pro model.

Aktiva v podstatě představují majetek a bez újmy na přesnosti lze konstatovat, že pokud má obec větší majetek, je to pro obec kladné. Proto se ukázala jako velmi vhodný ukazatel, takže pro hodnocení byl použit ukazatel - **průměrný meziroční nárůst přepočtený na 1 obyvatele**.

Cizí zdroje přepočtené na obyvatele v podstatě charakterizují zadluženost. U tohoto ukazatele nebylo možno říct, jestli je zadluženost kladem nebo záporem (např. obce sice nezadlužené zato bez kanalizace versus obce zadlužené s kanalizací). Podrobné rozlišení o jakou zadluženost se jedná by vyžadovalo nahlédnout přímo do účetnictví obcí, což by z hlediska cílů projektu a časové náročnosti nebylo účelné. Proto byl tento ukazatel pro hodnocení progresivních a stagnujících obcí vypuštěn.

Rozpočet

Dalšími důležitými ukazateli prosperity obce jsou informace, o stavu jejího rozpočtu.

V prvním návrhu bylo zpracováváno 5 charakteristik.

Dotace na 1 obyvatele se sice jako charakteristika a její vysvětlení jeví jako jednoznačné – čím vyšší dotace tím lepší. Ale neplatí opačný vztah – pokud nemá obec dotace, je na tom špatně – protože jsou obce, které mají masivní příliv finančních prostředků z jiných zdrojů a dotace v podstatě nevyužívají (poplatky z dobývacích prostorů, ze skládky atd.). Proto byla tato charakteristika přesunuta až do podkladů pro vlastní model.

Další charakteristikou založenou na informacích z rozpočtů byly **celkové příjmy obce přepočtené na 1 obyvatele,** a to pro roky 1997-2007.

Přepočet **celkových příjmů na hektar** byl zamítnut vzhledem k velmi odlišným skladbám katastrů jednotlivých obcí (lesy, zemědělské plochy atd.)

Z výdajové strany rozpočtu pak byly vybrány **kapitálové výdaje přepočtené na jednoho obyvatele.** Z této charakteristiky je zřejmé jak moc obec investuje. **Přepočet na hektar** byl ponechán ze stejných důvodů jako celkové příjmy k dalšímu zpracování.

4.2.3 Vyhodnocení ukazatelů- charakteristik

Vybrané charakteristiky byly vypočteny a byly zhodnoceny pomocí statistického software-Analyze -it – nadstavby nad Excelem, free verze (viz. příloha č. 5).

Cílem bylo rozdělit obce do skupin s horšími a lepšími hodnotami jednotlivých ukazatelů. Původním záměrem bylo využít směrodatné odchylky a rozptylu. Po vyhodnocení statistickým softwarem bylo zjištěno, že hodnoty ukazatelů nemají normální rozložení.

Pro rozdělení hodnot ukazatelů byly použity hodnoty 1. a 4. kvartilu s tím, že obce s hodnotami menšími než 1 kvartil byly označeny červeně (metoda semaforu) (Tuleja P. 2008), ukazatele s hodnotami většími než hodnota 4. kvartilu byly označeny zeleně.

Vyhodnocení kumulovaného ukazatele pro obyvatelstvo bylo pak provedeno takto - pokud měla obec některý z ukazatelů červený, a žádný další nebyl zelený - byla označena červeně

byla jí přiřazena hodnota – „1" a nazvána stagnující. Pokud byl některý z ukazatelů zařazen jako zelený a zároveň žádný další nebyl červený byla obec označena zeleně, přiřazena hodnota 1 a nazvána progresivní. Pokud byl některý z ukazatelů zelený a některý červený byly označeny jako nejasné, ve vyhodnocení byly označeny modře a byla jim přiřazena hodnota -11. Pokud žádný z ukazatelů nebyl červený ani zelený byly nazvány neutrálními, byla jim přiřazena hodnota 0 a nebyly vybarveny - verbálně označeny jako neutrální.

Pro kumulativní ukazatel ekonomický byl postup stejný, jenom se vycházelo ze skupiny ekonomických ukazatelů.

Výsledky kumulovaných ukazatelů jednotlivých obcí viz příloha č. 6.

Z hlediska ukazatelů obyvatelstva bylo 63 obcí vybráno jako progresivních a 59 jako stagnujících. U 18 obcí byly některé charakteristiky kladné, jiné záporné. Ostatní obce byly vyhodnoceny jako neutrální.

Z hlediska ekonomických ukazatelů bylo 58 obcí vybráno jako progresivních, 59 stagnujících, u 13 obcí byly některé charakteristiky kladné jiné záporné a ostatní obce byly vyhodnoceny jako neutrální.

4.3 Krok 2 - Analýza disparit pro jednotlivé kraje – subjektivní posouzení

4.3.1 Podklady pro výběr disparit

Základním materiálem jsou údaje získané pasportizací vybraných obcí. Tyto údaje sestávají z dat, získaných z veřejně dostupných zdrojů, jako jsou výsledky sčítání lidu, domů a bytů z let 1991 a 2001, ze souborů „obce.cz", z databáze MOS Statistického úřadu – buď staženy ze stránek Českého statistického úřadu nebo poskytnuty za úplatu statistickým úřadem přímo, stránek České geologické služby (geofond) a pak z výsledků našeho šetření přímo v obcích při rozhovorech se starosty nebo jinými činiteli obecních úřadů a z podkladů jimi poskytnutých. Posledním zdrojem informací je „pasport tazatele", který poskytuje osobní pohled tazatele na stav komunikací v obci vč. chodníků, přechodů pro chodce apod., stav a existence návsi (náměstí), stav budov (OÚ, škol, obytných budov), známky zemědělství (pole, travnaté plochy, les atd.). Tazatelé také pořídili fotografickou dokumentaci, která je dostupná na stránce projektu http://hmdis.ataco.cz.

Z první skupiny podkladů byly z údajů o obyvatelstvu a z dostupných příp. získaných údajů o hospodářských výsledcích obcí, stanoveny obce tzv. „progresivní" a „stagnující". Postup je vysvětlen v kapitole 4.2.

4.3.2 Postup při výběru disparit

Údaje, získané z veřejně dostupných zdrojů, byly podrobeny kritickému zhodnocení a konfrontovány s údaji, získanými šetřením na místě. Kupříkladu z oficiálních materiálů o kanalizaci v obci nevyplývá, zda je kanalizace ve všech částech obce, v jakém je stavu, zda vyžaduje rozšíření, rekonstrukci apod. Informace na místě obsahovaly mimo jiné zjištění o slabých a silných stránkách obce a hlavně o plánech investičních akcí v blízké budoucnosti. Ze syntézy těchto pohledů vyplynul skutečný stav, který disparitu mezi obcemi přesněji popisuje.

Podobným způsobem bylo přistupováno k dalším datům.

Významným zjištěním je v celku neuspokojivý stav se zásobováním obyvatel některých obcí pitnou vodou. Údaj, že v obci je zaveden vodovod, nic nevypovídá o tom, zda je ve všech částech, jak je kapacitní, ale zejména o dostatečnosti a kvalitě zdrojů pitné vody. Setkali jsme se s obcemi, které vyhlásily zákaz výstavby v některých svých částech z důvodu nedostatku vody, s obcemi, jejichž zdroj je nekvalitní a málo kapacitní. Řada obcí má ve svých výhledech investice do rekonstrukcí vodovodů, případně jejich zavedení do některých částí obce apod.

Není jistě nutné zdůrazňovat, že mezi problematikou „voda" a „kanalizace" je těsná vazba.

Z územních plánů a jiných zdrojů jsou dostupné údaje o stavebních uzávěrách, o CHKO, památkových zónách atd., ale nejsou zřejmé další bariéry rozvoje obcí, jako jsou např. nevyjasněné majetkoprávní vztahy, opatření místních zastupitelstev k zabránění, ale i k pobídce k další výstavbě v obci, ať už rodinných domů (RD) nebo bytových jednotek (BJ). Také geografické podmínky a velikost katastrálního území mohou případný rozvoj bydlení ovlivnit.

Charakteristika přítomnosti či naopak neexistence základních škol je jednou z připomínaných problémů jednotlivých starostů, ale jako disparita ovlivňující úspěšnost či neúspěšnost obcí se v celém souboru neprojevila. Jde ovšem o citlivou otázku a tam, kde škola byla v posledních letech zrušena je to ve většině případů chápáno jako špatný ukazatel. Mnohde je v plánu obcí získat školu zpět.

Nepřítomnost stálé lékařské péče se již jako disparita projevuje u obcí v několika krajích.

Z výše uvedených příkladů je zřejmé, že výběr některých disparit je ovlivněn skutečnostmi, získanými přímo v navštívených obcích. Samozřejmě některé disparity jsou dané kupř. nadmořskou výškou, dopravní dostupností, vodními toky (zátopová území), podmínkami pro zemědělskou výrobu, některými kulturními památkami, vlivy minulého i současného využívání nerostného bohatství i demografickými poměry a vzdělaností obyvatel. Významná je přítomnost většího zaměstnavatele v obci a možnostmi dojížďky do zaměstnání – blízkosti větších měst.

Disparity neovlivněné výsledky místních šetření

Nadmořská výška
Vzdálenost od krajského, okresního, příp. jiného většího města, státní hranice
Těžba nerostných surovin v minulosti i současná
Škola
Lékař
Socio-demografická struktura obyvatel
Dosídlenecká obec – Sudety

Disparity ovlivněné výsledky místního šetření

Dopravní dostupnost a stav příjezdových komunikací
Stav komunikací v obcích
Centrum obce – náves, náměstí
Chodníky

Bariéry v rozvoji – stavební uzávěry, CHKO, nevyřešené pozemkové majetkoprávní vztahy

Kanalizace

Voda (vodovod, zdroje, kvalita pitné vody)

Disparity vyplývající jen z místního šetření

Turistický potenciál

Celkový stav obce – viz pasport tazatele

Dominantní zaměstnavatel*

** Zpracovatelé jsou si vědomi ekonomické situace posledních let (ekonomická krize), kterou pasportizace zastihla jen na samotném počátku. Z toho důvodu jsou vývody v tomto ohledu i vývody týkající se nezaměstnanosti využitelné jen metodicky.*

4.3.3 Rozbor jednotlivých krajů

4.3.3.1 Jihočeský kraj

V Jihočeském kraji bylo pasportizováno 13 obcí.

Z hlediska disparit, se neprojevuje nadmořská výška, pokles rostlinné i živočišné výroby (týká se v podstatě všech obcí), úbytek orné půdy a přírůstek travních porostů, kanalizace a ČOV (pokud není je v jiné obci), školy jsou ve všech obcích a mezi silné stránky patří turismus a přírodní prostředí.

Za disparitu, která ale nezávisí na prosperitě obcí lze považovat **problémy s pitnou vodou**. Jedna z nejlepších obcí – Besednice – má stavební uzávěru v jedné své části (Malše) a nejhorší, obec Loučovice, řešila teprve v roce 2006 přívod pitné vody. Tato obec dle zjištění tazatele na místě málo využívá svého turistického potenciálu (Vltava).

Většina obcí plánuje opravy **komunikací a náměstí**, výstavbu hřišť, tělocvičen u škol a jejich rekonstrukci, a podporu bydlení – RD i BJ, kde se ale disparita projevuje v podobě **bariér rozvoje** z důvodu památek, CHKO Šumava, Natura, nadnárodní biokoridor (Borotín), ukončení výstavby chat, atd. Mezi slabými stránkami obcí se neobjevila nezaměstnanost

Disparity:

- využití turistického potenciálu
- bariéry rozvoje ve výstavbě bydlení
- problémy s pitnou vodou (tato disparita nezávisí na prosperitě obce ani na počtu obyvatel)
- zaměstnavatel v obci a počet pracovních míst

4.3.3.2 Jihomoravský kraj

V Jihomoravském kraji bylo pasportizováno 30 obcí.

Nadmořská výška je dosti výraznou disparitou. Mezi 15 lepšími obcemi leží jen 3 v nadmořské výšce větší než 200 m n.m., v horší polovině leží jen 3 obce pod 200 m n.m.

Ve většině obcí poklesla živočišná výroba, ale prakticky se nezměnil rozsah rostlinné výroby (změny jsou v sortimentu). Malé změny se projevují i v druzích pozemků, orná půda se dokonce ve třech obcích v lepší polovině zvýšila.

V několika obcích horší poloviny jsou **problémy s pitnou vodou** – obce mají v plánu výstavbu vodovodu, případně řeší nedostatečnost zdroje (přivaděč v Radějově). Vodovod mají v plánu i některé obce lepší poloviny (Rakvice).

Kanalizace je výraznou disparitou v kraji. Stagnující obce kanalizaci a ČOV buď nemají, nebo jen částečnou, ale velká většina obcí má rekonstrukci, příp. rozšíření kanalizace a ČOV v plánu investic.

Omezené **možnosti – bariery - rozvoje** z hlediska bydlení jsou ovlivněny stavebními uzávěrami (CHKO, plynovod, málo pozemků pro výstavbu, nevyřešené majetkoprávní vztahy). V pasportizovaných obcích je poměrně malý podíl katastrálního pozemku na jednoho obyvatele (0,3-3,5 ha), ale nejeví se to jako disparita.

Zajímavá disparita je **náves** – u stagnujících obcí buď není, nebo je zanedbaná.

Nezaměstnanost ve stagnujících obcích souvisí s menším **počtem zaměstnavatelů v obcích,** s nižším počtem pracovních míst.

Komunikace a dopravní dostupnost se objevují jako slabá stránka stagnujících obcí.

Disparity:

- nadmořská výška
- pitná voda – vodovod
- kanalizace
- bariéry rozvoje
- náves
- zaměstnavatel v obci
- komunikace

4.3.3.3 Karlovarský kraj

V tomto kraji bylo pasportizováno 7 obcí.

Z hlediska „progresivnosti nebo stagnace" jsou rozdíly až na jednu obec (Oloví) poměrně malé. Všechny obce leží v území bývalých **Sudet** a patří mezi dosídlenecké obce.

Z hodnocení na místě je jako slabá stránka zmiňována **struktura obyvatel** a stárnutí obyvatel. V obcích a nejbližším okolí je řada možností zaměstnání – zaměstnanost obyvatel patří mezi silné stránky.

Z důvodu ochrany **nerostného bohatství** a minulé i současné těžby jsou v obcích stavební uzávěry, ale i příjmy (Nové Sedlo).

V žádné z pasportizovaných obcí nebyla významná **rostlinná a živočišná výroba**, ale v souladu s celkovým trendem v ČR v části obcí ubylo orné půdy a zvětšily se zatravněné plochy.

Všechny obce mají v celku vyhovující **kanalizaci a ČOV**.

Mezi silné stránky patří u všech obcí příroda a ŽP. Z hlediska **plánovaných investic** převládají plány na zlepšení vzhledu obcí, investice do bydlení, zkvalitnění MŠ a ZŠ (zateplení, okna), výstavba dětských hřišť apod.

Z disparit se vcelku nevýrazně projevuje **nadmořská výška** – obce progresivní 350 - 450 m n.m., obce stagnující 450 – 500 m n.m.

Zajímavou disparitou je **délka funkčního období posledního starosty**. V progresivních obcích jsou starostové ve funkci od r. 2002 a jeden od r. 1990, ve stagnujících obcích od roku 2006. Celkový počet starostů od roku 1991 je v průměru 3.

Disparity:

- délka funkce posledního starosty
- nadmořská výška
- nerostné bohatství
- struktura obyvatel

4.3.3.4 Královehradecký kraj

V královehradeckém kraji bylo pasportizováno 12 obcí.

Nadmořská výška je nižší u obcí prosperujících (220 až 390 m n.m.) a vyšší u obcí neprosperujících (360 až 550 m n.m.). **Rostlinná výroba** jeví pokles spíše u obcí horších. Nárůst ploch travních porostů se projevuje u všech obcí. Výraznou disparitou je **kanalizace** (neprosperující obce nemají s výjimkou Radvanic), ale projevuje se v závislosti na počtu obyvatel. Lékař a škola jsou ve všech pasportizovaných obcích. **Rozloha katastrálního pozemku na jednoho obyvatele** je větší u obcí horších (může souviset z nadmořskou výškou). Mezi slabé stránky obcí patří nezaměstnanost a **problémy s pitnou vodou** v závislosti na počtu obyvatel (Slatiny – 567 obyvatel, Jičíněves – 555 obyvatel). Za problém považují všechny obce zaměstnanost a málo průmyslu a služeb. Plánované investice jsou směřovány do výstavby, dokončení a rekonstrukcí kanalizace a ČOV, do přípravy výstavby bydlení a do volnočasových aktivit (hřiště, multifunkční hala, kulturní památky, muzea). U horších obcí se mnohdy nevyskytuje **náves**. Problémy s **obyvateli**, nikoli s přistěhovalými do Sudet. Komunikace v obcích jsou ve většině vyhovující – nejeví se jako disparita. **Stavební uzávěry** z důvodů starých důlních děl, obchvat Náchoda, památková zóna.

Disparity:

- nadmořská výška
- pokles rostlinné výroby
- kanalizace a ČOV v závislosti na počtu obyvatel
- zásobení pitnou vodou v závislosti na počtu obyvatel
- náves
- obyvatelstvo
- stavební uzávěry

4.3.3.5 Liberecký kraj

V Libereckém kraji bylo pasportizováno 9 obcí.

Ani jedna obec není neúspěšná v obou ukazatelích (obyvatelstvo, ekonomika) a jen čtyři v jednom z nich. Všechny obce leží v **nadmořské výšce** od 250 m n.m. (Příšovice) do 600 m n.m. (Josefův Důl). 6 obcí má nadmořskou výšku nad 350 m n.m. Projevuje se slabá disparita z hlediska nadmořské výšky mezi lepšími obcemi a horšími, horší obce leží ve výšce 480 – 600 m n.m.

Pozemky v obcích vykazují výrazný nárůst travnatých ploch a pokles rozlohy orné půdy.

Ve většině obcí není kanalizace a ČOV, nebo jen částečná kanalizace. Téměř všechny obce mají **kanalizaci v plánu investic**, ale neprojevuje se to jako disparita mezi úspěšnými a neúspěšnými obcemi.

Za silnou stránku považují téměř všechny obce **přírodu a dopravní dostupnost**, za slabou stránku kanalizaci, pracovní příležitosti a také málo aktivit pro volný čas.

V jedné z progresivních obcí (Oldřichov) mají v plánu dokončení **vodovodu** v části obce.

Nevýrazná disparita je **velikost plochy katastrálního území připadajícího na jednoho obyvatele**. Progresivní obce mají pozemek na jednoho obyvatele větší, než stagnující.

Progresivní obce mají více pracovních míst u **zaměstnavatelů v obci**, než horší.

Disparity:

- nadmořská výška
- zaměstnavatel v obci
- plán výstavby kanalizace a ČOV
- velikost pozemku na 1 obyvatele
- stav v zásobování pitnou vodou

4.3.3.6 Moravskoslezský kraj

V Moravskoslezském kraji bylo pasportizováno 13 obcí.

Nadmořská výška není výraznou disparitou, ale v 7 progresivních obcích je max. nadmořská výška 350 m n.m. (Pržno, Hrabyně) a mezi 6 stagnujícími obcemi jsou 4 nad 420 m n.m. (Malá Morávka 700 m n.m.)

Ve všech obcích se zvýšil podíl travnatých ploch, ale nijak výrazně neklesl podíl orné půdy.

Za silnou stránku je považována u progresivních obcí **dopravní dostupnost, historie** (Hrabyně, Kunín) a **zaměstnanost** a u všech obcí příroda a možnosti turistiky.

Výraznou disparitou je **kanalizace a ČOV**, i když nejlépe hodnocené obce Holasovice a Pržno kanalizaci nemají a teprve plánují výstavbu.

S výjimkou Hlubočce jsou ve všech obcích školy. Holasovice, které ve statistice školu nemají, využívají školu v sousedících Neplachovicích. Hlubočec má v plánu školu získat zpět.

Jako méně výrazná disparita je **velikost pozemku na 1 obyvatele**, kde obce hůře hodnocené mají větší pozemky. Extrémem je Malá Morávka s 9,1 ha na 1 obyvatele, ale z celkové velikosti katastru 6158 ha připadá 5665 ha na lesy.

Disparity:

- nadmořská výška
- dopravní dostupnost – blízkost větších měst
- zaměstnanost – zaměstnavatel v obci
- kanalizace a ČOV
- velikost pozemku na 1 obyvatele

4.3.3.7 Olomoucký kraj

V Olomouckém kraji bylo pasportizováno 16 obcí.

První skupina (7 prosperujících) leží v **nadmořské výšce** do 300 m n.m. (s výjimkou Lipová Lázně), mezi ostatními jsou 3 obce (Mladečky, Charváty, Vidnava) do nadmořské výšky 240 m n.m., ale ostatních 6 mají nadmořskou výšku 350 až 600 m n.m. S tím asi souvisí i pokles **rostlinné a živočišné výroby** u stagnujících obcí a rozšíření travních ploch.

Výrazná disparita je **vodovod** (není, nebo je plánovaná rekonstrukce) a **kanalizace s ČOV**. Obec Jedlí dává přednost individuálním čističkám.

Mezi silné stránky patří příroda a ŽP, za slabé stránky je pokládána rozloha (Lipová), počet částí (Malá Morava), pasivita obyvatel a nezaměstnanost.

Disparita „**škola" a „lékař**" – ve stagnujících obcích není. Mezi „progresivními" obcemi je výjimkou Tovéř, což je ovlivněno blízkostí Samotíšek a Olomouce.

Disparitou je také existence, příp. stav **návsi a komunikace.**

Disparity:

- nadmořská výška s vazbou na živočišnou a rostlinnou výrobu
- vodovod
- kanalizace a ČOV
- škola
- lékař
- náves
- komunikace
- rozloha (velikost pozemku na 1 obyvatele) a počet částí

4.3.3.7 Pardubický kraj

V pardubickém kraji bylo pasportizováno 10 obcí.

Disparitou se jeví **počet obyvatel** (mezi stagnujícími jen Hrochův Týn má 1812 obyvatel, ostatní do 620 obyvatel - Kladruby n.L.) V progresivních jen Srnojedy mají 617 a Cerekvice 822 obyvatel, ostatní přesahují 1647 (Seč).

Projevuje se i **velikost pozemku na 1 obyvatele** – mezi horšími obcemi s počtem obyvatel 500 - 600 jsou největší pozemky.

Disparitou je **kanalizace a ČOV** – stagnující obce kanalizaci nemají nebo plánují dokončení.

Výraznou disparitou je **nepřítomnost lékaře** v obci.

Plánované investice směřují do výstavby RD a přípravy infrastruktury pro výstavbu, dokončení kanalizace, příp. zvětšení kapacity ČOV.

Počet starostů od r. 1991 je vyrovnaný – 2, jen po jednom případu je 1 nebo 3.

Projevuje se **blízkost většího města** u progresivních obcí.

Bariérami rozvoje jsou nevyřešené restituce, CHKO, rekreační oblast, zdroj pitné vody. **Nadmořská výška** se projevuje ve **velikosti zátopového území** v obci, obce které nemají zátopové území leží ve výšce 440-500 m n.m.

Komunikace a dopravní napojení je pokládáno za slabou stránku většinou horších obcí, stejně jako **nezaměstnanost.**

Disparity:

- počet obyvatel
- velikost pozemku na 1 obyvatele
- kanalizace
- lékař
- blízkost většího města
- bariéry rozvoje
- velikost zátopového území ve vazbě na nadmořskou výšku
- komunikace
- nezaměstnanost

4.3.3.8 Plzeňský kraj

V Plzeňském kraji bylo pasportizováno 14 obcí.

Zajímavě se projevuje vliv **nadmořské výšky** – stagnující obce leží v rozpětí 440 až 550 m n.m., ale u ostatních obcí se tento vliv neprojevuje. Jen mezi obcemi s ukazatelem obyvatelstvo jsou dvě obce nad 700 m n.m. a tři nejúspěšnější obce leží ve výšce 350 (Město Touškov), až 490 m n.m. (Líšťany).

Výraznou disparitou je beze sporu **vodovod**, který není nebo vyžaduje rekonstrukci, případné rozšíření u stagnujících obcí (Pačejov, Mladý Smolivec, Petrovice, Čížkov). Všechny mají počet obyvatel pod 800. **Disparita „voda" se projevuje ve vazbě na „počet obyvatel".**

Další výraznou disparitou je **kanalizace a ČOV**, která chybí u nejhorších obcí a je zde zřejmá vazba na „vodovod" a počet obyvatel. Počet obyvatel ovlivňuje disparity **„lékař" a „škola**" – tato s výjimkou Pačejova se 793 obyvateli, kde je škola devítiletá.

Zajímavá, ale nedostatečně ověřená je disparita **„počet částí",** (Čížkov má v plánu vodovod, kanalizaci a ČOV pro okolí – uvedeno 8 částí)

Závažnou disparitou jsou **komunikace, náves a chodníky** – v horší polovině obcí jsou v plánu. Obec Hartmanice uvádí, že udržuje 97 km komunikací, což vyplývá z velké rozlohy obce (6221 ha, ačkoliv v roce 1991 byla rozloha 3487 ha) a z 23 částí!

Výraznou disparitou jsou **stavební uzávěry a bariéry rozvoje**. Jedná se o NP Šumava, zákaz stavby rekreačních objektů, nějaké bariéry v důsledku plynovodu (Pačejov), nedostatek stavebních parcel (Chrást), památková zóna.

Disparity:

- vodovod (ve vazbě na počet obyvatel)
- kanalizace a ČOV
- komunikace, chodníky
- bariéry rozvoje
- škola
- počet částí (nedostatečně doloženo)

4.3.3.9 Kraj Vysočina

V kraji Vysočina bylo pasportizováno 11 obcí.

První tři progresivní obce leží v **nadmořské výšce od** 350 m n.m. (Dukovany) do 480 m n.m. (Výčapy). Z 8 dalších obcí jen jedna (Rokytnice) leží v nadmořské výšce 220 m n.m. Ostatní mají výšku 500 až 630 m n.m. Nadmořská výška je tedy zařazena mezi disparity obcí tohoto kraje.

V části obcí poklesla živočišná výroba, rostlinná se částečně změnila co do sortimentu. Neprojevil se pokles rozsahu orné půdy ani výrazný nárůst travních ploch.

Bez ohledu na „progresivitu" nebo „stagnaci" obcí se vyskytuje **problém s pitnou vodou** – obce plánují výstavbu nebo rozšíření vodovodu a v Košeticích jsou problémy s jakosti vody.

Téměř všechny obce plánují **rekonstrukci nebo rozšíření kanalizace**, většinou ve vazbě na plánovanou výstavbu RD a budování potřebné infrastruktury.

V některých případech (Krahulčí, Stará říše) mají nebo plánují biologické rybníky.

Méně výrazná je disparita „**podíl katastrální rozlohy obce na jednoho obyvatele**".

Mezi silné stránky jsou zahrnuty příroda, jaderná elektrárna, případně užitky z JE a udržení školy. Bez ohledu na zařazení obcí mezi progresivní nebo stagnující se projevují problémy s pozemky pro výstavbu. Výraznou disparitou jsou **stavební uzávěry** (JE, nerostné bohatství, památková zóna a bonita půdy (Stará říše).

Disparitou je „**náves"** – v obcích neúspěšných náves není nebo není udržovaná.

Blízkost většího města se projevuje příznivě u lepších obcí.

Nevýrazně se projevují „komunikace v obci"

Disparity:

- nadmořská výška
- vodovod, jakost vody
- velikost pozemku na 1 obyvatele
- stavební uzávěry
- náves
- blízkost většího města

4.3.3.10 Ústecký kraj

V tomto kraji bylo pasportizováno 17 obcí.

S výjimkou dvou progresivních obcí (Budyně, Chodouny) a jedné stagnující (Koštice) leží všechny na území bývalých **Sudet**.

Všechny obce mají **kanalizaci** (některé částečnou) a většina **ČOV**, ale cca 2/3 obcí mají v plánu investic dokončení kanalizace, příp. její rekonstrukci.

Lepší obce **hodlají investovat** do bytové výstavby, horší do kanalizace (dokončení, rekonstrukce).

Shodně za silnou stránku je považována **příroda a dopravní napojení**. Za slabou stránku u horších obcí je uváděná **nezaměstnanost, komunikace a infrastruktura**.

Zemědělská výroba rostlinná se v podstatě nezměnila a nevykazuje rozdíly mezi lepšími a horšími obcemi. Pokles **živočišné výroby** až k nule je výraznější u stagnujících obcí.

Dosti výraznou disparitou je **nadmořská výška**. Mezi 7 lepšími obcemi jen 2 přesahují 200 m n.m. (Horní Podluží 430 m n.m., Mšené-lázně 220 m n.m.). Nadmořská výška stagnujících obcí dosahuje 550 m n.m., dvě obce (Chabařovice, Koštice) mají nadmořskou výšku nižší než 200 m n.m. Z hlediska **zaměstnavatele v obci** je méně výrazný rozdíl mezi progresivními a stagnujícími obcemi. Vcelku výraznou disparitou je **délka funkčního období posledního starosty** (horší kratší dobu) a i celkový počet starostů od r. 1991 (horší více).

Z pasportu tazatele na místě bylo zjištěno, že v lepších obcích je **náves nebo náměstí** upravené (s výjimkou Horního Podluží, kde mají v plánu toto vybudovat) a v horších obcích většinou náves nebo náměstí není.

Disparity:

- nadmořská výška
- náves nebo náměstí
- plánované investice do kanalizace
- doba funkce posledního starosty
- bariery rozvoje - nevypořádané pozemky (Háj u Duchcova), geograf důvody (Telnice)
- zaměstnavatel v obci (méně výrazná disparita)
- živočišná výroba

4.3.3.11 Zlínský kraj

Ve Zlínském kraji bylo pasportizováno 11 obcí.

Z hlediska nadmořské výšky a změn v živočišné a rostlinné výrobě se neprojevuje disparita mezi progresivními a stagnujícími obcemi. U většiny obcí je nárůst travnatých ploch a pokles rozlohy orné půdy.

Výraznou disparitou je přítomnost **školy**. V obcích horší poloviny souboru je jen ve dvou obcích pětiletá škola a 2 obce s počtem obyvatel nad 900 (Bystřička, Kostelany n.M.) nemají školu vůbec.

Disparitou mezi lepšími obcemi a horšími je **dominantní zaměstnavatel** v obci a počet pracovních míst.

Napříč obcemi se projevují stavební uzávěry (přivaděč R 49 – Pozděchov, na výstavbu rekreačních objektů – Karolínka, průplav Odra-Dunaj – Kostelany n.M., Natura – Podhradní Lhota).

Za silnou stránku je bez výjimky považována příroda, ŽP a turistický potenciál.

Kanalizace u horší poloviny obcí buď není, nebo je plánováno její dokončení, příp. rekonstrukce. Z lépe hodnocených obcí má v plánu výstavbu ČOV a dokončení kanalizace Jablůnka.

V horších obcích je dle hodnocení tazatele zanedbaná **náves** – asi souvisí s iniciativou obyvatel.

Za slabou stránku je u horších obcí pokládána **malá iniciativa obyvatel**.

Disparitou jsou **komunikace** v obcích a výstavba **chodníků.**

Disparity:

- škola
- zaměstnavatel v obci
- kanalizace
- obyvatelstvo
- komunikace a chodníky
- náves

4.3.4 Přehled

Tab. 4.1: Přehled disparit po krajích

Disparita	**KV**	**ÚS**	**LI**	**PL**	**JČ**	**KH**	**PA**	**JM**	**VY**	**OL**	**ZL**	**MS**	**Počet krajů s disp.**
kanalizace	-	#	#	#	-	#	#	#	-	#	#	#	**9**
nadmořská výška	#	#	#	-	-	#	-	#	#	#	-	#	**8**
pitná voda, vodovod	-	-	#	#	#	#	-	#	#	#	-	-	**7**
bariéry rozvoje, stavební uzávěry	-	#	-	#	#	#	#	#	#	-	-	-	**7**
náves	-	#	-	-	-	#	-	#	#	#	#	-	**6**
komunikace a chodníky	-	-	-	#	-	-	#	#	-	#	#	-	**5**
velikost pozemku na 1 obyvatele	-	-	#	-	-	-	#	-	#	#	-	#	**5**
zaměstnanost	-	#	#	-	-	-	-	#	-	-	#	#	**5**
obyvatelstvo, počet obyvatel	#	-	-	-	-	#	#	-	-	-	#	-	**4**
škola	-	-	-	#	-	-	-	-	-	#	#	-	**3**
dopravní dostupnost, blízkost města	-	-	-	-	-	-	#	-	#	-	-	#	**3**
počet částí	-	-	-	#	-	-	-	-	-	#	-	-	**2**
lékař	-	-	-	-	-	-	#	-	-	#	-	-	**2**
rostlinná a živočišná výroba	-	#	-	-	-	#	-	-	-	-	-	-	**2**
doba starosty ve funkci	#	#	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	**2**
nerostné bohatství	#	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	**1**
využití turistického potenciálu	-	-	-	-	#	-	-	-	-	-	-	-	**1**
zátopového území ve vazbě na nadmořskou výšku	-	-	-	-	-	-	#	-	-	-	-	-	**1**
Počet disparit v kraji	**4**	**7**	**5**	**6**	**3**	**7**	**8**	**7**	**6**	**9**	**6**	**5**	

Dle poznatků z analýzy v kroku 2 a kroku 1 bylo přistoupeno vytvoření souboru indikátorů a provedení jejich statistického vyhodnocení – krok 3.

5 Dílčí cíl 4 - Hodnotící model - krok 3 a 4

5.1 Krok 3 - identifikace indikátorů a statistické vyhodnocení

Pro zjištění, zda existuje vztah mezi příčinou a důsledkem, byly vypracovány testy rozebírající vztah 84 vybraných kvalitativních ukazatelů o obcích – indikátorů.

Seznam indikátorů:

Kapitálové výdaje na obyvatele
Celkové příjmy na obyvatele bez dotace
Aktiva na obyvatele
Průměrný rozdíl podílů migrace v obci a okrese v letech 93-2006 (v %)
Průměrný rozdíl podílů přírůstku v obci a okrese v letech 93-2006 (v %)
Průměrný rozdíl podílu nezaměstnanosti v obci a okrese v letech 2001-06 (v %)
Podíl vyjíždějících na ekonomicky aktivním obyvatelstvu 1991 (v %)
Podíl vyjíždějících na ekonomicky aktivním obyvatelstvu 2001 (v %)
Rozdíl vyjíždějících na ekonomicky aktivním obyvatelstvu 91 a 01 (v %)
Dotace - podíl na obyvatele
Počet zaměstnanců u velkých zaměstnavatelů v obci
Počet zaměstnanců u největšího zaměstnavatele v obci
Kanalizace v obci
Čistírna odpadních vod
Dojížďkový čas do krajského města (v minutách)
Lékařské péče - lékařská praxe
Nadmořská výška - rozdíl
Hustota osídlení - obyvatel / plocha obce (obyv./ km2)
Náměstí v obci
Těžba surovin v obci
Staré ekologické zátěže v obci
Brownfields v obci
Mateřská škola v obci
Základní škola v obci
Počet spolků v obci
Stavební omezení v obci
Poloha obce v oblasti Sudet
Počet turistických zajímavostí, možnosti pohostinství a ubytovaní
Vzdálenost dálnice od obce (km)
Vzdálenost silnice 1.třídy od obce (m)
Počet oblastí do kterých chtějí starostové v obcích v budoucnu investovat
Dostupnost obcí s rozšířenou působností (dle URS PRAHA (2007))
Vzdálenost ke komunikaci 1.třídy (dle URS PRAHA (2007))
Poloha ve vztahu k rozvojovým územím (dle URS PRAHA (2007))

Průměrný roční přírůstek obyvatel v obci
Ekonomické indikátory – kumulovaný ukazatel ekonomický
Indikátory obyvatelstva – kumulovaný indikátor obyvatelstvo
Hrad nebo zámek v obci
Aquapark v obci
Lyžařská sjezdovka v obci
Cyklotrasa v obci
V obci je možné se ubytovat
Daňové příjmy / obyvatele
Nedaňové příjmy / obyvatele
Cizí zdroje / obyvatele
Celkové příjmy / obyvatele
Průměrný roční přírůstek obyvatel v obci
Velikost katastru 2006
Obyvatele na plochu bez lesa 2006
Obyvatele na plochu bez lesa a půdy
Podíl lesní půdy na celku
Podíl obyvatel bez vzděláni 1991
Podíl obyvatel se základním vzděláním 1991
Suma podílů obyvatel zákl. a bez vzdělání1991
Podíl obyvatel se základním vzděláním 2001.
Suma podílů obyvatel zákl. a bez vzdělání 2001
Počet obyvatel 1971
Počet obyvatel 1981
Počet obyvatel 1991
Nezaměstnanost v obci 2006
Ekonomicky aktivních obyvatel 2001
Počet administrativních jednotek 2007
Kanalizace budovaná
ČOV budovaná
Nádraží v obci 2006
Dojížďková vzdálenost do okresního města v km
Záplavové území – podíl
Počet zastupitelů 2007
Rozdíl podílu osob do 14 let mezi roky 2007 a1991
Rozdíl podílu osob nad 60 let pro mezi roky 2007 a1991
Nárůst počtu podnikatelských subjektů % mezi roky 2006 a 1997
Změna počtu státních organizací v obci mezi roky 2006 a 1997
Změna počtu akciových společností v obci mezi roky 2006 a 1997
Změna počtu Fyzických osob v obci mezi roky 2006 a 1993
Podíl rolníků v roce 1993 na celkovém počtu podnikatelských subjektů

Podíl rolníků v roce 2006 na celkovém počtu podnikatelských subjektů
Rozdíl podílu rolníků na celkovém počtu podnikatelských subjektů 2006-1993
Průměrná hodnota znečištění
Rozdíl hodnoty znečištění v roce 2005 od průměru znečištění
Body za komunikaci - 3 nejlepší
Body dle subjektivního hodnocení - dojem z obce dle pasportu tazatele - body 5 nejlepší
Účast v programu obnovy vesnice nebo obnova venkova
Účast v soutěži vesnice roku
Těžba nerostu - body

5.1.1 Teoretický úvod

Teoretické poznatky byly zpracovány na základě (Zvárová, J (2003)) a (Jarošová E., Král J. (2006))

5.1.1.1 Hypotézy

Jak uvádí (Zvárová, J (2003)), většina statistických analýz zahrnuje porovnání různých vnějších nebo vnitřních impulsů ke zkoumaným objektům (obcím). Číselná hodnota odpovídající tomuto porovnání se nazývá efekt. Tvrzení, že efekt je nulový, nazveme nulovou hypotézou.

Nulová hypotéza je obvykle opakem toho, co chceme výzkumem prokázat, když zahajujeme studii a začínáme sbírat data.

Například doba dojížďkové vzdálenosti ke krajskému městu rozdílně ovlivní přírůstek obyvatel v obci. Takové se říká alternativní hypotéza a obecně tvrdí, že efekt není nulový.

Pokud budeme testovat hypotézy statistickými metodami, musíme na začátku naší práce zformulovat dvě hypotézy: nulovou hypotézu a alternativní hypotézu. Alternativní hypotéza přesně vymezuje, do jaké situace se dostáváme, když nulová hypotéza neplatí.

Poté, co zformulujeme nulovou hypotézu a nasbíráme data, vypočteme pravděpodobnost, s jakou bychom mohli obdržet pozorovaná data nebo data stejně, či ještě více odporující nulové hypotéze, za předpokladu, že je nulová hypotéza pravdivá. Tato pravděpodobnost se nazývá dosažená hladina významnosti a značí se p (anglicky také p-value, p-level).

Čím menší je p, tím neudržitelnější čili méně důvěryhodná je nulová hypotéza. Dosažená hladina významnosti p je pravděpodobnost, že pozorujeme naše data nebo data stejně či více extrémní, když je nulová hypotéza pravdivá. Test nulové hypotézy tedy spočívá v tom, zda p překročí, nebo nepřekročí zvolenou mez. Jako tuto mezní hodnotu se často stanovuje 0,05 (neboli 5 %), což znamená, že výsledek, který bychom mohli za platnosti nulové hypotézy dostat méně než jednou z dvaceti případů, vede k zamítnutí nulové hypotézy.

5.1.1.2 Statistické metody

Statistické metody můžeme dělit na parametrické a neparametrické. Parametrické předpokládají určité rozdělení souboru dat a jedná se obvykle o silné testy s velkou vypovídací

hodnotou. Neparametrické metody nevyžadují žádné předpoklady o rozdělení dat, ale některé z nich mohou být slabé.

5.1.1.3 Test dobré shody χ^2

Při určování pravdivosti hypotéz obvykle potřebujeme potvrdit, zda pozorovaná data neodporují našim předpokladům o použitém matematickém modelu pro popis dané situace. Existují mnohé statistické testy, které mohou být aplikovány jen za předpokladu, že sledovaná data mají rozdělení pravděpodobnosti určitého typu. Běžně se tak setkáváme s požadavkem např. na normální rozdělení souboru dat.

Použití χ^2 testu se používá převážně pro nominální, ordinální a diskrétní znaky, ale lze jej použít i na spojité veličiny, které jsou kategorizovány pomocí intervalů.

Pomocí χ^2 můžeme testovat shodnost struktury dat, a to nejen pro určování, zda námi sledovaná data odpovídají požadovanému rozložení, ale také zda existuje vztah příčina → důsledek. Například, zda pro obce s úbytkem obyvatel a obce s přírůstkem obyvatel existuje vztah s děním v obci, např. nepřítomnost ordinace lékaře v obci, apod.

Pro výše zmíněné testy používáme kontingenční tabulky. Pokud jsou ve tvaru 2 sloupců a 2 řádků, nazýváme je čtyřpolní tabulky.

5.1.2 Statistické vyhodnocení a několik příkladů z řešení

5.1.2.1 Test hypotézy o shodnosti struktury – normální rozdělení

Pomocí následujícího testu hypotézy o shodnosti struktury lze objektivně posoudit, zda je možno považovat předpoklad normálního rozdělení za splněný.

Formulujeme nulovou a alternativní hypotézu:

H_0: soubor dat má normální rozdělení

H_a: soubor dat nemá normálního rozdělení

Soubor dat rozsahu n rozdělíme do k intervalů s četnostmi n_j (kde $j = 1, 2, \ldots, k$). Horní meze intervalů označíme x_j. Vypočteme teoretické třídní četnosti za předpokladu, že výběr pochází ze základního souboru s normálním rozdělením $N(\mu, \sigma^2)$:

Horní meze x_j třídních intervalů převedeme na hodnoty normované proměnné u_j dle vzorce

$$u_j = \frac{x_j - \mu}{\sigma}$$

kde je

μ průměr,

σ směrodatná odchylka.

Pro každé j vyhledáme odpovídající hodnoty distribuční funkce normovaného normálního rozdělení $\phi(u_j)$.

Určíme teoretické relativní třídní četnosti $\pi_j = \phi(u_j) - \phi(u_{j-1})$ a teoretické absolutní třídní četnosti $n.\pi_j$. Intervaly, jejichž teoretická absolutní četnost $n.\pi_j \leq 5$ sloučíme se sousedními intervaly tak, aby byla splněna podmínka $n.\pi_j > 5$.

Pro redukovaný počet tříd $k°$ vypočteme výrazy $\frac{(n_j - n\pi_j)^2}{n\pi_j}$. Jejich součtem dostaneme hodnotu testované statistiky $\chi^2 = \sum_{j=1}^{k^o} \frac{(n_j - n\pi_j)^2}{n\pi_j}$.

Kritický obor pro test normality na hladině významnosti α, je $\chi^2 > \chi^2_{1-\alpha}(k^o - c - 1)$, kde $\chi^2_{1-\alpha}(k^o - c - 1)$ je (1 – α) kvantil rozdělení χ^2. Pro $n = k° - c - 1$ stupňů volnosti, c je počet odhadovaných parametrů. U plně specifikovaného modelu je $c = 0$, ověřujeme-li jen tvar normálního rozdělení (neúplně specifikovaný model), a parametry μ a σ^2 odhadujeme z výběrových hodnot, pak je $c = 2$.

Jako příklad výpočtu testové charakteristiky χ^2 si uveďme následující příklad z řešeného projektu. Pro rozdíl hodnot *podílu vyjíždějících občanů na ekonomicky aktivních za rok 2001* a *podílu vyjíždějících občanů na ekonomicky aktivních za rok 1991*.

Rozsah souboru dat je $n = 144$; hodnoty intervalu byly rozděleny do 10 intervalů ($k = 10$) o šířce intervalu $h = 6$ a zaokrouhleny. Ze souboru dat byl určen průměr μ = 4,23 a směrodatná odchylka σ = 11,01.

Intervaly, které nesplňují podmínku $n.\pi_j > 5$ jsou sloučeny a redukovaný počet tříd $k^o = 8$; c=2. Počet stupňů volnosti $v = 8 – 2 – 1 = 5$.

Pro hladinu významnosti α = 0,05 je kritická hodnota $\chi^2_{0,95}(5) = 11{,}08$. Dle tabulky 5.1. Vypočtená hodnota testové charakteristiky χ^2 = 4,55 tedy nespadá do kritického oboru $\chi^2 > \chi^2_{1-\alpha}(k^o - c - 1)$ a potvrzuje nulovou hypotézu, že se jedná o soubor dat s normálním rozdělením.

Tab. 5.1: Vypočet hodnoty testové charakteristiky χ^2

interval	horní mez intervalu	četnosti n_j	u_j	$\phi(u_j)$	π_j	$n.\pi_j$	sloučené n_j	sloučené $n.\pi_j$	$\frac{(n_j - n\pi_j)^2}{n\pi_j}$
1	-13,00	5	-1,56	0,06	0,06	8,47	5	8,47	1,42
2	-7,00	19	-1,02	0,15	0,10	13,69	19	13,69	2,06
3	-1,00	25	-0,48	0,32	0,16	23,54	25	23,54	0,09
4	5,00	30	0,07	0,53	0,21	30,30	30	30,30	0,00
5	11,00	28	0,61	0,73	0,20	29,20	28	29,20	0,05
6	17,00	19	1,16	0,88	0,15	21,06	19	21,06	0,20
7	23,00	10	1,70	0,96	0,08	11,38	10	11,38	0,17
8	29,00	5	2,25	0,99	0,03	4,60	8	6,15	0,55
9	35,00	2	2,79	1,00	0,01	1,39			
10	37,00	1	2,97	1,00	0,00	0,16			

5.1.2.2 Test hypotézy o shodnosti struktury – zjišťování vztahu příčiny a důsledku

Pro zjištění, zda existuje vztah mezi příčinou a důsledkem byly vypracovány testy rozebírající vztah 84 vybraných kvalitativních indikátorů o obcích, nazvěme je ukazatele A. Dále byla vybrána skupina 3 ukazatelů B (příjmy obce na 1 obyvatele (příjmy obce bez dotací na 1 obyvatele)), průměrný přírůstek obyvatel v obci, počet obyvatel v obci).

Prvky ukazatele A byly kategorizovány do 2 a více skupin, podle jejich charakteru.

Prvky ukazatele B byly rozděleny na dvě skupiny (např. podle mediánu).

Data byla uspořádána do kontingenční tabulky. Cílem bylo testovat vliv ukazatelů A na ukazatele B, přičemž nebyly testovány shodné ukazatele (např. vztah příjmy obce – příjmy obce, apod.), tj. zda rozdíly mohly vzniknout náhodou nebo zda-li jsou významné. Hladinu významnosti α zvolme 0,05.

Formulujeme nulovou a alternativní hypotézu:

H_0: ukazatel A nemá vliv na ukazatel B (homogenní struktura)

H_a: ukazatel A má vliv na ukazatel B (nehomogenní struktura)

Nulová hypotéza tedy říká, že procento výskytu dle ukazatele A je v obou skupinách ukazatele B stejné.

Jako příklad jsou zjištěná data zaznamenána v tab. 5.2

Tab. 5.2: Zjištěné četnosti

Četnost	Průměrný roční přírůstek obyvatel v obci (ukazatel B)					
Dojížďkový čas do krajského města (ukazatel A)	do 2,4		2,4 a více		Celkový počet	
6 až 44 minut	25	31%	55	69%	80	100%
více než 44 minut	55	66%	28	34%	83	100%
Celkový počet	80	49%	83	51%	163	100%

Při pohledu na tabulku 5.2 zjišťujeme, že ze 163 sledovaných obcí, bylo 83 vybraných s vysokým průměrným ročním přírůstkem obyvatel, což je 51 %. Skupina obcí s nízkým průměrným ročním přírůstkem obyvatel zahrnuje 49 %.

Pokud nemá dojížďkový čas do krajského města vliv na přírůstek obyvatel, očekáváme, že procenta by měla být v obou skupinách stejná dle ukazatele A, tj. 6 až 44 minut; více než 44 minut.

Pro každé políčko v tabulce 5.3 najdeme tzv. *očekávanou četnost* tj. četnost, kterou bychom měli očekávat, kdyby nulová hypotéza platila (viz. Tab. 5.4).

Neexistují-li žádné rozdíly, pak bude s krátkou dojížďkou a nízkým přírůstkem $\frac{80}{163} \cdot 80 = 39{,}26$, s krátkou dojížďkou a vysokým přírůstkem $\frac{83}{163} \cdot 80 = 40{,}73$, atd.

Očekávané četnosti můžeme pro každé políčko kontingenční tabulky spočítat podle obecného vztahu *očekávaná četnost = (suma ve sloupci . suma v řádku) / celkový počet pozorování*.

Tab. 5.3: Očekávané četnosti

Očekávané četnosti	Průměrný roční přírůstek obyvatel v obci					
Dojížďkový čas do krajského města	do 2,4		2,4 a více		Celkový počet	
6 až 44 minut	39,26	49%	40,73	51%	80	100%
více než 44 minut	40,73	49%	42,26	51%	83	100%
Celkový počet	80	49%	83	51%	163	100%

Nyní můžeme porovnat pozorované a očekávané četnosti výskytu. Pokud zde neexistuje žádný vztah, potom by se pozorované a očekávané četnosti výskytu měly navzájem blížit a případná odchylka by byla způsobena pouze náhodou. Nejlepší způsob, jak zjistit rozdíly mezi pozorovanými a očekávanými četnostmi výskytu, je spočítat χ^2 statistiku podle obecného vzorce $\chi^2 = \sum \frac{(p-o)^2}{o}$, kde *p* je *pozorovaná četnost* a *o* je *očekávaná četnost*. Sčítáme přes všechna políčka v tabulce. Pro tento test vyjde hodnota $\chi^2 = 19{,}98$.

Pro interpretaci této χ^2 statistiky potřebujeme znát ještě počet stupňů volnosti *df*. Pro kontingenční tabulky platí, že *df* = (*počet řádků* – 1).(*počet sloupců* – 1) .

V našem případě jsou dva řádky ($r = 2$) a dva sloupce ($s = 2$), takže $df = (2 - 1)(2 - 1) = 1$.

Vypočtenou testovou statistiku χ^2 porovnáme s kritickou hodnotou, kterou je kvantil $\chi^2_{1-\alpha}(df)$ rozdělení χ^2 o *df* stupních volnosti. Hodnotu najdeme v tabulkách nebo pomocí aplikace např. MS Excel s funkcí CHIINV(hladina významnosti; stupňů volnosti). $\chi^2_{1-\alpha}(df) = 3{,}84 < \chi^2 = 19{,}98$

Z toho výsledku můžeme učinit závěr, že na hladině významnosti $\alpha = 0{,}05$ platí alternativní hypotéza a doba dojížďky do krajského města ovlivňuje průměrný roční přírůstek obyvatel v obci.

Testová statistika χ^2 má χ^2 rozdělení (tj. test lze korektně provést) za předpokladu, že očekávané četnosti jsou dostatečně četné. Čím menší jsou očekávané četnosti, tím pochybnější je test.

Obvykle se použití χ^2 testu doporučuje, pokud je nejméně 80 % očekávaných četností větších než 5 a všechny očekávané četnosti výskytu jsou větší než 1.

Čtyřpolní tabulka je speciálním případem kontingenční tabulky se dvěma řádky a dvěma sloupci, tj. $r = s = 2$. Na datech uspořádaných do čtyřpolní tabulky proto můžeme ověřovat jak hypotézu o nezávislosti sledovaných znaků, tak hypotézu o shodnosti dvou struktur. Test shodnosti dvou struktur je pro čtyřpolní tabulku ekvivalentní s testem hypotézy o shodnosti

dvou populačních pravděpodobností. Jestliže některá očekávaná četnost ve čtyřpolní tabulce je menší než pět, je popsaný χ^2 test velmi nepřesný.

Pro obecnou čtyřpolní tabulku můžeme výpočet zjednodušit, když označíme pozorované četnosti *a,b,c,d* (viz tab. 5.4), přičemž $n = a + b + c + d$ je rozsah výběru, potom testovou statistiku χ^2 testu lze upravit do zjednodušené formy

$$\chi^2 = n\frac{(ad - bc)^2}{(a+b)(a+c)(b+d)(c+d)}$$

Tab. 5.4: Čtyřpolní tabulka

a	*b*	*a+b*
c	*d*	*c+d*
a+c	*b+d*	*n*

Výsledky výpočtu chí- kvadrát jsou blíže popsány v kapitole 5.2 a uvedeny přílohách 9,10,11.

5.1.2.3 Regresní analýza – měření závislosti

V rámci rozborů bylo potřeba prozkoumat vztah mezi dvěma veličinami, kde jedna z nich, tzv. *nezávisle proměnná X*, má řídit druhou, tzv. *závisle proměnnou Y*. Předpokladem bylo, že se jedná o dva kvantitativními znaky, které jsou spojité.

Zkoumání obvykle započneme zakreslením dat do grafu. V řadě případů tento krok napoví mnohé o tom, co nás zajímá. Zda mezi oběma veličinami existuje vztah. V případě, že ano, jakou má tendenci. Z grafu také poznáme, je-li lineární model vhodný pro vyjádření jejich vztahu.

Následně proložíme přímku daty a analyzujeme statistické vlastností této přímky.

Pro měření síly *lineární* závislosti mezi dvěma spojitými náhodnými veličinami se používá tzv. *Pearsonův korelační koeficient* (*r*). Počítá se podle vzorce

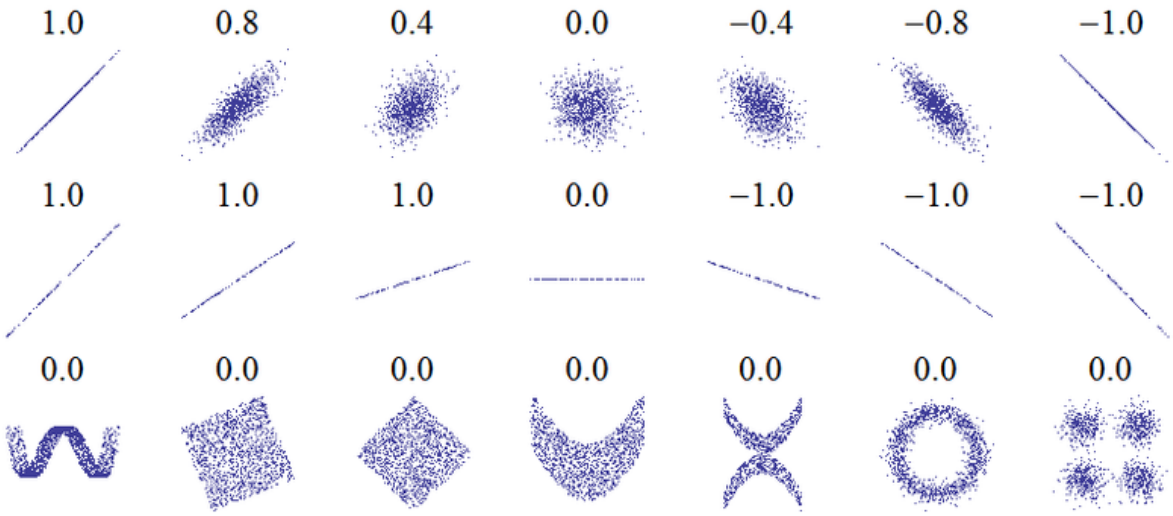
$r = \frac{s_{xy}}{\sqrt{s_x^2 s_y^2}}$, kde s_x^2 a s_y^2 jsou výběrové rozptyly a s_{xy} je kovariance.

Směrnice regresní přímky *b* je dána vztahem $b = r\frac{s_y}{s_x}$, kde s_x je směrodatná odchylka veličiny *X* a s_y směrodatná odchylka veličiny *Y*.

Hodnota korelačního koeficientu se pohybuje od –1 do +1 včetně. Pokud všechny body $[x_i, y_i]$ leží na přímce, je hodnota korelačního koeficientu ± 1. Nule je roven v případě, že veličiny jsou nezávislé. Korelační koeficient může být nulový i v případě, že veličiny jsou funkčně závislé, ale závislost *není lineární*. Při použití Pearsonova korelačního koeficientu je proto

vždy nutno posoudit, zda je jeho aplikace vhodná. Při měření lineární závislosti je znaménko korelačního koeficientu kladné, když obě veličiny *X* a *Y* zároveň rostou nebo obě zároveň klesají a záporné, když jedna z veličin roste, zatímco druhá klesá.

Na obr. 5.1 jsou znázorněny typické případy dat s kladným, záporným a nulovým korelačním koeficientem.



Obr. 5.1: Příklady dat s kladným, záporným a nulovým korelačním koeficientem [WIKI1]

Znaménko korelačního koeficientu udává směr přímky, zatímco absolutní hodnota udává, jak blízko jsou body přimknuty k přímce.

Korelace však neznamená příčinnost.

Pearsonův korelační koeficient je vhodný pro určení síly lineární závislosti mezi dvěma spojitými veličinami. Zajímá-li nás síla lineární závislosti, použijeme namísto korelačního koeficientu *r* tzv. koeficient determinace r^2 (často značen jako R^2). Koeficient determinace vyjadřuje míru vhodnosti modelu. Udává tu část variability veličiny *Y*, kterou lze pomocí modelu vysvětlit.

5.1.2.4 Předpoklady modelu a jejich ověření

Základním požadavkem na analýzu jsou spojité veličiny. Dále je potřeba, aby data měla normální rozložení, což je potřeba ověřit.

V rámci rozboru bylo vyhodnoceno 13 kvantitativních znaků, u nichž bylo ověřeno normální rozdělení pomocí testu o shodnosti struktury (viz příloha č. 7).

Formulujeme nulovou a alternativní hypotézu:

H_0: soubor dat má normální rozdělení

H_a: soubor dat nemá normálního rozdělení

Hladinu významnosti $\alpha = 0{,}05$; c= 2.

Výsledkem testu je pouze jednou potvrzená nulová hypotéza, tj. potvrzení normálního rozdělení, a to u rozdílu podílů vyjíždějících občanů na ekonomicky aktivních z let 2001-1991. Z tohoto důvodu není možné provést výpočty Pearsonova korelačního koeficientu.

5.1.2.5 Závislost kvalitativních znaků, Spearmanův korelační koeficient

Vzhledem k omezenému použití Pearsonova korelačního koeficientu byla další analýza provedena pomocí neparametrických metod založených na pořadí. Takovou metodou, která využívá pořadí při zjišťování závislosti dvou znaků je *Spearmanův korelační koeficient*, založený na pořadích jedinců uspořádaných podle velikosti vzhledem ke dvěma sledovaným veličinám. Každému jedinci se přiřadí dvojice pořadí Q (pořadí podle první veličiny X) a R (pořadí podle druhé veličiny Y). Rozdělení kvantitativních dat neovlivňuje výsledek.

Jak uvádí (Zvárová, J (2003)), v případě, že by s rostoucími hodnotami X vzrůstaly i hodnoty Y, byla by zřejmě pořadí obou veličin shodná, tj. $Q = R$ pro každého jedince. Jestliže s rostoucími hodnotami X klesají hodnoty Y, jsou pořadí obou veličin právě opačná. Při nezávislosti jsou pořadí zcela náhodně přeházená. Pro n pozorovaných dvojic ve výběru se Spearmanův korelační koeficient (r_s) počítá pomocí diferencí pořadí $d_i = Q_i - R_i$ jako

$$r_s = 1 - \frac{6\sum_{i=1}^{n} d_i^2}{n(n^2 - 1)}$$

Při shodném pořadí dosahuje koeficient r_S maximální hodnoty 1, při opačném pořadí minimální hodnoty -1. V ostatních případech je $-1 < r_s < +1$. Hodnoty korelačního koeficientu blízké nule naznačují, že pořadí jsou náhodně přeházená, a mezi sledovanými veličinami tedy není závislost.

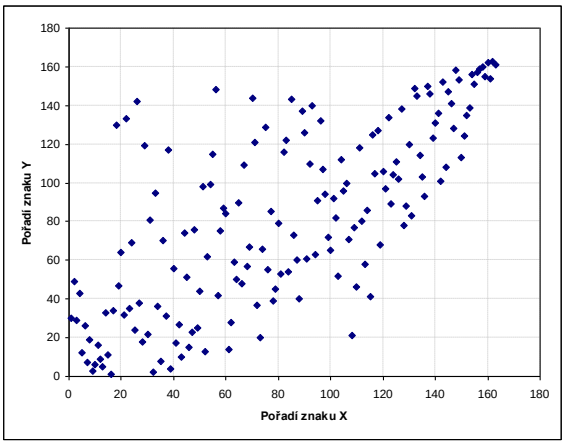
Při platnosti nulové hypotézy o nezávislosti obou veličin jsou odchylky Spearmanova korelačního koeficientu od nuly jen náhodné. Když tedy absolutní hodnota Spearmanova korelačního koeficientu $|r_S|$ překročí 5% kritickou hodnotu, zamítá se nulová hypotéza o nezávislosti na příslušné hladině významnosti.

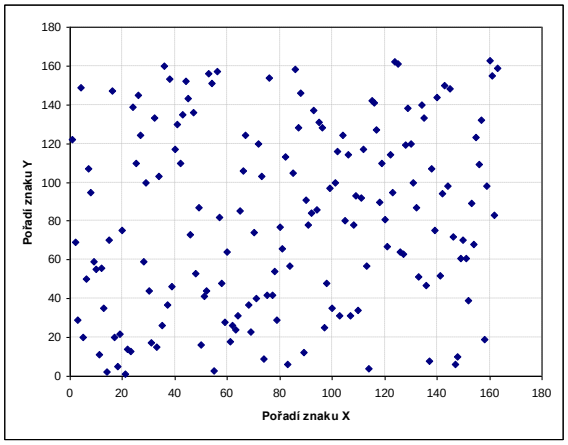
Kritické hodnoty Spearmanova korelačního koeficientu (Answers Corporation 2009), oboustrannou alternativu, určíme tabulkově nebo se pro $n \geq 40$ vypočítají pomocí standardního normálního rozdělení (se střední hodnotou nula) a rozptylu $\frac{1}{n-1}$, tudíž $\frac{r_{s\left(1-\frac{\alpha}{2}\right)}}{n-1}$. Jestliže tedy vyjde $|r_s| \geq \frac{r_{s\left(1-\frac{\alpha}{2}\right)}}{n-1}$, zamítáme nulovou hypotézu ve prospěch alternativy na zvolené hladině významnosti α.

Jako při každém statistickém rozboru je vhodné zobrazit data v grafu, abychom měli lepší přehled o testovaných veličinách. Na obr.5.2 jsou příklady, kdy byla potvrzena alternativní hypotéza, tj. souvislost znaků, na hladině významnosti 5 %, počet prvků byl v obou případech 163.

Přestože byla hypotéza potvrzena, z grafu nelze samostatně určit, o jakou závislost se jedná. Z tohoto důvodu je v dalších testech počítáno s přísnější hladinou významnosti $\alpha = 0{,}01$, tedy 1 %.

Pořadí znaků je setříděno vzestupně od nejmenší hodnoty po největší pro lepší čitelnost grafů.

a) 

b) 

Obr. 5.2: Graf pořadové korelace: a) $r_s = 0{,}724$; b) $r_s = 0{,}19$

5.1.2.6 Výsledky testu

Formulujeme nulovou a alternativní hypotézu:

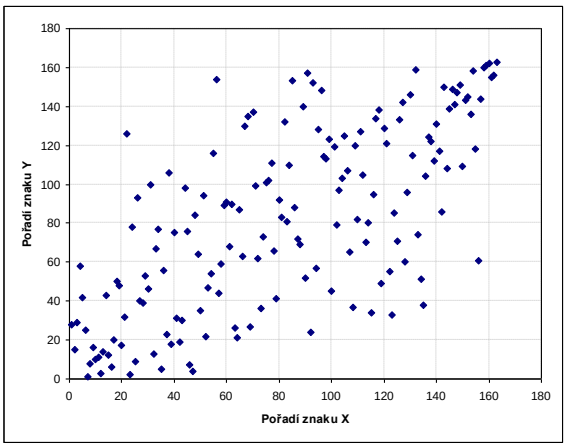
H_0: veličiny spolu nesouvisí

H_a: veličiny spolu souvisí

Test závislosti kvalitativních znaků byl proveden na souboru 38 znaků. Díky výpočetní technice bylo možno provést rozbor pro každou možnou dvojici znaků (s vyloučením stejných nebo opakujících se dvojic). Výsledky jsou přiloženy v příloze 8 (uvedena varianta pro celkové příjmy bez dotací) popisujících postupně hodnotu Spearmanova korelačního koeficientu, počet prvků *n* pro výpočet, kritické hodnoty Spearmanova korelačního koeficientu pro hladinu významnosti $\alpha = 0{,}05$ a nakonec tabulka platnosti nulové nebo alternativní hypotézy.

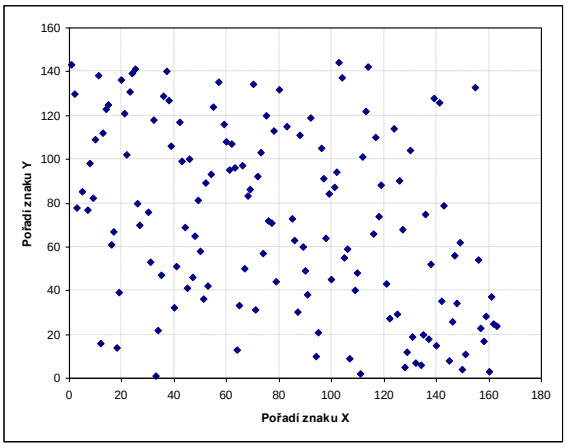
S pouhým konstatováním, že výsledky platnosti hypotéz dle tabulky v příloze 8 se však nelze spokojit, proto jsou podstatné výsledky, které podporují alternativní hypotézu popsány níže.

Jak by se dalo předpokládat, mezi znaky *Kapitálové výdaje na 1 obyvatele*, *Celkové příjmy na 1 obyvatele*, *Aktiva na 1 obyvatele*, *Dotace na 1 obyvatele* byla potvrzena přímá závislost. Příklad je uveden na obr. 5.2a



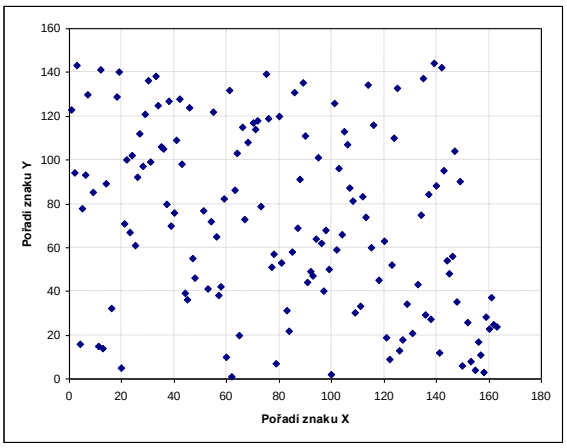
Obr. 5.2a: Graf pořadové korelace Kapitálové výdaje na 1 obyvatele (znak X) a Dotace na 1 obyvatele (znak Y); rs = 0,692

Pro *Kapitálové výdaje na 1 obyvatele*, *Celkové příjmy na 1 obyvatele* a *Dotace na 1 obyvatele* byla potvrzena nepřímá úměra v souvislosti s *Podíl vyjíždějících na ekonomicky aktivním obyvatelstvu 1991*, nejsilnější v závislosti na *Celkových příjmech na 1 obyvatele* (viz obr. 5.3). Podobně tomu bylo u *Celkové příjmy na 1 obyvatele* a *Dotace na 1 obyvatele* s vazbou na *Podíl vyjíždějících na ekonomicky aktivním obyvatelstvu 2001*.



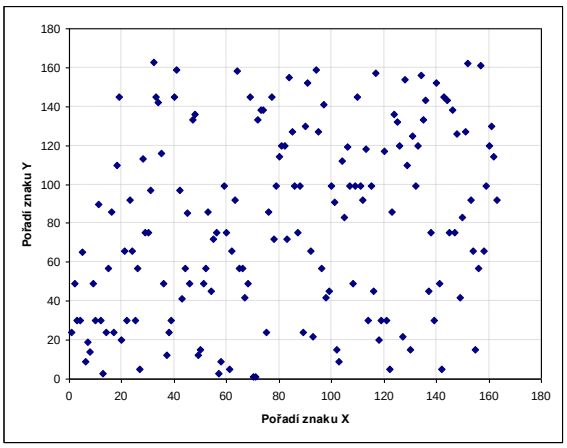
Obr. 5.3: Graf pořadové korelace Celkové příjmy na 1 obyvatele (znak X) a Podíl vyjíždějících na ekonomicky aktivním obyvatelstvu 1991 (znak Y); rs = -0,604

Také s *Celkové příjmy na 1 obyvatele bez dotací* a vazbou na *Podíl vyjíždějících na ekonomicky aktivním obyvatelstvu 1991(obr.5.4)*



Obr. 5.4: Graf pořadové korelace Celkové příjmy na 1 obyvatele bez dotací (znak X) a podíl vyjíždějících na ekonomicky aktivním obyvatelstvu 1991 (znak Y); rs = -0,558

Alternativní hypotéza byla potvrzena pro *Celkové příjmy na 1 obyvatele* a *Dotace na 1 obyvatele* ve vztahu k *Počtu zaměstnanců u velkých zaměstnavatelů v obci* (pozorovatelná na obr. 5.5 *Velikosti katastru obce v roce 2006, Ekonomicky aktivních obyvatel v roce 2001, Změně počtu podnikatelů - fyzických osob v letech 1997-2006*. Korelace je však slabá a její hodnota se pohybuje od 0,216 do 0,303. Pro vztah k *Podílu rolníků na celku v roce 1993* a *2006* existuje korelace se zápornou hodnotou (nepřímá úměra).



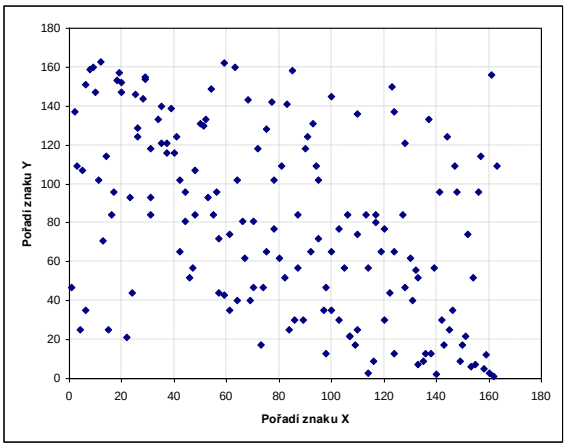
Obr. 5.5: Graf pořadové korelace Celkové příjmy na 1 obyvatele (znak X) a Počet zaměstnanců u velkých zaměstnavatelů v obci (znak Y); rs = 0,285

Pro *Aktiva na 1 obyvatele* a *Dotace na 1 obyvatele* byly dále nalezeny jen málo významné korelace.

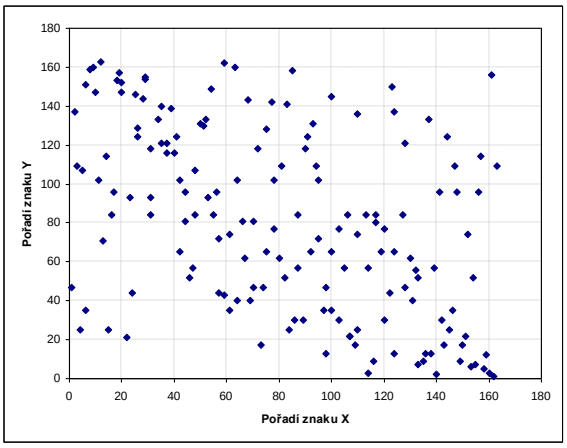
Průměrný rozdíl podílů migrace v obci a okrese v letech 1993-2006 a *Průměrný rozdíl podílů přírůstku v obci a okrese v letech 1993-2006* mají rovněž slabé hodnoty korelace, s výjimkou vztahu ke znakům, které jsou od nich odvozeny nebo příbuzné. Za středně silné korelace se zápornou hodnotou lze považovat *Rozdíl vyjíždějících na ekonomicky aktivním obyvatelstvu 91 a 01* a *Dojížďkový čas do krajského města*, zobrazeny na obr. 5.6 a 5.7 a *Vzdálenost okresního města*. Čím větší tedy byla vzdálenost nebo doba dojížďky k většímu městu, tím méně lidé migrovali do obce - v porovnání s migrací do okresu (porovnávaná jako průměr z let 1993 až 2006).

Podobně je tomu u *Průměrného rozdílu podílů přírůstku v obci a okrese v letech 1993-2006*.

Čím se zvýšil počet vyjíždějících mezi roky 1991 a 2001, tím menší byla migrace do obce vzhledem k migraci v okresu.



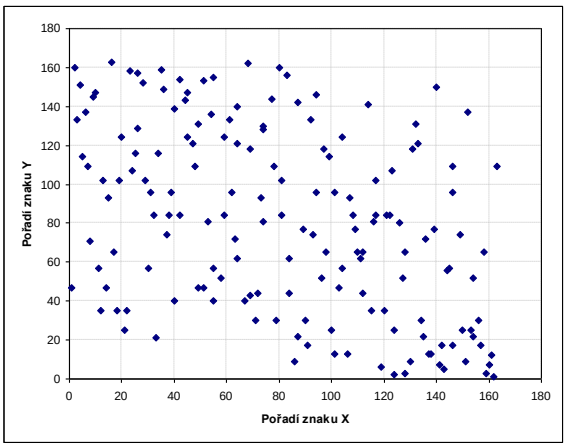
Obr. 5.6: Graf pořadové korelace Průměrný rozdíl podílů migrace v obci a okrese v letech 1993-2006 (znak X) a Rozdíl vyjíždějících na ekonomicky aktivním obyvatelstvu 91 a 01 (znak Y); rs = -0,404



Obr. 5.7: Graf pořadové korelace Průměrný rozdíl podílů migrace v obci a okrese v letech 1993-2006 (znak X) a Dojížďkový čas do krajského města (znak Y); rs = -0,475

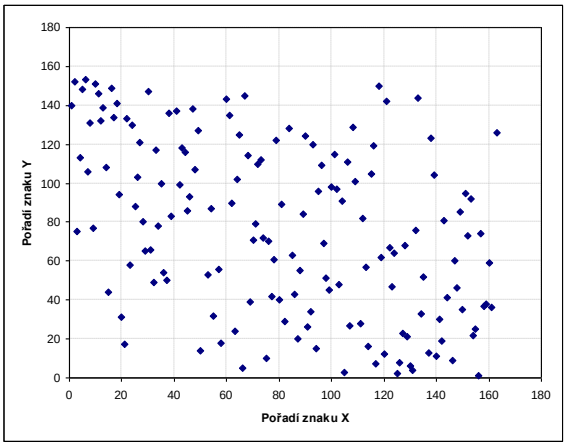
Znak *Průměrný přírůstek obyvatel v obci* má středně silnou zápornou korelaci ke znaku *Dojížďkový čas do krajského města* a *Vzdálenost okresního města;* dále slabé záporné korelace ke znaku *Rozdíl vyjíždějících na ekonomicky aktivním obyvatelstvu 91 a 01*; a slabé kladné korelace ke znakům *Hustota (počet obyvatel / plocha obce)*.

Test potvrdil, že se zkracující se dobou dojížďky do krajského města nebo vzdáleností k okresnímu městu rostl přírůstek obyvatel v obci.



Obr. 5.8 Graf pořadové korelace Průměrný přírůstek obyvatel v obci (znak X) a Dojížďkový čas do krajského města (znak Y); rs = -0,451

Při zkoumání znaků týkajících se ekonomicky aktivních obyvatel byly potvrzeny středně silné korelace znaku *Průměrný rozdíl podílu nezaměstnanosti v obci a okrese v letech 2001-06* se znaky *Rozdíl vyjíždějících na ekonomicky aktivním obyvatelstvu 91 a 01*, *Podíl obyvatel bez vzdělaní v roce 1991*, *Podíl obyvatel se základním vzděláním v roce 1991* a také *2001*, *Podíl obyvatel bez vzdělání a se základním vzděláním v roce 1991* a také *2001*. Rovněž byly potvrzeny slabé korelace se znaky *Velikost katastru obce v roce 2006*, *Hustota (počet obyvatel / plocha obce)* a její obdoby započítané bez lesních pozemků nebo i orné půdy.



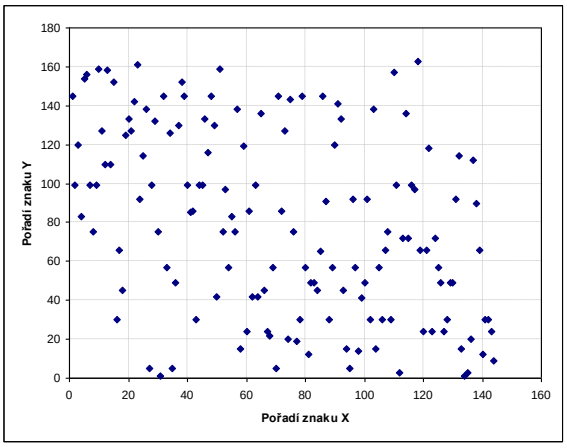
Obr. 5.9: Graf pořadové korelace Průměrný rozdíl podílu nezaměstnanosti v obci a okrese v letech 2001-06 (znak X) a Podíl obyvatel se základním vzděláním v roce 1991 (znak Y); rs = -0,560

Při zjišťování platnosti hypotéz pro znak *Podíl vyjíždějících na ekonomicky aktivním obyvatelstvu 1991* byly potvrzeny znaky *Počet zaměstnanců u velkých zaměstnavatelů v obci*, *Dojížďkový čas do krajského města*, *Nadmořská výška*, *Počet obyvatel v roce 2006, Velikost katastru obce v roce 2006, Podíl obyvatel se základním vzděláním v roce 2001, Podíl obyvatel bez vzdělání a se základním vzděláním v roce 2001 , Počet obyvatel v roce 1971, v roce 1981, v roce 1991, Nezaměstnanost v obci v roce 2006, Ekonomicky aktivní obyvatelé v roce 2001, Vzdálenost okresního města, Přírůstek obyvatel ve věkové kategorii 60 let a starší mezi roky 1991 – 2007, Změna počtu podnikatelů - fyzických osob v letech 1997-2006, Rozdíl podílů rolníku v letech 2006 a 1993.*

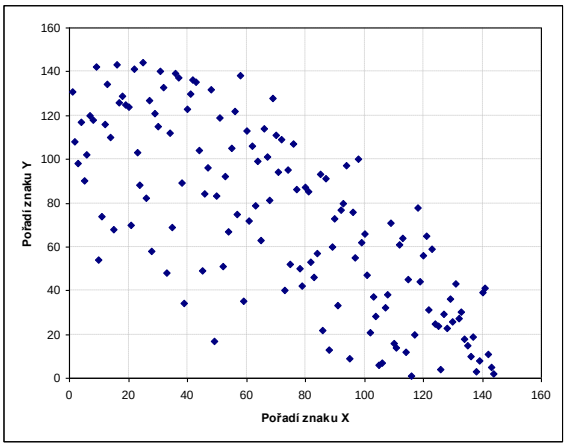
Počty velkých zaměstnavatelů v obci logicky snižují podíl vyjíždějících ekonomicky aktivních obyvatel (viz obr. 5.10). U obcí s větší vyjížďkou do zaměstnání v roce 1991 došlo ke stagnaci nebo k mírnému snížení vyjížděk mezi roky 1991 a 2001, zatímco obce s nízkou vyjížďkou za zaměstnáním zaznamenaly nárůst vyjíždějících ekonomicky aktivních obyvatel (viz obr. 5.11). Podíl vyjíždějících klesá s rostoucí dobou dojezdu ke krajskému městu nebo vzdálenosti okresního města. Platí rovněž, že čím větší je plocha katastru obce, podíl lesní půdy nebo počet obyvatel obce, tím menší je vyjíždějících aktivně ekonomických obyvatel. V obcích s větším přírůstkem obyvatel ubylo vyjíždějících, pravděpodobně přechodem do důchodového věku.

Podobně byly zjištěny korelace pro znak *Podíl vyjíždějících na ekonomicky aktivním obyvatelstvu 2001*, hodnoty korelace však byly nižší než u podílu vyjíždějících z roku 1991.

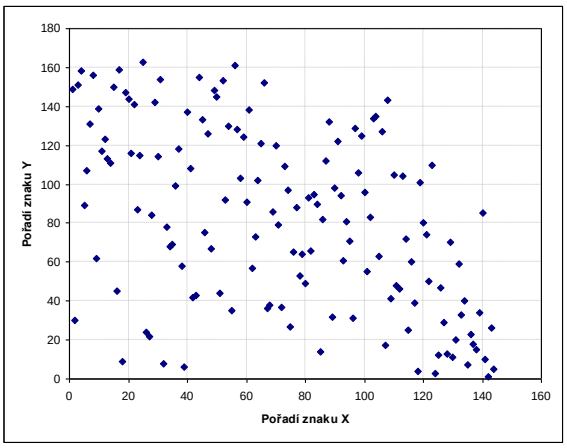
Rozdíl vyjíždějících na ekonomicky aktivním obyvatelstvu 91 a 01 koreluje s hustotou obyvatel na plochu obce, kdy obce s nižší hustotou obyvatel zaznamenaly nárůst vyjíždějících ekonomicky aktivních obyvatel. (viz obr. 5.12) To platí i pro obce také s podílem rolníků na počtu obyvatel, hodnota korelace je však slabší.



Obr. 5.10: Graf pořadové korelace Podíl vyjíždějících na ekonomicky aktivním obyvatelstvu 1991 (znak X) a Počet zaměstnanců u velkých zaměstnavatelů v obci (znak Y); rs = -0,646



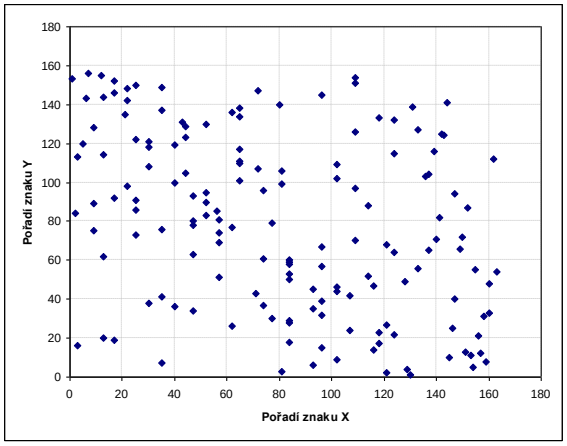
Obr. 5.11: Graf pořadové korelace Podíl vyjíždějících na ekonomicky aktivním obyvatelstvu 1991 (znak X) a Rozdíl vyjíždějících na ekonomicky aktivním obyvatelstvu 91 a 01 (znak Y); rs = -0,754



Obr. 5.12: Graf pořadové korelace Podíl vyjíždějících na ekonomicky aktivním obyvatelstvu 1991 (znak X) a Velikost katastru obce v roce 2006 (znak Y); rs = -0,691

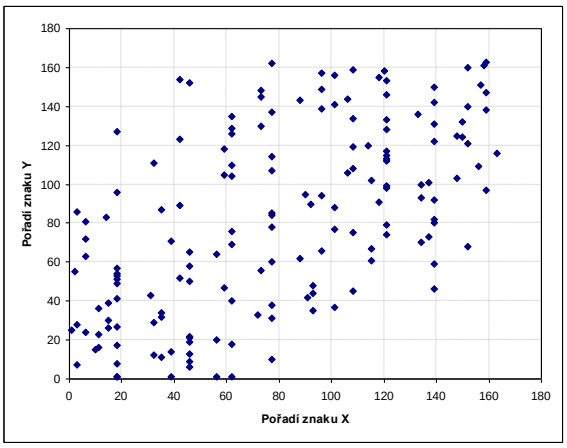
Znak *Počet zaměstnanců u velkých zaměstnavatelů v obci*, přímo koreluje s počtem obyvatel obce – více (aktivních) obyvatel – větší počet zaměstnanců zaměstnaných přímo v obci.

Podle znaku *Dojížďkový čas do krajského města* a hustoty obyvatel v obci je patrné, že blíže ke krajskému městu se nalézají obce s větší hustotou obyvatel, méně to platí u vzdálenosti k okresnímu městu. Vyšší dojížďkový čas do krajského města také negativně ovlivňuje *Přírůstek obyvatel ve věkové kategorii 0 až 14 let mezi roky 1991 – 2007* (viz obr. 5.13).



Obr. 5.13: Graf pořadové korelace Dojížďkový čas do krajského města (znak X) a Přírůstek obyvatel ve věkové kategorii 0 až 14 let mezi roky 1991 – 2007 (znak Y); rs = -0,454

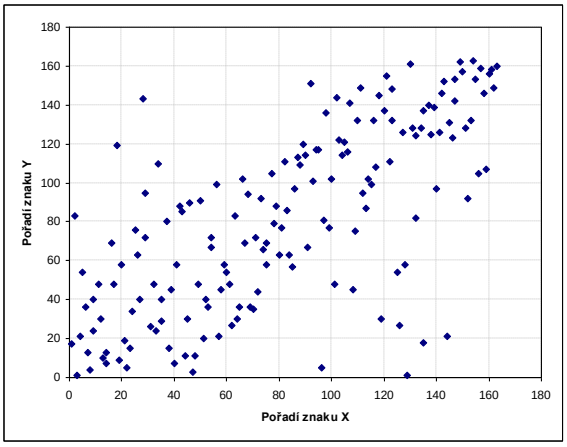
Podle obecných poznatků bylo potvrzeno, že s rostoucím hodnotou znaku *Nadmořská výška*, roste u obcí i *Podíl lesní půdy na katastru obce* (obr. 5.14) a klesá podíl orné půdy. Zajímavým zjištěním je, jak se vyvíjel počet obyvatel v obcích během let 1971, 1981, 1991 a 2006. Zprvu byla patrná slabá tendence pro obce s vyšší nadmořskou výškou mít nižší počet obyvatel, ale po roce 1991 se testem potvrdila nulová hypotéza a závislost zde již není patrná.



Obr. 5.14: Graf pořadové korelace Nadmořská výška (znak X) a Podíl lesní půdy na katastru obce (znak Y); rs = 0,589

Z dalšího testu vyplývá, že hustota obyvatel pozitivně ovlivňuje *Změnu počtu podnikajících - fyzických osob v letech 1997-2006*, ač tato korelace je poměrně slabá.

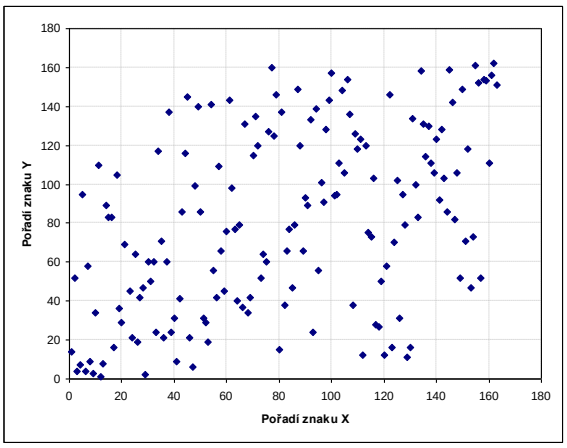
Vycházíme-li z *Počtu obyvatel v roce 2006*, test odhalil slabou zápornou korelaci s podílem lidí s (nebo bez) základního vzdělání, což znamená, že obce s vyšším počtem obyvatel mají nižší podíl obyvatel s nižším vzděláním. Podobná korelace je vidět, když se zaměříme na podíl rolníků na obyvatelích v obci, aniž bychom mezi skupinami rolníků a osob s nižším vzděláním vytvářeli spojitost. Podstatná je však silná korelace se *Změnou počtu podnikajících - fyzických osob v letech 1997-2006*, patrná z obr. 5.15. S počtem obyvatel rostl počet podnikajících fyzických osob.



Obr. 5.15: Graf pořadové korelace Počet obyvatel v roce 2006 (znak X) a Změna počtu podnikajících - fyzických osob v letech 1997-2006 (znak Y); rs = 0,695 (znak *Y*); r_s = 0,695

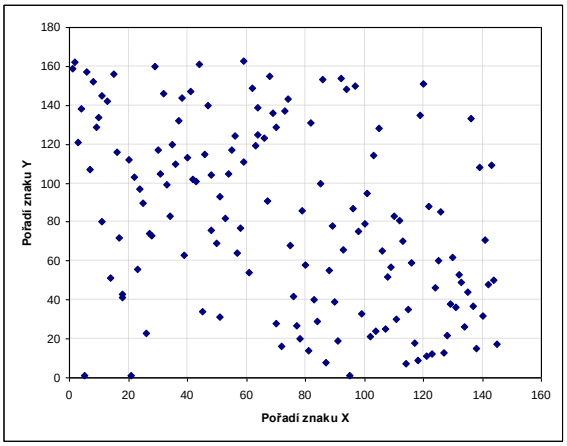
Podíl obyvatel bez vzdělaní v roce 1991 měl dle testu slabou korelaci s *Přírůstkem obyvatel ve věkové kategorii 0 až 14 let mezi roky 1991 – 2007*. Celkově můžeme konstatovat, že u obcí s vysokým podílem obyvatel s nízkým vzděláním (s/bez základním) došlo k poklesu nebo stagnaci *počtu podnikajících - fyzických osob v letech 1997-2006* a naopak. Obdobně je tomu u vztahu vzdělání a *Podílu ekonomicky aktivních obyvatel v obci v roce 2001*.

Podíl obyvatel s nízkým vzděláním pak koreluje se znakem *Nezaměstnanost v obci v roce 2006*, nejvíce z údajů roku 2001, jak je uvedeno na obr. 5.16.



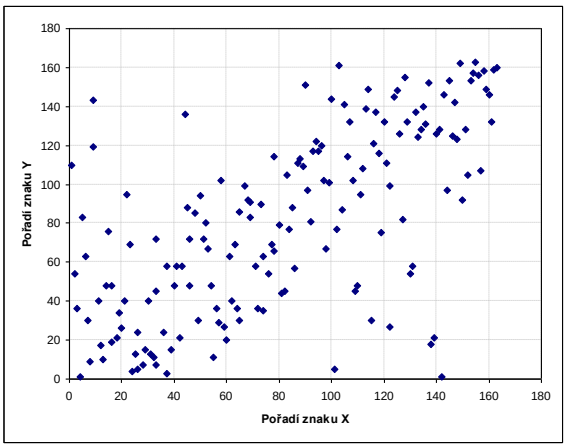
Obr. 5.16: Graf pořadové korelace Podíl obyvatel bez vzdělání a se základním vzděláním v roce 2001 (znak X) a Nezaměstnanost v obci v roce 2006 (znak Y); rs = 0,467

Zajímavým výsledkem jsou dále silné nepřímé závislosti počtu obyvatel z let 1971 a 1981 ve vztahu k *Podílu rolníků na celku v roce 1993* (viz obr. 5.17).



Obr. 5.17: Graf pořadové korelace Počet obyvatel v roce 1981 (znak X) a Podíl rolníků na celku v roce 1993 (znak Y); rs = -0,636

Znak *Ekonomicky aktivní obyvatelé v roce 2001* byl přímo závislý na znaku *Změna počtu podnikajících - fyzických osob v letech 1997-2006*.



Obr. 5.18: Graf pořadové korelace Ekonomicky aktivní obyvatelé v roce 2001 (znak X) a Změna počtu podnikajících - fyzických osob v letech 1997-2006 (znak Y); rs = 0,653

Změna počtu podnikajících - fyzických osob v letech 1997-2006 se projevila slabou negativní korelací na *Podílu rolníků na celku v roce 2006*, tj. čím více se rozvíjí v obcích podnikání, tím menší je podíl rolníků.

Závislosti získané Spearmanovým korelačním koeficientem v mnohém potvrzují očekávanou vazbu - tím i potvrzují správnost postupu. Některé závislosti jsou následně použity pro sestavení modelu případně potvrzení správnosti postupu. Některé zajímavé závislosti nejsou v tomto výzkumné projektu dále zkoumány (nejsou ve vazbě na cíl projektu), ale v případě dalšího výzkumu by jistě zasloužily bližší prozkoumání.

5.2 Krok 4 zhodnocení výsledků a výběr indikátorů

Ve vazbě na již dříve zmíněnou strategii – soustředění se na přírůstky obyvatel a ekonomickou situaci obcí - proběhlo vyhodnocení pro dvě vlastnosti a to průměrný přírůstek obyvatel a příjmy celkové na jednoho obyvatele v průměru. Tato vlastnost byla posléze upřesněna na průměrné celkové příjmy po odečtení dotací přepočtené na jednoho obyvatele.

Postup výpočtu **průměrného přírůstku obyvatel**. Pro časovou řadu od roku 1993 do roku 2007 byly sečteny přírůstky v obci a poděleny počtem let.

Pro výpočet **průměrného celkového příjmu na obyvatele** pro časovou řadu od roku 1997 byly použity celkové příjmy obce přepočtené na 1 obyvatele a to pro roky 1997-2007 a vypočtená jejich průměrná hodnota. (Vzhledem ke změně rozpočtových pravidel obcí nebylo možno použít data před rokem 1997)

Pro výpočet **průměrného celkového příjmu bez dotací na obyvatele** pro časovou řadu od roku 1997 byly použity celkové příjmy obce po odečtení dotací přepočtené na 1 obyvatele a to pro roky 1997-2007 a vypočtená jejich průměrná hodnota. (Vzhledem ke změně rozpočtových pravidel obcí nebylo možno použít data před rokem 1997)

5.2.1 Vyhodnocení pro průměrný přírůstek obyvatel

Celé vyhodnocení bylo provedeno pomocí – Spearmanova korelačního koeficientu (38 indikátorů) příloha č. 8, testem χ^2- viz příloha č. 9 (84 indikátorů).

Indikátory, které prokázaly závislost pro přírůstek obyvatel z hlediska testu χ^2 jsou uvedeny v tabulce 5.5 s tím, že do tohoto hodnocení bylo počítána závislost do 10 %. Dále je v tabulce uvedeno, jestli je přímá (+) nebo nepřímá (-) .

Tab. 5.5 – seznam indikátorů, které mají vazbu na průměrný přírůstek obyvatel.

indikátor	Průměrný roční přírůstek obyvatel v obci – test χ^2 – v %	χ^2
Dojížďkový čas do krajského města (v minutách)	0	-
Průměrná hodnota znečištění	0,01	+
Hustota osídlení - obyvatel / plocha obce (obyv./ km2)	0,04	+
Vzdálenost do okresního města v km	0,20	-
Vzdálenost silnice 1.třídy od obce (m)	0,22	-
Podíl rolníků 2006 na celku	0,61	-
Obyvatele na plochu bez lesa_2006	0,98	+
Podíl rolníků 1993 na celku	1,51	-
Podíl vyjíždějících na ekonomicky aktivním obyvatelstvu 2001 (v %)	2,32	-
Podíl základního vzdělání - 2001	3,43	-

Nadmořská výška - rozdíl	5,01	-
Změna počtu Fyzických osob (FO) 2006-1993	5,03	+
Suma základního a bez vzdělání v roce 2001	7,1	-
Velikost katastru	7,1	-
Body dle subjektivního hodnocení - dojem z obce dle pasportu tazatele	0,23	+

Vyhodnocením prošlo 14 indikátorů, přičemž u čtyř je hodnota závislosti větší než 5 procent. Čtyři indikátory mají závislost přímou a devět indikátorů nepřímou. Jako zajímavost je v tabulce ještě přiloženo vyhodnocení dojmu obce, kterým působila na tazatele. Zde byla potvrzena závislost, že obce s většími přírůstky obyvatel dělají také lepší dojem.

Vazba na průměrný přírůstek obyvatel ve Spearmanově korelačním koeficientu je uvedena v tab. 5.6.

Tab. 5.6 – Přehled indikátorů s vazbou ve Spearmanově korelačním koeficientu alfa=0,01

indikátor	**hypotéza**	**hodnota korel. koef.**
Kapitálové výdaje na obyvatele	H0	0.189
Celkové příjmy na obyvatele - bez dotace	H0	0.181
Aktiva na obyvatele	H0	0.022
Dotace na obyvatele	H0	0.049
Průměrný rozdíl podílů migrace v obci a okrese v letech 93-2006 (v %)	Ha	0.728
Průměrný rozdíl podílů přírůstku v obci a okrese v letech 93-2006 (v %)	Ha	0.827
Průměrný rozdíl podílu nezaměstnanosti v obci a okrese v letech 2001-06 (v %)	H0	0.177
Podíl vyjíždějících na ekonomicky aktivním obyvatelstvu 1991 (v %)	H0	0.095
Podíl vyjíždějících na ekonomicky aktivním obyvatelstvu 2001 (v %)	Ha	0.244
Rozdíl podíluvyjíždějících na ekonomicky aktivním obyvatelstvu 91 a 01 (v %)	Ha	-0.320
Počet zaměstnanců u velkých zaměstnavatelů v obci	H0	0.024
Dojížďkový čas do krajského města (v minutách)	Ha	-0.451
Nadmořská výška rozdíl	H0	0.170
Hustota osídlení obyvatel / plocha obce	Ha	0.317
Počet obyvatel 2006	H0	0.120
Velikost katastru 2006	Ha	-0.242
Obyvatele na plochu bez lesa_2006	Ha	0.212
Obyvatele na plochu bez lesa a půdy	H0	0.200
Podíl lesní půdy na celku	Ha	-0.239
Podíl obyvatel bez vzděláni 1991	Ha	-0.254
Podíl obyvatel se základním vzděláním 1991	H0	-0.170
Suma podílů obyvatel zákl. a bez vzdělání1991	H0	-0.174
Podíl obyvatel se základním vzděláním 2001	Ha	-0.217
Suma podílů obyvatel zákl. a bez vzdělání 2001	Ha	-0.212
Počet obyvatel 1971	H0	-0.122

Počet obyvatel 1981	H0	-0.177
Počet obyvatel 1991	H0	-0.107
Nezaměstnanost v obci 2006	H0	-0.012
Počet ekonomicky aktivních obyvatel 2001	H0	0.016
Vzdálenost od okresního města v km	Ha	-0.400
Rozdíl podílu osob do 14 let mezi roky 2007 a 1991	Ha	-0.034
Rozdíl podílu osob nad 60 let mezi roky 2007 a 1991	H0	0.163
Změna počtu FO 2006-1997	Ha	0.210
Nárůst počtu podnikatelských subjektů v % 2006-1997	H0	0.190
Podíl rolníků v roce 1993 na celkovém počtu podnikatelských subjektů	H0	-0.169
Podíl rolníků v roce 2006 na celkovém počtu podnikatelských subjektů	Ha	-0.247
Rozdíl podílu rolníků na celkovém počtu podnikatelských subjektů 2006-1993	H0	0.097

Jak je vidět z tabulky 5.6. byla silná korelace prokázána u indikátorů průměrný rozdíl podílů migrace v obci a okrese v letech 93-2006 (v %) a průměrný rozdíl podílů přírůstku v obci a okrese v letech 93-2006 (v %), což jsou indikátory, které také vstupují do kumulovaného ukazatele obyvatelstvo (ten nemohl být samostatně vyhodnocen, protože má pouze 4 hodnoty – 1,0,-1,-11). Tato skutečnost bude dále použita při ověřování funkčnosti modelu.

Ty indikátory, které byly Spearmanovým korelačním koeficientem vyhodnoceny a zároveň byla prokázána závislost testem χ^2 jsou uvedeny v tabulce 5.6. a označeny modře.

Vzhledem k problémům při zadávání analýz s dlouhými názvy indikátorů, které by zcela přesně popsaly, co je obsahem indikátoru je jejich význam uveden v tabulce 5.7.

Tab. 5.7 – Popis výpočtu číselných hodnot některých indikátorů

Indikátor	Popis
Dojížďkový čas do krajského města (v minutách)	Jedná se o čas, který potřebuje občan k přesunu ze své obce do krajského města s tím, že byla brána v úvahu cesta autem a čas byl čerpán z route planneru (routeplanner), který zohledňuje i členitost terénu a možnosti komunikací.
Vzdálenost do okresního města v km	Z hlediska polohy obce vůči okresnímu městy byly v databázi uvedeny jak hodnoty minutové tak kilometrové. Pro lepší rozlišovací schopnost byly vybrány hodnoty v km.
Vzdálenost silnice 1.třídy od obce (m)	Do pasportu, a tím i do databáze, byly vkládány vzdálenosti od silnice 1. třídy v metrech. Z mapových podkladů byly vkládány hodnoty reálných možností nájezdů nikoli vzdušná vzdálenost.
Průměrná hodnota znečištění	Tento indikátor vychází z mapových podkladů Českého hydrometerologického ústavu (http://www.chmu.cz) kde pro roky 1996,1998, 2000 a 2001 bylo čerpáno z mapových podkladů- HODNOCENÍ KVALITY OVZDUŠÍ a podle oblastí byly obcím přiřazeny body (viz tab. 5.8) a pro roky 2001-2005 bylo čerpáno vzhledem ke změně

	metodiky z mapových podkladů - oblasti se zhoršenou kvalitou ovzduší z hlediska ochrany zdraví. Přidělené body viz tabulka 5.9. Body pro jednotlivá hodnocení se sečetly a podělily počtem hodnocených let a obě skupiny výsledků se pak opět sečetly a podělily 2.
Hustota osídlení - obyvatel / plocha obce (obyv./ km2)	Jedná se o výpočet hustoty osídlení (počet obyvatel dělený plochou obce). Indikátor vychází z dat roku 2006. (V rámci kontroly byly výpočty provedeny i pro roky 2001 a 2003, které závislost potvrdily).
Velikost katastru	Plocha katastrálního území obce
Obyvatele na plochu bez lesa_2006. (Hustota obyvatel - na plochu po odečtení lesní půdy)	Jedná se o stejný výpočet jako hustota osídlení, ale z celkové plochy katastru byly odečteny lesní plochy.
Podíl rolníků 2006 na celku Podíl rolníků 1993 na celku	Jedná se o podíl počtu samostatně hospodařících rolníků ku celkovému počtu podnikatelských subjektů v obci. Byly použity roky 2006 a 1993
Podíl vyjíždějících na ekonomicky aktivním obyvatelstvu 2001 (v %)	Do výpočtu vstupuje počet dojíždějících za prací (byly použity DOJÍŽĎKA DO ZAMĚSTNÁNÍ A ŠKOL - publikace ČSÚ) a počet ekonomicky aktivních obyvatel v obci - záměrně nebyl použit celkový počet obyvatel.
Podíl základního vzdělání - 2001 Suma základního a bez vzdělání v roce 2001	Jedná se o počet obyvatel se základním vzděláním respektive počet obyvatel se základním vzděláním a bez vzdělání k celkovému počtu obyvatel – data ze Sčítání lidu domů a bytů v roce 2001.
Nadmořská výška - rozdíl	Do výpočtu vstupuje rozdíl nadmořské výšky obce a průměrná výška obcí kraje, která byla vypočtena jako průměrná nadmořská výška všech obcí s 500-3000 obyvateli v kraji
Změna počtu FO 2006-1993	Jedná se o rozdíl počtu fyzických osob v obci v roce 2006 a v roce 1993
DOJEM_body 5 nejlepší	Hodnoty vychází ze subjektivného hodnocení tazatelů, jak obec působila. Body viz tab. 5.10

Tab. 5.8 – Přiřazené body pro - HODNOCENÍ KVALITY OVZDUŠÍ

Hodnocení pro roky:	čisté, nezávadné	mírně znečištěné	znečištěné	silně znečištěné	velmi silně znečištěné
1996, 1998,2000,2001	1	2	3	4	5

Tab. 5.9 – Přiřazené body pro oblasti se zhoršenou kvalitou ovzduší z hlediska ochrany zdraví

Hodnocení pro roky	čisté	limitní hodnota (LV)	limitní hodnota a mez tolerance (LV+MT)
2002, 2003, 2004, 2005	1	2	3

Tab. 5.10 – Pasport tazatel - Celkový dojem - body

	body
Obec působí velmi dobrý dojmem většina budov je opravených	5
Většina budov v obci je zachovalých, ale opravy pouze částečné	3
Obec působí dojmem nově rozvíjející se obce - budovy sice nejsou ještě upravené, ale všude se pracuje	4
Obec má několik nových staveb, ale celkový stav objektů není optimální	2
Obec působí zanedbaným a zchátralým dojmem	1

Indikátory byly rozděleny do několika skupin, přičemž byl na základě subjektivní analýzy – viz kapitola 4.3 - vložen ještě indikátor pitná voda a vodovod, jako významný faktor ovlivňující rozvoj obce.

Tab. 5.11 – Rozdělení indikátorů pro průměrný přírůstek obyvatel do skupin

skupina	**indikátory**
1. skupina vzdáleností a polohy	Dojížďkový čas do krajského města
	Dojížďková vzdálenost do okresního města
	Vzdálenost silnice 1.třídy od obce
	Nadmořská výška - rozdíl proti krajům
	Průměrná hodnota znečištění 1993-2006
2. hustota a struktura pozemků	Hustota obyvatel (obyv./ km2)
	Hustota obyvatel na plochu po odečtení lesní půdy
	Velikost katastru
3. Infrastruktura a prostředí v obci	Pitná voda, vodovod
4. obyvatelé	Podíl vyjíždějících na ekonomicky aktivním obyvatelstvu 2001 (v %)
	Podíl základního vzdělání – 2001
	Suma základního a bez vzdělání v roce 2001
5. Podnikání	Změna počtu FO 2006-1997
	Podíl rolníků na celkovém počtu podnikatelských subjektů v roce 2006
	Podíl rolníků na celkovém počtu podnikatelských subjektů v roce 1993

5.2.2 Vyhodnocení ekonomických vlastností

5.2.2.1 Průměrné celkové příjmy na obyvatele

Z hlediska průměrných příjmů na obyvatele byly indikovány závislosti uvedené v tabulce 5.12.

Průměrné celkové příjmy/ obyvatel byly vypočteny takto:

Celkové příjmy obce každého roku (od roku 1997 do roku 2006) poděleny vždy počtem obyvatel v daném roce, tyto hodnoty byly sečteny a poděleny počtem zkoumaných let.

Pro zjednodušení se dále hovoří o celkových příjmech na obyvatele.

Tab. 5.12 – seznam indikátorů, které mají vazbu na průměrné celkové příjmy na obyvatel. (V pravém sloupci je naznačena přímá nebo nepřímá závislost, pokud je označení 0, nelze to objektivně posoudit- například podklady byly ano/ne)

Indikátor	**Průměrné celkové příjmy na obyvatele i – test χ^2 – v %**	**závislost**
Daňové příjmy / obyvatele	0	+
Nedaňové příjmy / obyvatele	0	+
Kapitálové výdaje /obyvatele	0	+
Aktiva / obyvatele	0	+
Dotace na obyvatele	0	+
Podíl vyjíždějících na ekonomicky aktivním obyvatelstvu 2001 (v %)	0	-
Čistírna odpadních vod	0	0
ČOV bodovaná	0	+
Podíl vyjíždějících na ekonomicky aktivním obyvatelstvu 1991 (v %)	0,001	-
Podíl rolníků 1993 na celku	0.01	-
Ekonomicky aktivní 2001	0.1	+
Základní škola v obci	0.1	
Cizí zdroje / obyv.	0,1	+
počet obyvatel 1981	0,6	+
počet obyvatel 1991	0,6	+
V obci je možné se ubytovat	0,9	0
Počet zaměstnanců u největšího zaměstnavatele v obci	0.95	+
Kanalizace v obci	1,1	0
Počet zaměstnanců u velkých zaměstnavatelů v obci	1.1	+
Rozdíl V60 2007-1991	1.40	+
Počet obyvatel 2006	2,4	+
Brownfields v obci	2.29	0
Počet obyvatel 1971	3	+
Lékařská péče - lékařská praxe	3,3	0
Kanalizace bodovaná	3.21	+
Velikost katastru 2006	3.45	+
Počet zastupitelů v roce 2007	4.92	+

Staré ekologické zátěže v obci	4.94	0
Rozdíl 2005 od průměru znečištění	4.97	+
DOJEM_body 5 nejlepší	1,0	+

Jak je vidět z tabulky 5.12 případně z přílohy 10 byla zjištěna závislost (χ^2 do 5%) u 33 indikátorů.

Téměř 100 % závislost prokázalo celkem 9 indikátorů. Z toho 3 jsou součástí celkových příjmů na obyvatele - Daňové příjmy / obyvatele, Nedaňové příjmy / obyvatele, Dotace na obyvatele.

Další dva přímo s výší příjmu souvisí, a to jsou Kapitálové výdaje/obyvatel, Aktiva na obyvatele.

Další dva indikátory a to Čistírna odpadních vod (popis a vyhodnocení viz tab. 5.13). a ČOV bodová (viz tabulka 5.14) dokládají, že bohatší obce mají možnosti budovat takto nákladné investice. Na druhou stranu výše jejich příjmů je silně ovlivněna dotacemi. Tento fakt byl později zohledněn viz kap.5.2.2.2

Tab. 5.13 – Rozdělení obcí při vyhodnocení ČOV

Četnost	Průměrné celkové příjmy na obyvatele		
Kanalizace v obci	do 12607.32	12607.32 a více	Celkový počet
Byla a je	8	13	21
Byla nebo je částečně	19	16	35
Není	39	22	61
Nově postavena	15	30	45
Celkový počet	81	81	162
Platí alternativní hypotéza pro hladinu významnosti 1.0765			

Tab. 5.14 - přidělení pomocných bodů pro vyhodnocení ČOV

ČOV				
Byla a je	budována	plánuje se dobudovat		9
Byla a je	budována			7
Byla a je		plánuje se dobudovat		4
Byla a je				3
Nově postavena		plánuje se dobudovat		8
Nově postavena				7
Nikdy nebyla	budována			7
Nikdy nebyla		plánuje se dobudovat		2
Nikdy nebyla				1

Podíl vyjíždějících na ekonomicky aktivním obyvatelstvu v roce 2001 (v %) a 1991, svorně prokázal nepřímou závislost, což znamená, že čím větší je procento vyjíždějících, tím se jedná o obec chudší. Tento fakt by v případě dalšího průzkumu potřeboval detailněji prozkoumat, o jakou dojezdovou vzdálenost se jedná.

Indikátor - podíl rolníků 1993 na celku. Jeho výsledky informují o tom, pokud je významný podíl samostatně hospodařících rolníků na podnikatelských subjektech, jedná se o obce s nižšími příjmy. A pro starosty obcí by tento výsledek mohl být signálem potřeby podpory malého a středního podnikání v obci.

Další skupinu tvoří indikátory se závislostí 99 - 99,9%

Indikátor Cizí zdroje na obyvatele souvisí s majetkem obce a způsobem jeho nabytí. Výsledek může být taky interpretován tak, že obce s většími příjmy se také více zadlužují.

Z hlediska obyvatel byla zjištěna závislost: čím více měla obec obyvatel, a to i v minulosti (roky 1981, 1991 (dokonce i 1971 - závislost 97%), tím měla větší příjmy na obyvatele. Pro rok 2007 byla závislost 97,6 (100-2,4 - tabulka 5.8). Také byla zjištěna silná závislost mezi počtem ekonomicky aktivních obyvatel a příjmy. Je tedy zřejmé, že počet obyvatel hraje významnou roli což potvrzuje potřebnost vyhodnocení, které indikátory ovlivňují přírůstky obyvatel jak je již uvedeno v kapitole 5.1.2

Z hlediska disparit je možné považovat za zajímavý vztah ke škole.

Výsledek je uveden v tab. 5.15

Tab. 5.15 – Vyhodnocení vazby indikátoru škola

Četnost	Průměrné celkové příjmy na obyvatele				
Základní škola v obci	do 12607.32	12607.32 a více	Celkový počet		
Škola zůstala	55	73	128		
Škola nebyla nebo zrušena	26	8	34	pravděpodobnost rozdělení chí2	0.1%
Celkový počet	81	81	162		

V tabulce 5.16, která z hlediska testu χ^2 nemohla být použita, protože některé skupiny obsahují 0 prvků. U obcí je vidět, že obce s většími příjmy mají spíše devítileté školy a naopak obce s nižšími příjmy mají buď školy pětileté nebo nemají školy vůbec, případně byly zrušeny.

Tab. 5.16 – Rozdělení obcí v indikátoru škola

Četnost	Průměrné celkové příjmy na obyvatele		
Základní škola v obci	do 12607.32	12607.32 a více	Celkový počet
Devítiletá ZŠ	17	49	66
ZŠ zrušena	7	2	9
Pětiletá ZŠ	38	24	62
Nebyla ZŠ	18	6	24
ZŠ založena	0	1	1
Snížen počet tříd	1	0	1
Celkový počet	81	82	163

Pro analýzu bylo použito rozdělení podle toho, jestli škola zůstala nebo nebyla, případně byla zrušena.

Za zajímavý je možno považovat indikátor Možnost ubytování. Je otázkou, jestli jsou obce bohatší, protože mají možnost ubytování, nebo mají možnost ubytování, protože jsou bohatší.

Další skupinou indikátorů jsou indikátory se závislostí 95-98,9%

Zajímavou dvojicí indikátorů jsou Brownfields (Tabulka 5.17) a staré ekologické zátěže (Tabulka 5.18). V obou případech jsou paradoxně na tom příjmově lépe obce, které toto zatížení mají – kdyby se zkoumala vazba na příjmy očištěné od dotací, tak se závislost ztrácí. Je tedy nepochybné, že je zde silná vazba na dotace – pravděpodobně čerpané na regeneraci nebo na pasportizaci.

Tab. 5.17 – Výsledky pro Brownfields

Četnost	Průměrné celkové příjmy na obyvatele		
Brownfields v obci	do 12607,32	12607,32 a více	Celkový počet
Ano	32	47	79
Ne	49	35	84
Celkový počet	81	82	163
Platí alternativní hypotéza pro hladinu významnosti 2,2908 %			

Tab. 5.18 – Výsledky pro staré ekologické zátěže

Četnost	Průměrné celkové příjmy na obyvatele		
Staré ekologické zátěže v obci	do 12607,32	12607,32 a více	Celkový počet
Ano	32	45	77
Ne	49	37	86
Celkový počet	81	82	163
Platí alternativní hypotéza pro hladinu významnosti 4,9355 %			

Indikátor velikost katastru prokázal závislost přímou, tj. čím větší katastr, tím větší příjmy.

Dalším indikátorem je počet zaměstnanců u velkého zaměstnavatele – ze kterého vyplývá, že obce, které mají na svém území významného dominantního zaměstnavatele, jsou z hlediska celkových příjmů na tom lépe.

Indikátor lékařská péče – praktický lékař (tab. 5.19). Z vyhodnocení lze konstatovat, že největší rozdíl vykázala hodnota – v obci nikdy lékařská praxe nebyla. Zde jsou většinou zastoupeny obce s nižšími příjmy na obyvatele.

Tab. 5.19 – Výsledky pro lékařskou péči

Četnost	**Průměrné celkové příjmy na obyvatele**		
Lékařské péče - lékařská praxe	do 12607.32	12607.32 a více	Celkový počet
Byl a zůstal	42	58	100
Byl a nezůstal	6	7	13
Přišel do obce	4	4	8
Nikdy nebyl	29	13	42
Celkový počet	81	82	163
Platí alternativní hypotéza pro hladinu významnosti 3.3159 %			

Indikátor počet zastupitelů je spíše zajímavý a ve výsledku říká, že při větším počtu zastupitelů jsou více zastoupeny obce s většími příjmy.

Indikátor rozdíl 2005 od průměru znečištění lze interpretovat tak, že obce, které mají lepší životní prostředí, jsou většinou obce s nižšími příjmy.

Indikátor rozdílu podílu osob nad 60 let v roce 2007 a v roce 1991 byl vyhodnocen tak, že obce s menšími příjmy mají spíše tendenci k poklesu podílu osob nad 60 let.

Dalším indikátorem je kanalizace a to jak vyjádřena verbálně, tak vyjádřena bodově - stejný systém jako u ČOV.

Platí stejná závislost jako u ČOV – obce s vyššími příjmy mají s větší pravděpodobností ČOV a kanalizaci.

Tyto skupiny indikátorů prokázaly zcela zřetelně správnost analýzy – protože výsledky jsou logické. Nicméně z hlediska cílů modelu, kde je nutno na jedné straně určit rozdíly, které indikují nějaký problém a zároveň říct, které obce potřebují pomoc, je toto obtížně zobecnitelné, protože v celkových příjmech se objevují dotace a dotace jsou použity například pro výstavbu ČOV.

V tabulce 5.20 je zobrazeno vyhodnocení Spearmanovým korelační koeficientem. Indikátory, které byly vyhodnoceny jako závislé v testu χ^2 i korelačním koeficientem, jsou označeny modře.

Tab. 5.20 - Vyhodnocení Spearmanovým korelačním koeficientem – průměrné celkové příjmy na obyvatele alfa =0,01

Indikátor	Hodnota korel. koef.	Hypotéza
Kapitálové výdaje na obyvatele	0.724	Ha
Aktiva na obyvatele	0.374	Ha
Dotace na obyvatele	0.803	Ha
Průměrný rozdíl podílů migrace v obci a okrese v letech 93-2006 (v %)	0.157	H0
Průměrný rozdíl podílů přírůstku v obci a okrese v letech 93-2006 (v %)	0.113	H0
Průměrný přírůstek obyvatel v obci	0.123	H0
Průměrný rozdíl podílu nezaměstnanosti v obci a okrese v letech 2001-06 (v %)	-0.043	H0
Podíl vyjíždějících na ekonomicky aktivním obyvatelstvu 1991 (v %)	-0.604	Ha
Podíl vyjíždějících na ekonomicky aktivním obyvatelstvu 2001 (v %)	-0.430	Ha
Rozdíl podílu vyjíždějících na ekonomicky aktivním obyvatelstvu 91 a 01 (v %)	0.038	H0
Počet zaměstnanců u velkých zaměstnavatelů v obci	0.285	Ha
Dojížďkový čas do krajského města (v minutách)	0.026	H0
Nadmořská výška rozdíl	0.065	H0
Hustota obyvatel / plocha obce	-0.108	H0
Počet obyvatel 2006	0.257	Ha
Velikost katastru 2006	0.303	Ha
Obyvatelé na plochu bez lesa 2006	-0.037	H0
Obyvatelé na plochu bez lesa a půdy	-0.153	H0
Podíl lesní půdy na celku	0.122	H0
Podíl obyvatel bez vzděláni 1991	0.081	H0
Podíl obyvatel se základním vzděláním 1991	-0.046	H0
Suma podílů obyvatel zákl. a bez vzdělání1991	-0.023	H0
Podíl obyvatel se základním vzděláním 2001.	-0.028	H0
Suma podílů obyvatel zákl. a bez vzdělání 2001	0.018	H0
Počet obyvatel 1971	0.085	H0
Počet obyvatel 1981	0.050	H0
Počet obyvatel 1991	0.153	H0
Nezaměstnanost v obci 2006	0.144	H0
Počet ekonomicky aktivních obyvatel 2001	0.216	Ha
Vzdálenost do okresního města v KM	0.060	H0
Rozdíl podílu osob do 14 let mezi roky 2007 a 1991	-0.010	H0

Rozdíl podílu osob nad 60 let mezi roky 2007 a 1991	0.195	H0
Změna počtu FO 2006-1997	0.239	Ha
Nárůst počtu podnikatelských subjektů v % 2006-1997	0.046	H0
Podíl rolníků v roce 1993 na celkovém počtu podnikatelských subjektů	-0.300	Ha
Podíl rolníků v roce 2006 na celkovém počtu podnikatelských subjektů	-0.259	Ha
Rozdíl podílu rolníků na celkovém počtu podnikatelských subjektů 2006-1993	0.235	Ha

I z tohoto vyhodnocení je patrná velmi silná vazba na dotace. Proto se výpočet závislosti celkových příjmů na obyvatele stal pro model nepoužitelný. Bylo tedy rozhodnuto provést analýzu pro příjmy očištěné od dotací.

5.2.2.2 Průměrné celkové příjmy bez dotací / obyvatele

Dalším krokem byl výpočet průměrných příjmů bez dotací přepočteno na jednoho obyvatele.

Výpočet hodnoty byl proveden podobně jako u průměrných celkových příjmů viz kap: 5.2.2.1 s tím rozdílem, že od příjmů byly vždy odečteny dotace.

Výsledky vyhodnocení jsou v tabulce 5.21 a příloze 11.

Tab. 5.21 – indikátory vyhodnocené jako závislé testem χ^2.

(V pravém sloupci je naznačena přímá (+) nebo nepřímá (-) závislost pokud je označení 0, nelze to objektivně posoudit – například: byly podklady ano/ne).

indikátor	**Celkové příjmy bez dotací / obyvatele**	χ^2
Kapitálové výdaje /obyvatele	0	+
Celkové příjmy /obyvatele	0	+
Podíl vyjíždějících na ekonomicky aktivním obyvatelstvu 1991 (v %)	0	-
Nedaňové příjmy / obyvatele	0	+
Obyvatelé na plochu bez lesa a půdy	0	-
Ekonomické indikátory	0	+
Velikost katastru 2006	0,1	+
Čistírna odpadních vod	0,1	0
Aktiva na obyvatele	0,2	+
Dotace na obyvatele	0,2	+
Podíl vyjíždějících na ekonomicky aktivním obyvatelstvu 2001 (v %)	0,4	-
ČOV bodovaná	0,4	o
OBNOVA_VESNICE	0,5	
Průměrný roční přírůstek obyvatel v obci	0,6,	+
Daňové příjmy na obyvatele	0,6	+
Lékařské péče - lékařská praxe	1,9	

Podíl rolníků v roce 1993 na celkovém počtu podnikatelských subjektů	2,3	-
Cizí zdroje na obyvatele.	3,4	+
Rozdíl vyjíždějících na ekonomicky aktivním obyvatelstvu 91 a 01 (v %)	3	+

Bylo identifikováno 19 indikátorů, které prokázaly závislost.

Z těchto indikátorů je 7 ekonomické povahy a ve vazbě na průměrné příjmy nepředstavují disparitu, spíše se jedná o potvrzení funkčnosti analýzy. Jsou to Celkové příjmy na obyvatele, Daňové příjmy / obyvatele, Dotace /obyvatele, Nedaňové příjmy / obyvatele, Aktiva/obyvatele, Cizí zdroje/obyvatele., Kapitálové výdaje/obyvatele. Přičemž cizí zdroje a kapitálové výdaje by v případě pokračování výzkumu vyžadovaly podrobnější analýzu.

Indikátor s názvem Ekonomický indikátor – jedná se o kumulovaný ukazatel (viz kap.4.2) - souvisí se semaforovou a škálovací metodou (Tuleja 2008), rozdělení na obce progresivní a stagnující z ekonomického pohledu. Jedná se o potvrzení vazby mezi průměrnými příjmy na obyvatele bez dotací a vyhodnocením ekonomických indikátorů.

Indikátor Průměrný roční přírůstek obyvatel v obci je samostatně zkoumán v této části prokazuje vazbu na příjmy obce.

Tab. 5.22 – Vyhodnocení Spearmanova korelačního koeficientu závislost indikátorů a celkových příjmů bez dotace na obyvatele- alfa = 0,01

indikátor	**hypotéza**	**hodnota korel koef**
Kapitálové výdaje/obyvatele	Ha	0.437
Aktiva/obyvatele	Ha	0.241
Dotace/obyvatele	Ha	0.362
Průměrný rozdíl podílů migrace v obci a okrese v letech 93-2006 (v %)	H0	0.110
Průměrný rozdíl podílů přírůstku v obci a okrese v letech 93-2006 (v %)	H0	0.145
Průměrný přírůstek obyvatel v obci	H0	0.181
Průměrný rozdíl podílu nezaměstnanosti v obci a okrese v letech 2001-06 (v %)	H0	-0.096
Podíl vyjíždějících na ekonomicky aktivním obyvatelstvu 1991 (v %)	Ha	-0.558
Podíl vyjíždějících na ekonomicky aktivním obyvatelstvu 2001 (v %)	Ha	-0.397
Rozdíl podílu vyjíždějících na ekonomicky aktivním obyvatelstvu 91 a 01 (v %)	H0	0.025
Počet zaměstnanců u velkých zaměstnavatelů v obci	H0	0.189
Dojížďkový čas do krajského města (v minutách)	H0	-0.035
Nadmořská výška - rozdíl	H0	0.154
Hustota osídlení - obyvatel / plocha obce	H0	-0.136
Počet obyvatel 2006	H0	0.198
Velikost katastru 2006	Ha	0.299
Obyvatele na plochu bez lesa 2006	H0	-0.105
Obyvatele na plochu bez lesa a půdy	Ha	-0.245
Podíl lesní půdy na celku	H0	0.053
Podíl obyvatel bez vzděláni 1991	H0	-0.074

Podíl obyvatel se základním vzděláním 1991	H0	0.023
Suma podílů obyvatel zákl. a bez vzdělání1991	H0	0.036
Podíl obyvatel se základním vzděláním 2001.	H0	0.067
Suma podílů obyvatel zákl. a bez vzdělání 2001	H0	0.098
Počet obyvatel 1971	H0	0.003
Počet obyvatel 1981	H0	-0.066
Počet obyvatel 1991	H0	0.086
Nezaměstnanost v obci 2006	H0	0.164
Počet ekonomicky aktivních obyvatel 2001	H0	0.181
Vzdálenost do okresního města v KM	H0	0.056
Rozdíl podílu osob do 14 let mezi roky 2007 a 1991	H0	-0.038
Rozdíl podílu osob nad 60 let mezi roky 2007 a 1991	H0	0.169
Změna počtu FO 2006-1997	H0	0.132
Nárůst počtu podnikatelských subjektů v % 2006-1997	H0	-0.028
Podíl rolníků v roce 1993 na celkovém počtu podnikatelských subjektů	Ha	-0.275
Podíl rolníků v roce 2006 na celkovém počtu podnikatelských subjektů	Ha	-0.203
Rozdíl podílu rolníků na celkovém počtu podnikatelských subjektů 2006-1993	Ha	0.236

V tabulce 5.22 je uvedeno vyhodnocení Spearmanovým korelačním koeficientem. Modře označené indikátory vykázaly závislost v testu χ^2 i Spearmanově korelačním koeficientu.

Bylo provedeno rozdělení indikátorů do stejných skupin jako pro část obyvatel.

Tab.. 5.23 – Rozdělení ekonomických indikátorů do skupin

Skupina	**Indikátory**
1. Skupina vzdáleností a polohy	--- žádné indikátory ---
2. Hustota a struktura pozemků	obyvatele na plochu bez lesa a půdy
	velikost katastru 2006
3. Infrastruktura a prostředí v obci	Čistírna odpadních vod
	ČOV bodovaná
4. Obyvatelé	Podíl vyjíždějících na ekonomicky aktivním obyvatelstvu 1991 (v %)
	Podíl vyjíždějících na ekonomicky aktivním obyvatelstvu 2001 (v %)
	Rozdíl vyjíždějících na ekonomicky aktivním obyvatelstvu 91 a 01 (v %)
	Lékařská péče - lékařská praxe
5. Podnikání	podíl rolníků 1993 na celku
6. Samospráva	OBNOVA_VESNICE

Slovní zhodnocení jednotlivých indikátorů.

Z hlediska polohy nebyl zaznamenán žádný indikátor ani jedním z vyhodnocení.

Z hlediska hustoty a struktury pozemků bylo vyhodnoceno, že obce s větším katastrem, mají také větší příjmy, na druhou stranu obce s vysokou hustotou obyvatel v obydleném území, mají příjmy nižší.

Indikátor čistírna odpadních vod potvrdila logický závěr, že pokud je obec bohatší, může si dovolit budovat kanalizaci a ČOV, ale nelze bez újmy na přesnosti říci, že když má obec více peněz, může budovat ČOV a naopak, když je chudší tak nemůže. Toto se potvrdilo detailním rozborem po jednotlivých bodech viz tabulka 5.24 – **Z tohoto důvodu je pro model nepoužitelný**.

Tab. 5.24 – Četnost obcí v indikátoru ČOV

Četnost	Celkové příjmy bez dotací / obyvatele		
ČOV bodovaná	do 8394.52	8394.52 a více	Celkový počet
Nikdy nebyla	28	16	44
Nikdy nebyla plánuje se dobudovat 2	13	5	18
Byla a je	7	10	17
Byla a je a plánuje se dobudovat	1	0	1
Nově postavena	24	48	72
Nově postavena nebo stávající	8	3	11

Z pohledu počtu vyjíždějících je sice vyhodnocena jako významná, ale její závislost klesá – pokles mezi roky 1991 a 2001 byl zaznamenán oběmi analýzami. Vzhledem k dostupnosti dat by dojížďky v roce 1991 nemohly být použity.

Rozdělení obcí s lékařskou péčí. Ze dvou řádků, které popisují změnu stavu je větší odchod lékaře z obce, častější u obcí s vyššími příjmy. Naopak přivést nově lékaře do obce se podařilo spíše příjmově slabším obcím (tab. 5.25). Z hlediska použití v modelu se jeví tento indikátor jako nepoužitelný.

.

Tab. 5.25 – Četnost obcí v indikátoru lékařská péče

Četnost	Celkové příjmy bez dotací / obyvatele		
Lékařské péče - lékařská praxe	do 8394.52	8394.52 a více	Celkový počet
Byl a zůstal	45	55	100
Byl a nezůstal	3	10	13
Přišel do obce	5	3	8
Nikdy nebyl	28	14	42
Celkový počet	81	82	163

Podíl rolníků ukázal závislost pouze pro rok 1993 u obou vyhodnocení, v roce 2006 jen u Spearmana a to slabší.

Program obnovy vesnice nebo venkova byl relativně málo detailně podchycen v pasportu a proto ho nelze použít v modelu.

5.2.2.3 Závěr k ekonomickému hodnocení

Bylo provedeno vyhodnocení 163 obcí podle navrženého postupu a porovnáno s ekonomickými indikátory. Toto porovnání vyšlo pro celkové příjmy na obyvatele nepřesvědčivě. Naopak pro celkové příjmy bez dotací na obyvatele byla závislost potvrzena Hlavní příčinou této disproporce je problém dotací. Dotace tvoří významný prvek ve struktuře rozpočtu, ale jejich získání je silně vázáno na aktivitu představitelů samospráv.

Cílem tohoto projektu je vytvořit software, který by byl nápomocen při rozdělování dotací tím, že obce klasifikuje dle potřebnosti. Na základě rozboru jednotlivých indikátorů ve vazbě na příjmy obce, který je uveden výše, by zařazení ekonomických indikátorů mohlo vést k výraznému znevýhodnění obcí, které projevily snahu a případně i odvahu a tím získaly například dotace na kanalizaci.

Vzhledem k tomuto závěru bylo rozhodnuto ekonomickou část z hodnotícího modelu disparit vynechat.

6 Dílčí cíl 4 - Hodnotící model - krok 5 – zadání pro model

Postup přípravy:

- podklady pro výpočet hodnoty pomocných bodů pro indikátory, které vstupují do hodnocení pro část obyvatelstvo,
- stanovení vah pro indikátory, které vstupují do hodnocení pro část obyvatelstvo,
- vyhodnocení základní skupiny 163 obcí podle indikátorů pro obyvatelstvo a porovnání s výsledky rozdělení na progresivní a stagnující obce.

V jednotlivých skupinách indikátorů byly vybrány ty indikátory, které lze reálně použít pro výpočet v modelu. Omezením může být jednak nedostatek dat v souboru 163 obcí nebo požadavek na příliš mnoho údajů ze strany uživatele.

Pro stanovení pomocných bodů jsme použili metody decilace (URS PRAHA (2007)), tedy rozdělení do decilů a přiřazení pomocných bodů, přičemž 1 bod znamená žádný problém, 10 bodů velký problém. Body byly přiřazovány podle toho, zdali je závislost kladná nebo záporná – podle testu χ^2 – ověřeno Spearmanovým koeficientem.

Pomocné body se dále násobí vahou viz kap. 6.2

6.1 Stanovení pomocných bodů

1. skupina vzdáleností a polohy

- Dojížďkový čas do krajského města (v minutách)
- Dojížďka do okresního města (v km)
- Vzdálenost silnice 1.třídy od obce
- Nadmořská výška rozdíl

163 obcí bylo rozděleno do decilů

Tab. 6.1 - Decily minuty krajské město

decil	minuty	body
0.1	19	1
0.2	26	2
0.3	32	3
0.4	38	4
0.5	44	5
0.6	47	6
0.7	52	7
0.8	61,6	8
0.9	84.4	9
	>84.4	10

Tab 6.2 Decily pro km okresní město

decil	km	body
0.1	7.2	1
0.2	10	2
0.3	12	3
0.4	14	4
0.5	17	5
0.6	20.2	6
0.7	24	7
0.8	28	8
0,9	35	9
	>35	10

Tab. 6.3 – Decily pro vzdálenost od Silnice 1. třídy

decil	m	km	body
0.1	0	0	1
0.2	0	0	1
0.3	1000	1	3
0.4	3000	3	4
0.5	5000	5	5
0.6	6000	6	6
0.7	8000	8	7
0.8	10000	10	8
0.9	15000	15	9
	>15000	>15	10

Nadmořská výška přináší významnou informaci o poloze obce, ale vzhledem k členitosti terénu ČR a velkými rozdíly mezi kraji, není možno pracovat s absolutními čísly, proto byl vytvořen indikátor rozdílu vzhledem k průměrné výšce kraje. Průměrná výška kraje byla vypočtena jako průměrná nadmořská výška všech obcí s 500-3000 obyvateli v kraji.

Tab. 6.4 – Průměrná nadmořská výška krajů

kraj	průměrná nadmořská výška
Jihočeský	507,9
Jihomoravský	278,6
Karlovarský	512,1
Královehradecký	354,5
Liberecký	401
Moravskoslezský	349,1
Olomoucký	305,2
Pardubický	383,1
Plzeňský	366,5
Ústecký	270,3
Vysočina	510,6
Zlínský	325

Tab. 6.5 - Rozdělení do decilů dle rozdílu nadmořské výšky

decil	rozdíl proti průměru	body
0,1	-110,86	1
0,2	-96	2
0,3	-78,6	3
0,4	-62,1	4
0,5	-9,1	5
0,6	25,8	6
0,7	58,7	7
0,8	116,9	8
0,9	183,08	9
	>183,08	10

2. hustota a struktura pozemků

- Hustota osídlení - obyvatelé / plocha obce (obyvatel/ km2)
- Hustota - obyvateléna plochu po odečtení lesa_2006
- Velikost katastru

Hustota osídlení je indikátor, který nám dle vyhodnocení říká, že obce s větší hustotou mají větší přírůstky. Pro použití do modelu je to nevhodné z hlediska existujících prahů rozvoje – které nebyly zkoumány v rámci tohoto projektu, a proto nelze říci bez újmy na přesnosti, zda tato obec je již na svém rozvojové limitu nebo ne.

Pro tuto skupinu zůstává indikátor Velikost katastru – čím větší je procento, tím menší je přírůstek.

Veličina má nepřímou vazbu.

Tab. 6.6 - Rozdělení do decilů podle velikosti katastru

decil	Velikost katastru	body
0.1	578	1
0.2	812.4	2
0.3	956.4	3
0.4	1118.6	4
0.5	1372	5
0.6	1623.4	6
0.7	1937.8	7
0.8	2631.4	8
0.9	3712	9
	>3712	10

3. Infrastruktura a prostředí v obci

- Průměrná hodnota znečištění 1993-2006
- Pitná voda, vodovod

Pitná voda je limitní - z dotazníků není možno získat přesné informace- hodnocení je provedeno verbálně a není bodově hodnoceno. – verbální hodnocení provedeno na základě výsledků pasportizace obcí pro verifikaci viz kap 6.5.

Průměrná hodnota znečištění 1993-2006. Tento indikátor je poměrně náročný na vstupní data a není předpoklad, že by uživatel modelu byl ochoten data zadat podle reálné skutečnosti. Proto bylo od použití tohoto indikátoru upuštěno.

4. obyvatelé

- Podíl vyjíždějících na ekonomicky aktivním obyvatelstvu 2001 (v %)
- Podíl základního vzdělání 2001
- Podíl základního vzdělání 2001 a bez vzdělání

V rámci těchto 3 ukazatelů je problematický pro použití pro model ukazatel základního vzdělání vzhledem k dostupnosti dat, která jsou k dispozici pouze v rámci sčítání. Proto bylo rozhodnuto jej v modelu nepoužívat, aby se nesnížila jeho funkčnost.

Zůstává: Podíl vyjíždějících na ekonomicky aktivním obyvatelstvu 2001 (v %)

Tab. 6.7 – Rozdělení do decilů podle Podíl vyjíždějících na ekonomicky aktivním obyvatelstvu 2001 (v %)

decil	**podíl vyjíždějících na ekonomicky aktivních v 2001 v %**	**body**
0.1	44.08	10
0.2	52.73	9
0.3	57.07	8
0.4	61.28	7
0.5	65.06	6
0.6	68.43	5
0.7	70.75	4
0.8	74.13	3
0.9	77.24	2
	>77,24	1

5. Podnikání

- Změna počtu FO 2006-1993
- Podíl rolníků na celkovém počtu podnikatelských subjektů 2006
- Podíl rolníků 1993 na celku

Vzhledem k tomu, že obě položky - podíl rolníků se zabývají stejnou veličinou, ale jen v různých letech, byl pro zachování funkčnosti modelu zvolen rok 2006, který prokázal silnější závislost.

Tab. 6.8 – Rozdělení podle podílu rolníků na celkovém počtu podnikatelských subjektů 2006

decil	podíl rolníků na celkovém počtu podnikatelských subjektů 2006	body
0.1	1.42	1
0.2	2.37	2
0.3	3.42	3
0.4	4.44	4
0.5	5.48	5
0.6	6.88	6
0.7	8.66	7
0.8	11.31	8
0.9	16.09	9
	>16.09	10

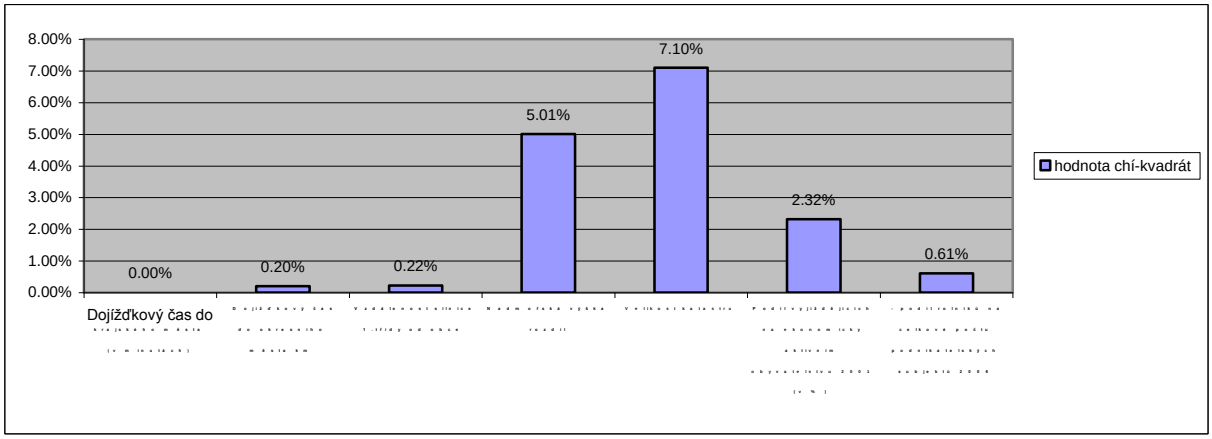
Změna počtu FO 2006-1993 - tento indikátor je sice významný, ale vzhledem k nutnosti doplnit data za rok 1993 (závislost pro rozdíl mezi lety 2006 a například 2001 se nepotvrdil), která jsou obtížně dostupná a lze předpokládat, že by nebyla vkládána data správná, bylo od tohoto indikátoru pro použití pro model upuštěno.

Pro všechny indikátory platí, že čím jsou vyšší pomocné body, tím je na tom obec hůře.

6.2 Stanovení váhy

Stanovení váhy jednotlivých indikátorů. – Součet vah vždy musí být 1

Vzhledem k tomu, že je jednoznačně patrná rozdílná závislost jednotlivých indikátorů (viz obr. 6.1) byla zamítnuta metoda pořadí případně párového srovnání a byla použita metoda bodovací konkrétně Metfesselova alokace 100 bodů (Žák 2004)- důležitost kritéria se ohodnotí počtem bodů, přičemž součet všech bodů musí být roven 100 bodů.



Obr. 6.1 - Závislosti podle testu χ^2

První tři zleva mají prokazatelně nejsilnější závislost a byla jim proto přiřazeno 70 bodů (průměr 23,3 bodů na jeden indikátor). Indikátoru počet rolníků bylo přiřazeno 15 bodů a

počtu vyjíždějících 10. Zbylých 5 bodů bylo rozděleno mezi nadmořskou výšku a velikost katastru, protože jejich prokázaná závislost byla slabá. Výsledně byly váhy rozděleny – viz tabulka 6.9.

Tab. 6.9 - Rozdělení vah

Indikátory	**Hodnota χ^2**	**Body**	**Výsledné body**	**Váhy**
Dojížďkový čas do krajského města (v minutách)	0.00	70	28	0,28
Dojížďkový čas do okresního města km	0.20		22	0,22
Vzdálenost silnice 1.třídy od obce	0.22		20	0,2
Nadmořská výška rozdíl	5.01	5	3	0,03
Velikost katastru	7.10		2	0,02
Podíl vyjíždějících na ekonomicky aktivním obyvatelstvu 2001 (v %)	2.32	10	10	0,1
Podíl rolníků na celkové počtu podnikatelských subjektů 2006	0.61	15	15	0,15
SUMA			100	1

6.3 Testování funkčnosti zadání pro model

Testování funkčnosti zadání pro model bylo provedeno na vzorku 163 obcí. Byl vypočten integrovaný indikátor – obyvatelstvo.

Vzorec:

$$I_{obyvatelstvo} = (B_{DCK} * 0{,}28 + B_{DVO} * 0{,}22 + B_{VS1} * 0{,}2 + B_{RPS} * 0{,}15 + (B_{VEA} - 4{,}0 * A_{DZ}) * 0{,}1 + B_{NVR} * 0{,}03 + B_{VKT} * 0{,}02) * 100$$

kde:

$I_{Obyvatelstvo}$ je integrovaný indikátor – obyvatelstvo

B_{DCK} je bodové ohodnocení za dojížďkový čas do krajského města

B_{DVO} je bodové ohodnocení za dojížďkovou vzdálenost do okresního města

B_{VS1} je bodové ohodnocení za vzdálenost silnice 1.třídy od obce

B_{RPS} je bodové ohodnocení za podíl rolníků na celkovém počtu podnikatelských subjektů v roce 2006

B_{VEA} je bodové ohodnocení za podíl vyjíždějících na ekonomicky aktivním obyvatelstvu 2001

A_{DZ} je korekce na dominantního zaměstnavatele, která nabývá hodnoty 1, právě když B_{VEA} je >= 9 a největší zaměstnavatel v obci má 100 a více zaměstnanců, jinak je její hodnota rovna 0

B_{NVR} je bodové ohodnocení za nadmořskou výšku

a B_{VKT} je bodové ohodnocení za velikost katastru

Body pro jednotlivé obce byly vypočteny a byly porovnány s kumulovaným ukazatelem obyvatelstvo, který byl uveden v kapitole 4.2 a na který byla prokázána závislost.

Bylo zjištěno, že indikátor počet vyjíždějících vykazuje problém, protože závislost byla čím méně vyjíždějících, tím horší – což ovšem v reálu neplatí v případě velkého dominantního zaměstnavatele. (Závislost potvrzena také Spearmanovým korelačním koeficientem viz kap. 5.1) Problém se podařilo odstranit při použití porovnání s informacemi o dominantním zaměstnavateli a bylo rozhodnuto: v případě, že pomocné body indikátoru budou 9 nebo 10 a obec má jednoho zaměstnavatele se 100 zaměstnanci a více, jsou tomuto indikátoru odečteny 4 body.

Výsledky aplikace výpočtu jsou vidět v příloze 12. Obce jsou seřazeny podle hodnoty integrovaného indikátoru obyvatelstvo a pro lepší názornost jsou uvedeny ve sloupci I hodnoty kumulovaného ukazatele obyvatelstvo (použití metody semaforu pro lepší přehled).

6.4 Stanovení hraničních hodnot

Pro stanovení hraničních hodnot byl použit stejný princip jako u seřazování ukazatelů v kap. 2. tj. prakticky rozdělení na ¼ - čtvrtina obcí s nejnižší hodnotou integrovaného indikátoru Obyvatelstvo jsou z hlediska disparit bezproblémové, čtvrtina obcí s nejvyšší hodnotou jsou obce s problémy z hlediska disparit. Z hlediska bodů byly stanoveny tyto hranice: do 400 bodů včetně – obec bez problémů ,v našem vzorku obcí to reprezentuje 37 obcí (1/4 je 40,75) a nad 700 bodů obce s problémy – což je 42 obcí v našem vzorku.

Při porovnání výsledků integrovaného indikátoru a ukazatele obyvatelstvo byly identifikovány pouze 3 obce v části do 400 bodů s kumulativním ukazatelem -1 a 3 obce z části nad 700 bodů s kladným kumulativním ukazatelem.

6.5 Verifikace – výběr obcí

Pro další testování bylo rozhodnuto pasportizovat dalších 24 obcí, některé se podařilo osobně navštívit, některým byl z časových důvodů zaslán pouze pasport k vyplnění. Seznam obcí se základními charakteristikami viz příloha 13.

Cílem pasportizace bylo získat data obcí, které nejsou zatím v databázi uvedené a tudíž neprošly analýzou a zároveň tvoří skupinu s podobnou charakteristikou. Byl zvolen – problémy s přírůstky. Dalším významným důvodem byla potřeba získat data pro posouzení dodávek pitné vody. Jak již bylo napsáno - viz kap. 4.2 - pokud se objeví problémy s pitnou vodou a její dostatečností, vzniká pro obec významný rozvojový problém, který lze mnohdy řešit pouze pomocí velkých finančních nákladů. V původním pasportu – DC2 byla tato skutečnost nedostatečně podchycena.

Bylo rozhodnuto vybrat 2 obce z každého kraje se zaměřením na okresy, které nebyly nebo byly málo v databázi HMDIS zastoupeny s tím, že se jedná o obce s co nejmenšími přírůstky počtu obyvatel mezi lety 1991 a 2007.

Seznam obcí s uvedením způsobu jakým byly o data požádány, jestli byly navštívené, obeslané pouze pasportem a zdali tento zaslaly vyplněný zpět nebo pokud odmítly osobní setkání - viz tab. 6.10.

Tab. 6.10 – Obce pro verifikaci

Kód	název obce	kraj	okres	stav
551562	Osek	Jihočeský	Strakonice	navštívena
551961	Volenice	Jihočeský	Strakonice	navštívena
582590	Vanovice	Jihomoravský	Blansko	poslali vyplněný pasport
586617	Suchov	Jihomoravský	Hodonín	navštívena
554600	Lázně Kynžvart	Karlovarský	Cheb	obesláná pasportem
554634	Luby	Karlovarský	Cheb	navštívena
579734	Svoboda nad Úpou	Královéhradecký	Trutnov	obeslána pasportem
576204	Černíkovice	Královéhradecký	Rychnov nad Kněžnou	navštívena
577162	Jablonec nad Jizerou	Liberecký	Semily	obeslána pasportem
577146	Hrubá Skála	Liberecký	Semily	obeslána pasportem
597392	Hošťálkovy	Moravskoslezský	Bruntál	navštívena
597589	Lomnice	Moravskoslezský	Bruntál	navštívena
540544	Oskava	Olomoucký	Šumperk	navštívena
536571	Kamenná	Olomoucký	Šumperk	navštívena
581054	Těchonín	Pardubický	Ústí nad Orlicí	navštívena
580651	Mladkov	Pardubický	Ústí nad Orlicí	navštívena
560952	Konstantinovy Lázně	Plzeňský	Tachov	navštívena
554120	Pocinovice	Plzeňský	Domažlice	navštívena
563137	Kovářská	Ústecký	Chomutov	poslali vyplněný pasport
563439	Vilémov	Ústecký	Chomutov	obeslána pasportem
569640	Uhelná Příbram	Vysočina	Havlíčkův Brod	navštívena
568929	Krásná Hora	Vysočina	Havlíčkův Brod	obeslána pasportem
585769	Slopné	Zlínský	Zlín	navštívena
585505	Mysločovice	Zlínský	Zlín	odmítli návštěvu

Pasport byl upraven na 12 otázek směřovaných na starosty (příloha 14). Pasport pro tazatele byl zachován v původním rozsahu. Data veřejně dostupná z ČSÚ byla vložena přímo do databáze HMDIS.

Z hlediska modelu disparit bylo významné rozšíření o otázky směřované k vodovodu a zásobení pitnou vodou.

6.6 Vodovod v modelu

Pro obce vybrané k verifikaci byly starostům v souvislosti se zásobováním vodou položeny tyto otázky:

1. Jaký má obec zdroj pitné vody?
2. Je zdroj vody dostatečný?

3. Je v obci vodovod? - ve kterém roce byl dobudován?
4. Kolik % obce má napojení na vodovod?

Odpovědi na tyto otázky jsou uvedeny v tabulce 6.11

Tab. 6.11 – Stav vodovodu v obcích pro verifikaci

Obec	Otázka 1	Otázka 2	Otázka 3	Otázka 4
LUBY	vlastní zdroj – studny	v suchých létech je ve vyšších polohách méně vody	ano	vodovod je rozveden v 80 – 90% obce
KONSTANTINOVY LÁZNĚ	vodovod dálkový od Žlutic	ano		v KL od r. 1997, v ost.částech od r. 2004 – 100%
POCINOVICE	vlastní zdroj studny a vrty	rezerva v dálkovém vodovodu Nýrsko-Domažlice. Dobudování se plánuje včetně kanalizace		rozvod cca 25% obce
VOLENICE	z vodojemu	zdroj nedostatečný za sucha	rozvod vody od r. 1985 z vodojemu	100%
OSEK	vlastní zdroj, plánuje se napojení na dálkový vodovod Římov	nedostatečný	rozvod od 90tých let	70%
UHELNÁ PŘÍBRAM	vlastní	nedostatečný zdroj, plánují napojení na hlavní řad Borek	od 1990-1998	napojeno 70-80%
ČERNÍKOVICE	dálkový vodovod		od 1957	100% obce
OSKAVA	3 vlastní zdroje		od 1996	70% obce
KAMENNÁ	mají vlastní zdroj – studny, rozvod postavil a provozuje ŽDB Group a.s. a nechce se s obcí dohodnout o prodeji. Zdroj a rozvod částečně			80 % obce. Části bez vodovodu si musí řešit vodu individuálně

	na pozemcích obce			
MLADKOV	vlastní zdroj	dostatečný, plánují posílení vodovodu z Těchonína		80% obce
TĚCHONÍN	vlastní zdroj, provozuje VAK Jablonné	dostatečný		95% obce
HOŠŤÁLKOVY	vlastní zdroj, studny, vrt		1995- 96	napojeno více než 50% obce
LOMNICE	vlastní zdroj			
SLOPNÉ	vlastní zdroj studny a vrt,	dostatečný	od 1952	100%
SUCHOV	Studny a z roku 1992 nekvalitní vrt (zaplatila obec)			cca 50%
VANOVICE	Podzemní pramen a vrt	ano	cca 1975	99%
KOVÁŘSKÁ	Prameny	ano		95%

Na základě porovnání výsledků pasportů obcí pro verifikaci byly zjištěny tyto 2 závislosti:

- Pokud má obec 100% napojení na vodovod, je zdroj dostatečný – ale neplatí, když nemají 100% rozvodů, že je zdroj nedostatečný.
- Pokud má obec napojení na dálkový vodovod, je zdroj vždy dostatečný – ale neplatí, že obce s vlastními zdroji mají zdroje nedostatečné.

Všichni dotazovaní starostové – starostky potvrdili, že problém s vodou je pro obec závažným rozvojovým omezením a většina obcí ve větší či menší míře se musí touto problematikou zabývat. Dokonce bylo možno konstatovat, že představitelé obcí vnímají problém vody, jako významnější než kanalizace a ČOV, kterou lze řešit například individuálními čistírnami.

Pro použití pro model bylo tedy rozhodnuto, že bude použito pouze napojení na dálkový vodovod, kdy při jeho existenci nebude vyplývat žádné upozornění. Pokud ovšem toto napojení nebude - bude uživatel modelu upozorněn na potenciální problém.

V této fázi řešení nelze více tuto problematiku vzhledem k omezenému množství dat zobecnit a měla by být předmětem některého z dalších výzkumů.

6.7 Zadání uživatelského prostředí modelu

Kromě funkční struktury modelu, jak byla popsána v kap 6.1, bylo třeba definovat uživatelské prostředí a to jednak formu požadovaných dat na vstupu, tak způsob podání výsledků na výstupu.

6.7.1 Požadovaná data na vstupu:

0. Název obce, okres
1. Do kterého kraje obec náleží
2. Jaký je dojížďkový čas do krajského města v minutách
3. Jaká je dojížďková vzdálenost do okresního města v km
4. Jaká je nejbližší možnost napojení na silnici 1. třídy nebo vyšší třídy od obce v km
5. Jaká je průměrná nadmořská výška obce
6. Jaká je velikost katastrálního území v ha
7. Jaký je počet obyvatel v obci celkem
8. Kolik bylo ekonomicky aktivních obyvatel v obci v roce 2001
9. Kolik osob denně vyjíždělo za zaměstnáním (nezapočítávat dojíždějící studenty) v roce 2001

11 Kolik osob bylo nezaměstnaných v roce 2001 (směřování na rok 2001 je nutné vzhledem k dostupnosti dat)

12. Kolik zaměstnanců má dominantní zaměstnavatel
13. Kolik bylo podnikatelských subjektů v obci celkem v roce 2006

14 Kolik bylo v obci rolníků v roce 2006 (dle ČSÚ – rozdělení…….)

15. Je obec připojena na dálkový vodovod Ano – Ne?

6.7.2 Požadovaná data na výstupu

Data na výstupu jsou rozdělena do dvou skupin – první je zaměřena přímo na výsledky hodnotícího modelu a jejich komentování. Tento výstup je primárně zaměřen na použití pro kraje, může být ale také použit obcí.

Druhá skupina dat je seznam obcí – které mají z různých hledisek podobné vlastnosti (podobnost viz kap 6.8).

Struktura vizualizace dat na výstupu (pro část zaměřenou na výsledky modelu) (tab. 6.12).

Tab. 6.12 – Struktura vizualizace výstupu modelu

Název obce - kraj	
Vyhodnocení:	
- Hodnota integrovaného indikátoru Obyvatelstvo	XXXX
- Slovní zhodnocení:	Pokud budou body integrovaného indikátoru nad 700: *Obec podle zadaných údajů je z hlediska disparit znevýhodněna a má nebo může mít problém s přírůstky obyvatelů a tím s demografickou strukturou* Pokud budou body pod 400: *Obec patří do skupiny obcí, které z hlediska disparit by neměly mít problémy s přírůstkem obyvatel*

Dílčí zhodnocení:	Pokud bude hodnota pomocných bodů v některém indikátoru 9 nebo 10
	Dojížďkový čas do krajského města (v minutách) Obec je znevýhodněna z hlediska polohy v kraji
	Dojížďková vzdálenost od okresního města km Obec je znevýhodněna z hlediska polohy v okrese
	Vzdálenost silnice 1.třídy od obce Obec je znevýhodněna z hlediska dopravní dostupnosti
	Nadmořská výška rozdíl Obec leží ve vyšší nadmořské výšce než je krajský průměr
	Velikost katastru Obec obsluhuje velké katastrální území, což s sebou potenciálně přináší problémy s obslužností, inženýrskými sítěmi, atd.
	Podíl vyjíždějících na ekonomicky aktivním obyvatelstvu 2001 (v %) Obec je znevýhodněna polohou v oblasti s malými možnostmi zaměstnání a sama na svém území nemá významného dominantního zaměstnavatele
Hodnoty jednotlivých indikátorů (1 - nejlepší, 10 - nejhorší)	Seznam hodnot všech indikátorů
Vodovod	Pokud bude odpověď na otázku „Je obec připojena na dálkový vodovod?“ **ano** – nebude se to objevovat ve výsledcích, pokud bude **ne** – ve výstupu se objeví: Obec může mít potenciální problémy s dostatečným zásobováním pitnou vodou. Této oblasti je třeba věnovat zvláštní pozornost
Druhá část	
Hodnocená obec má podobné vlastnosti jako tyto obce v databázi projektu:	Název obce, okres, kraj, hodnoty jednotlivých indikátorů

6.8.Stanovení podobnosti

Cílem výstupu – podobné obce- je poskytnout starostům možnost zjistit, které obce vykazují podobné vlastnosti z hlediska vyhodnocení v modelu (jedná se o obce uvedené v databázi HMDIS), aby v případě zájmu mohli tyto obce kontaktovat a porovnat možnosti postupu, případně si prohlédli jejich pasport nebo fotodokumentaci na stránkách projektu.

V rámci definice podobnosti byly zkoumáno několik návrhů.

Jedním z nich bylo vyhledávání:

1. podle integrovaného indikátoru obyvatelstvo ±9 bodů (±10 % rozdílu nejvyšší a nejnižší možné hodnoty)
2. podle počtu obyvatel: ±25 (±10% z rozdílu 3000-500 obyvatel)
3. podle velikosti katastru ±98 ha (±10% z rozdílů nejmenší a 2. největší obce z původního souboru 1803 obcí (rozdíl mezi největší a druhou největší byl (170-98 =72 km2). Proto bylo rozhodnuto největší obec nezapočítat.

Při aplikaci tohoto výběru byly zjištěny dva problémy. Prvním bylo v podstatě nezohlednění vnitřní struktury integrovaného indikátoru, což mohlo vést k výběru obcí, které si v podstatě nejsou vůbec podobné (dosahují například čísla 10 u různých indikátorů). Dalším problémem bylo při použití poměrně úzce definované podobnosti malá pravděpodobnost, že některé obec budou vyhodnoceny jako podobné.

Po několik experimentech s různými intervaly byl použit koeficient podobnosti

$$P_y = \frac{\left(\sum_{x \in IND-\{VEA\}} W_x.\left(B_{xy} - B_x\right)^2\right) + w_{VEA}.(B_{VEAy} - A_{DZy} - B_{VEA} + A_{DZ})^2}{100}$$

Kde

P je koeficient podobnosti posuzované obce a obce y z databáze vzorových obcí,

IND je množina indikátorů {DCK, DVO, VS1, NVR, VKT, VEA, RPS}

W_x je váha pro indikátor x

B_{xy} je bodové hodnocení indikátoru x obce y z databáze vzorových obcí

B_x je bodové hodnocení indikátoru x posuzované obce

A_{DZy} je korekce pro dominantního zaměstnavatele obce y z databáze vzorových obcí

A_{DZ} je korekce pro dominantního zaměstnavatele posuzované obce

Podobné obce jsou vyhodnocovány pouze pro obce, které mají počet obyvatel v rozmezí 70-130% počtu obyvatel posuzované obce. Obec s 600 obyvateli je tak srovnávána s obcemi od 420 do 780 obyvatel, zatímco obec s 2200 obyvateli je srovnávána s obcemi od 1540 do 2860 obyvatel. Takto nastavené kritérium zohledňuje fakt, že četnost zastoupení obcí dle počtu obyvatel ve vzorku s rostoucím počtem obyvatel klesá jak je vidět z tabulky 6.13, ve které jezobrazeno rozdělení všech obcí ze základního výběru (viz kapitola 1), tj 1804 obcí podle počtu obyvatel (data k 1.1.2007).

Tab. 6.13 Rozdělení obcí základního výběru na decily podle počtu obyvatel

decil	Počet obyvatel
0.1	556
0.2	610
0.3	691
0.4	773
0.5	880
0.6	1037
0.7	1239
0.8	1545
0.9	2032
1	Více než 2032

Jako podobné obce jsou pak vyhodnoceny obce s nejnižší hodnotou P. Pro každou posuzovanou obec, která vyhovuje základní podmínce modelu – počet obyvatel mezi 500 a 3000 – je vyhledána alespoň 1 podobná obec, maximálně však 10 obcí. Experimentálně byla určena hranice 8,0 jako omezení, kdy je ještě obec považována za podobnou. Pokud žádná obec nemá P < H, je výsledkem hodnotou obec s nejnižší hodnotou P. Pokud více než 10 obcí má P < H, zobrazí se pouze prvních 10 obcí s nejnižší hodnotou P.

6.9 Zadání pro vlastní software

Zadání softwarového zpracování modelu mělo tyto funkční a nefunkční požadavky.

Funkční požadavky:

1. Implementace navrženého modelu. Přijetí vstupních údajů od uživatele – kontrola úplnosti a základní konzistence vstupních údajů – výpočet výstupu modelu – zobrazení výsledku.
2. Možnost ukládat vstupní data pro pozdější opakované spouštění.
3. Možnost exportovat výsledek modelu pro použití v dokumentech nebo dalších analýzách.

Nefunkční požadavky:

1. možnost distribuce na CD,
2. možnost spouštění i bez připojení na internet,
3. snadné spouštění a obsluha programu,
4. možnost bezplatného používání programu.

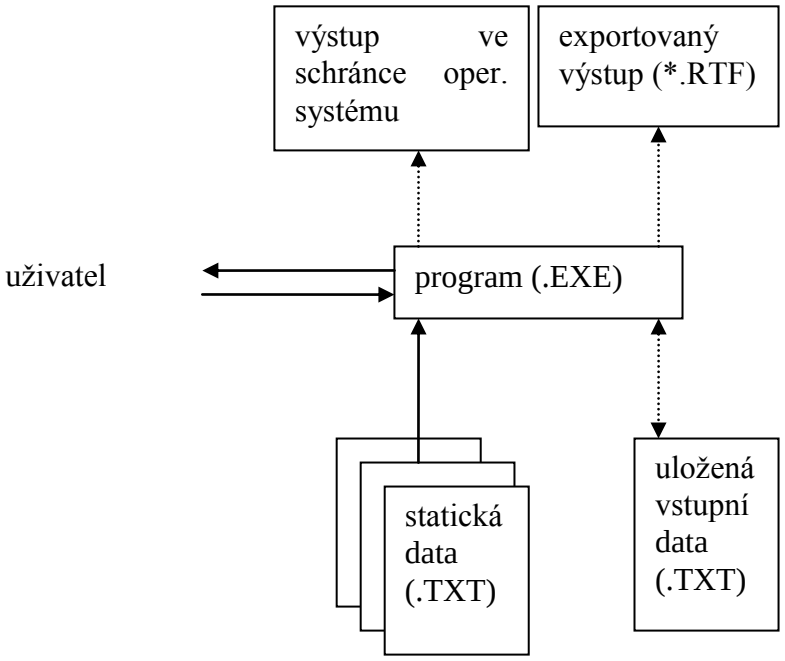
Vzhledem k nefunkčním požadavkům 2 a 3 jsme se rozhodli vytvořit program modelu jako samostatný program, běžící výhradně na 1 PC bez serverové části. K ukládání dat, která pro účely modelu nemají velký objem ani složitost, byly použity textové soubory namísto plnohodnotného databázového systému. Program tak nevyžaduje žádnou instalaci ani

konfiguraci, která by mohla komplikovat jeho použití, ani není vázaný licenčními podmínkami externí databáze.

Program je vytvořen výhradně pro operační systém Microsoft Windows verze 98, NT nebo novější (2000, XP, Vista, Windows 7, ...).

Při volbě vývojového nástroje jsme upřednostnili Borland Delphi (verze 5) před Java 6 SE, protože Java vyžaduje pro svůj běh runtime modul (Virtual Machine), což by mohlo komplikovat použití programu, protože by bylo nutné kontrolovat přítomnost tohoto runtime modulu na cílových počítačích a vyžadovat jeho instalaci.

Výsledná architektura programu tedy vypadá následovně (tečkovanou čarou jsou vyznačeny toky vyvolané pouze na požadavek uživatele):



Obr. 6.2 – Blokové schéma SW zpracování modelu

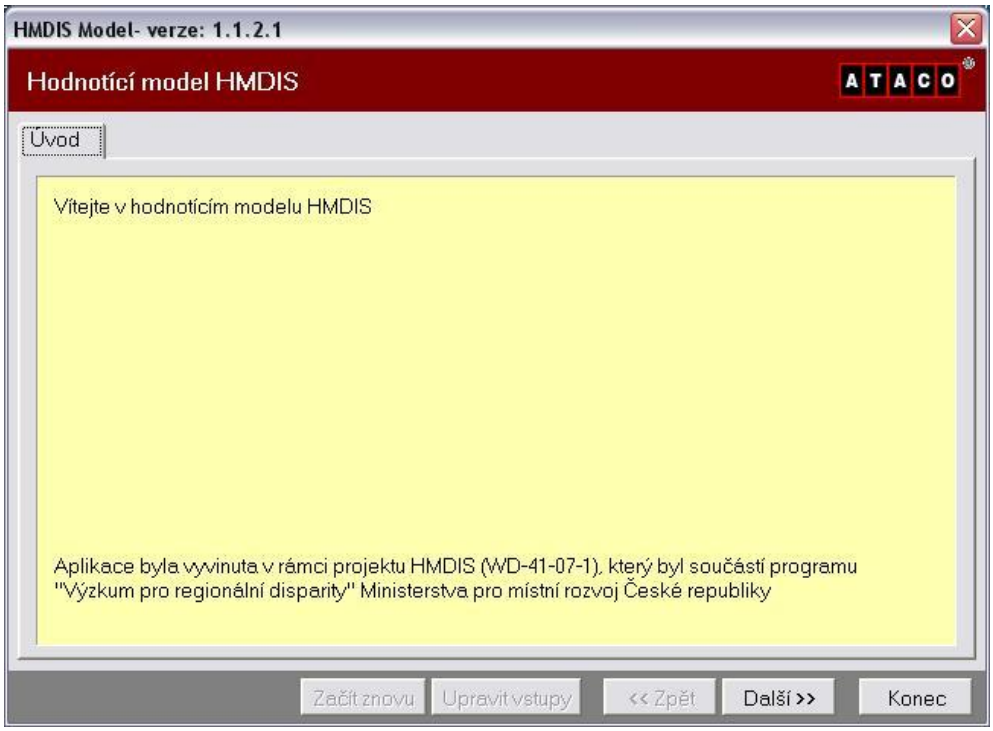
Protože program neobsahuje žádná data, která by nebyla volně dostupná, není přístup k programu omezen a použít jej může kdokoliv, bez nutnosti autorizace. Ochranu a nebo případné zálohování uložených vstupních dat a výsledků si musí zajistit uživatel sám prostředky operačního systému nebo použitím jiného programového a technického vybavení.

6.9.1 Platnost modelu a budoucí aktualizace

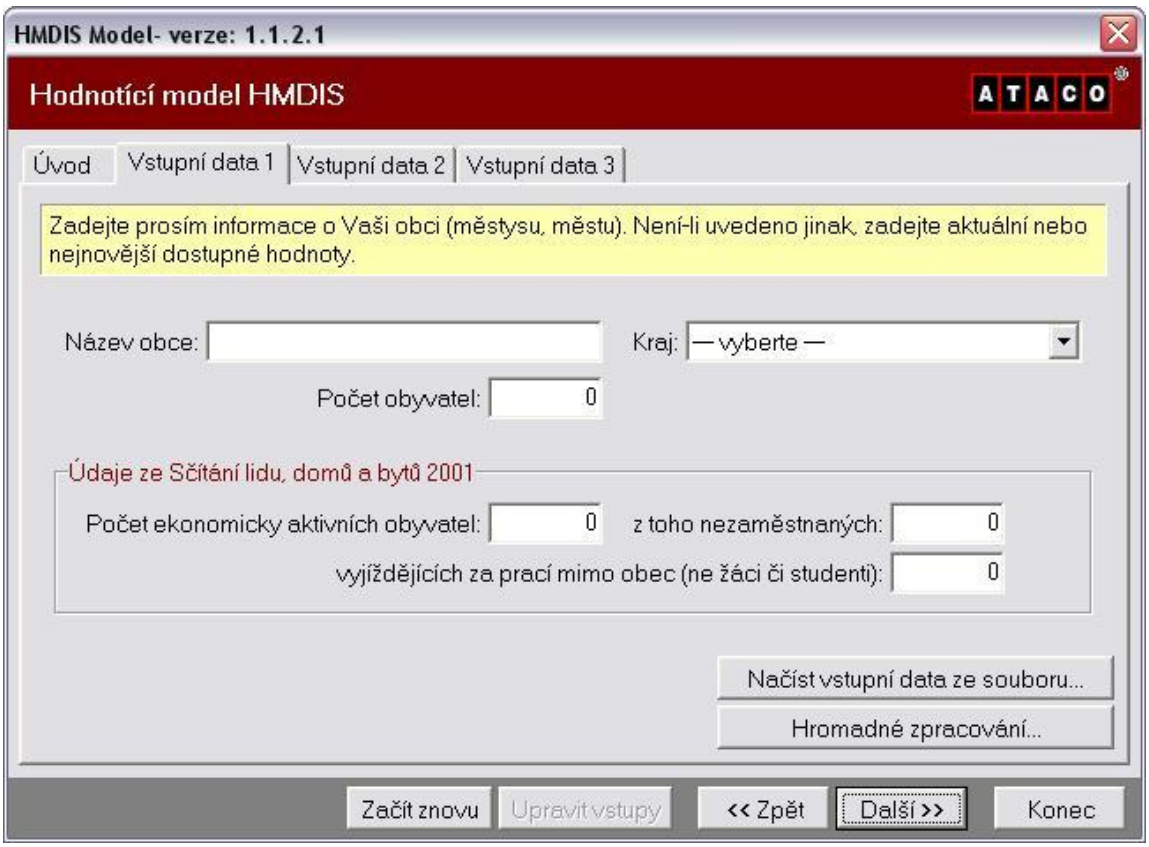
Hodnotící model vychází z analýzy údajů za období od roku 1991 do roku 2007. Jeho důležitým zdrojem jsou údaje ze sčítání lidu, domů a bytů 2001. Přestože zjištěné závislosti se jeví jako dlouhodobě platné a nezávislé na okamžité ekonomické situaci, není vyloučeno, že s postupem času a dostupností nových statistických dat dojde k určitým modifikacím v modelu nebo jeho nastavení. O dostupnosti aktualizací budou uživatelé, kteří získali hodnotící model přímo od zhotovitele, informování e-mailem nebo poštou.

6.10 Uživatelský vzhled modelu

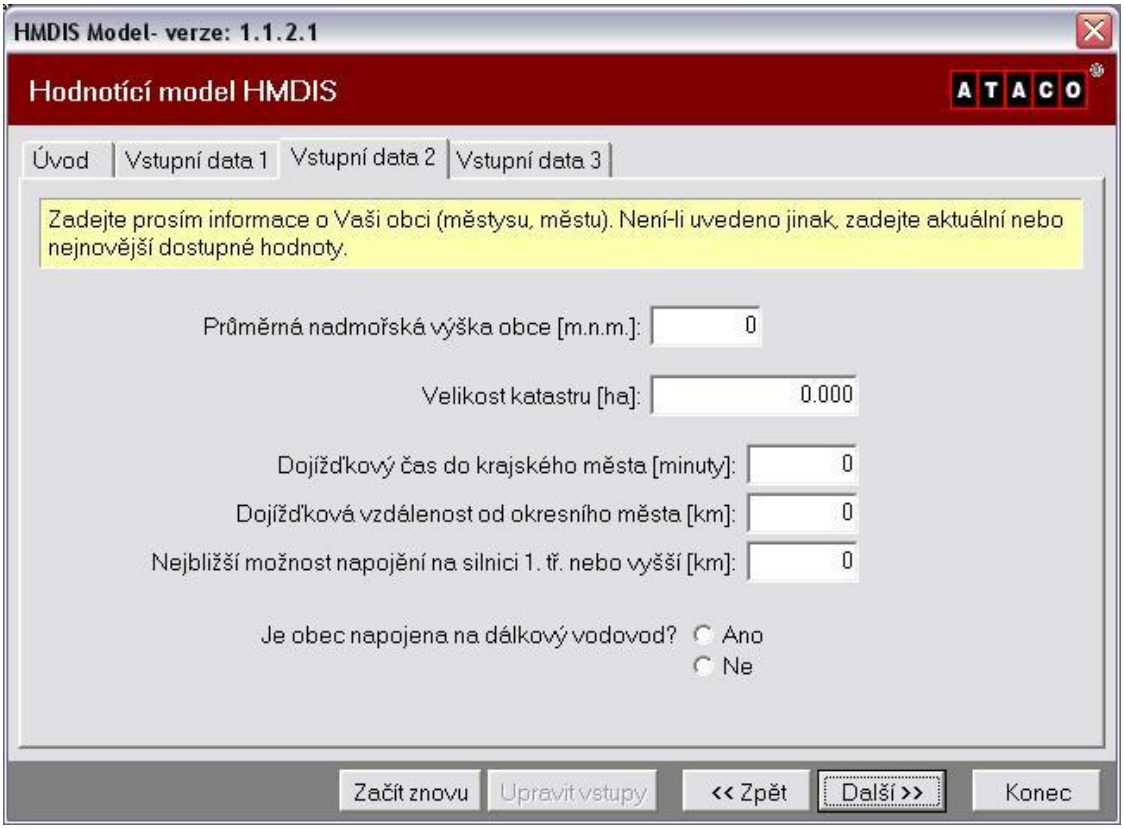
Na následujících obrázcích je ukázán vzhled uživatelské části modelu



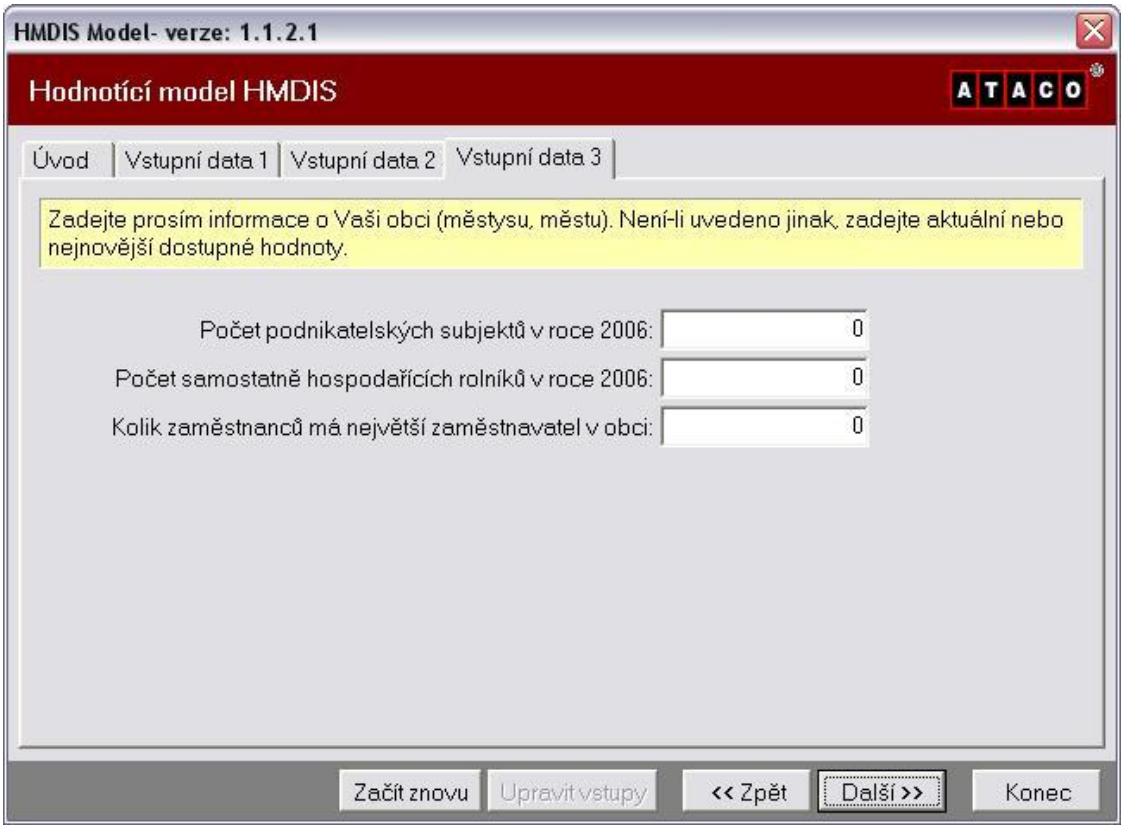
Obr. 6.3 – Vzhled úvodní stránky



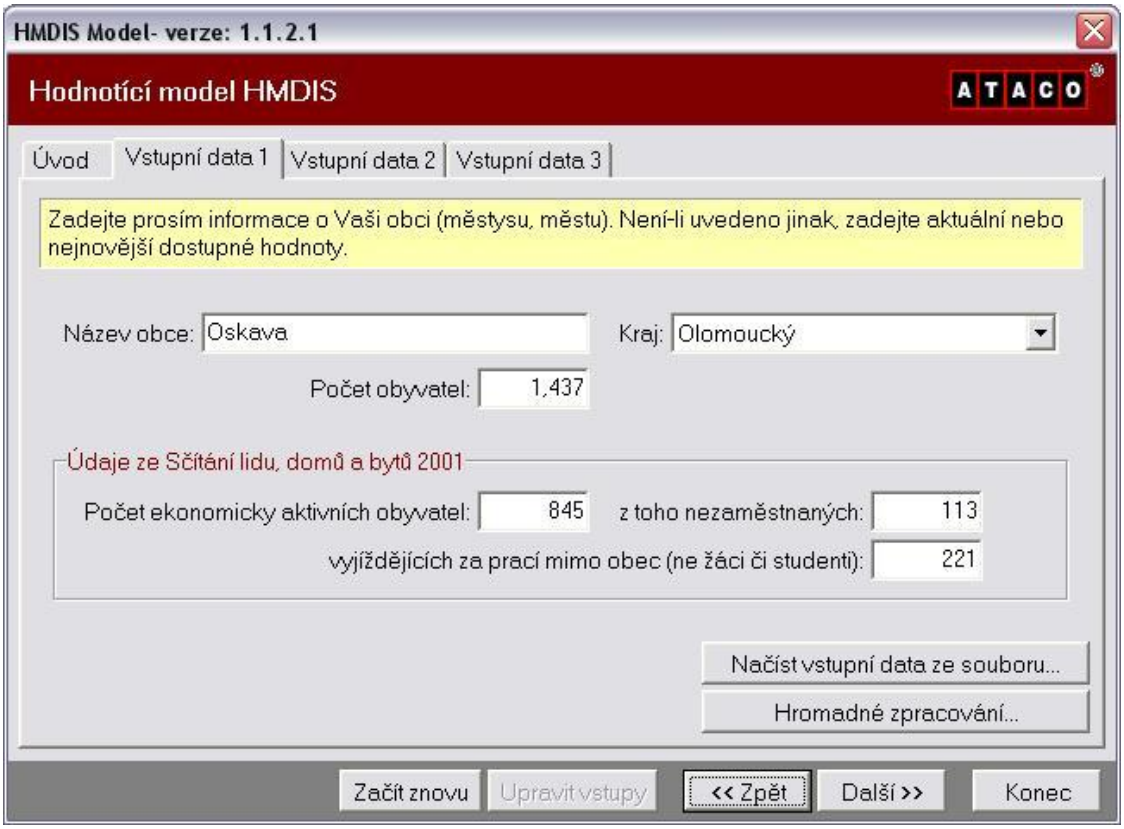
Obr 6.4 – Vzhled stránky s první částí dat



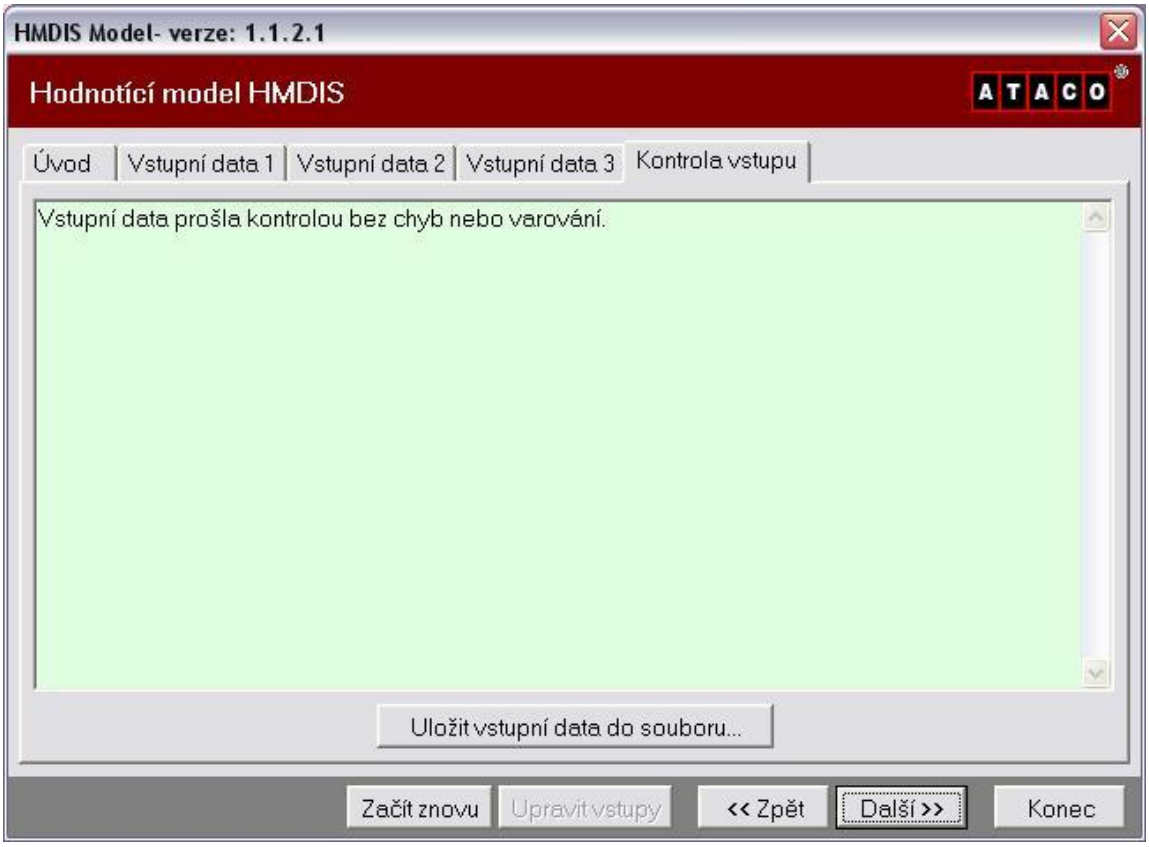
Obr. 6.5 – Vzhled stránky s druhou částí vstupních dat



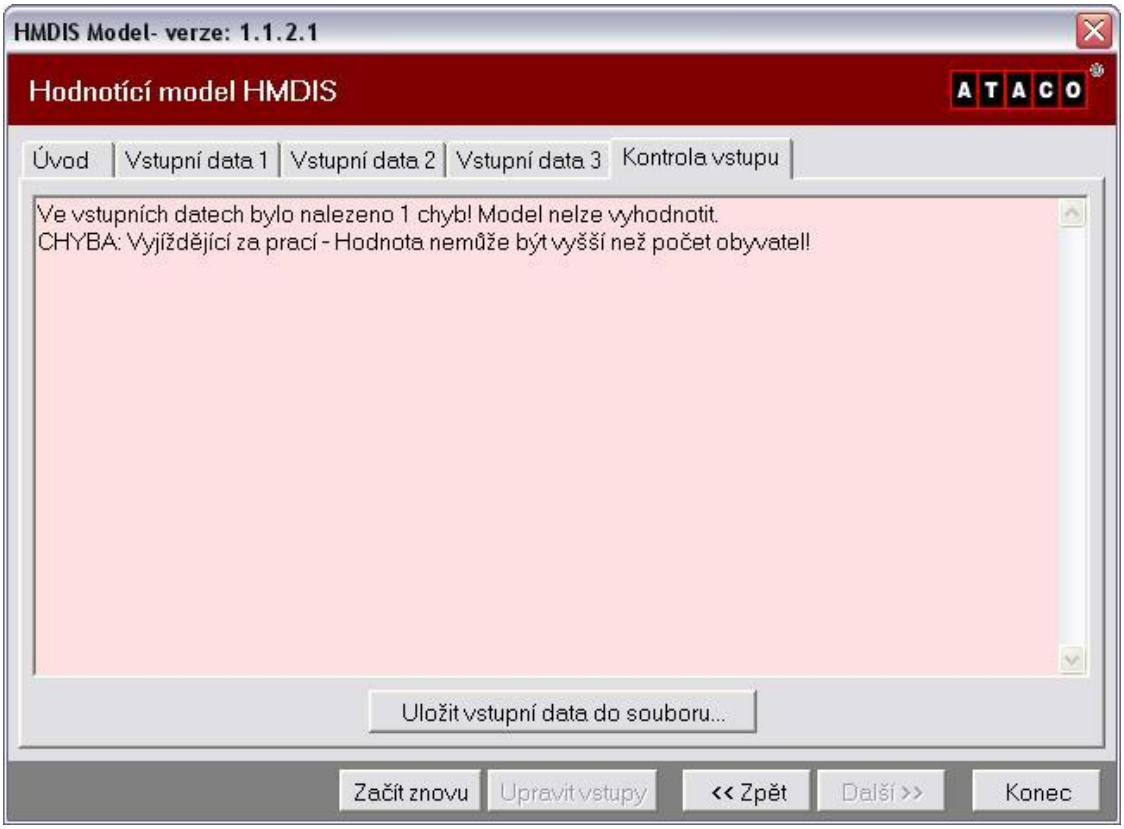
Obr. 6.6 – Vzhled stránky s třetí částí dat



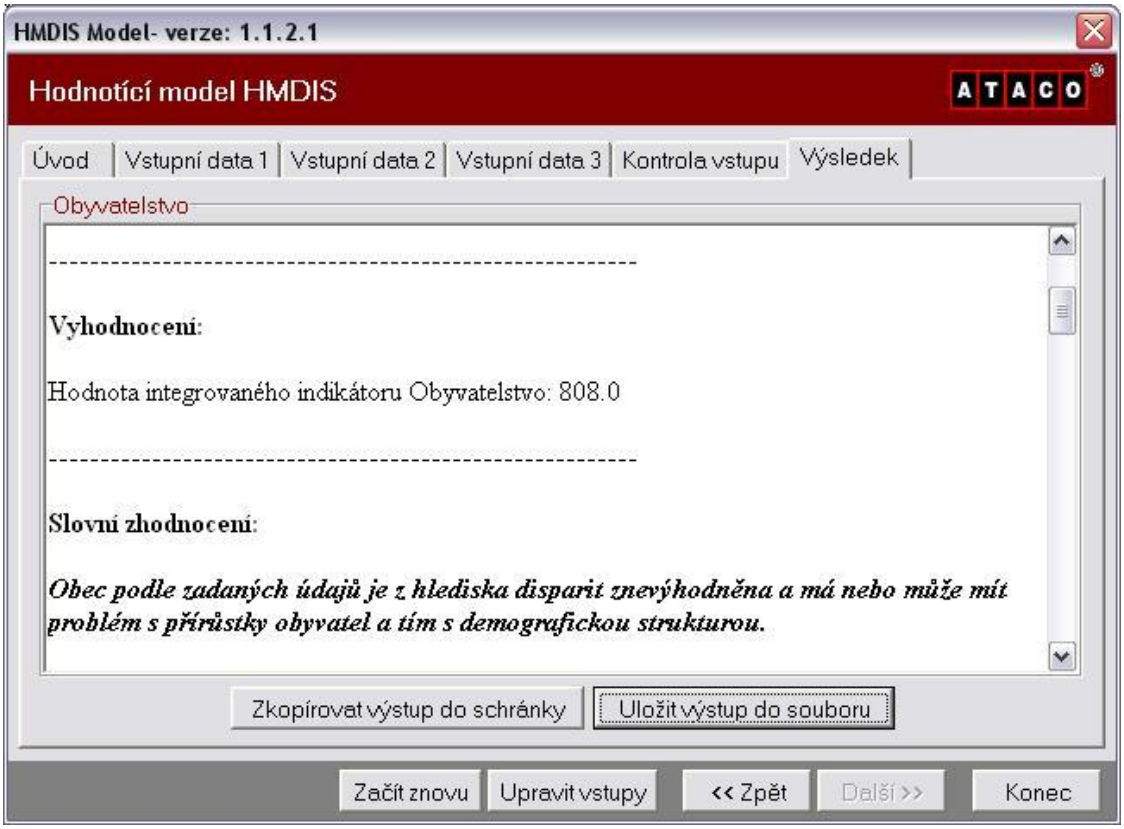
Obr. 6.7 – Ukázka dat obce Oskava



Obr. 6.8 – Vzhled stránky s kontrolou zadaných dat – data zadána bez chyb



Obr. 6.9 – Vzhled stránky s kontrolou zadaných dat – data zadána s chybou



Obr. 6.10 – Ukázka výstupu modelu

6.11 Výsledky verifikace

Verifikace byla prováděna ve třech úrovních:

1. kontrola správnosti zvoleného výpočtového postupu integrovaného indikátoru obyvatelstvo
2. kontrola správnosti výpočtu v rámci software
3. kontrola fungování softwaru jako takového – možnost instalace, chybové hlášení a podobně

První a druhá úroveň kontroly

Byly testovány obce, navštívené v rámci obcí pro verifikaci. Jak je popsáno v kap.6.6 byl výběr směřován na obce, které mají malé přírůstky obyvatel a proto jsou potenciálně problematické, takže hodnota integrovaného indikátoru měla by se měla pohybovat nad průměrem tj. nad 450 body.

V tabulce 6.14 jsou uvedeny výsledky modelu a výsledky ručního přepočtu (podrobné pomocné body dle indikátorů jsou uvedeny v příloze 15). Z hlediska 1. úrovně kontroly všechny obce splnily předpoklad hodnoty integrovaného indikátoru většího než 450. Z hlediska kontroly druhé úrovně model – software i ruční přepočet vykázal stejné výsledky, čímž byla ověřena správná funkce softwaru. Podrobný výstup modelu v příloze 16.

Tab. 6.14 Integrovaný indikátor pro obce pro verifikaci

			Integrovaný indikátor	
NAZEV	NAZEV	OKRES_2007	Ruční přepočet	Výstup modelu
Osek	Jihočeský	Strakonice	533	533
Volenice	Jihočeský	Strakonice	697	697
Suchov	Jihomoravský	Hodonín	754	754
Luby	Karlovarský	Cheb	747	747
Černíkovice	Královehradecký	Rychnov nad Kněžnou	514	514
Hošťálkovy	Moravskoslezský	Bruntál	789	789
Lomnice	Moravskoslezský	Bruntál	686	686
Kamenná	Olomoucký	Šumperk	660	660
Oskava	Olomoucký	Šumperk	808	808
Mladkov	Pardubický	Ústí nad Orlicí	787	787
Těchonín	Pardubický	Ústí nad Orlicí	714	714
Konstantinovy Lázně	Plzeňský	Tachov	760	760
Pocinovice	Plzeňský	Domažlice	636	636
Uhelná Příbram	Vysočina	Havlíčkův Brod	704	704
Slopné	Zlínský	Zlín	555	555

Třetí úroveň kontroly

Funkčnost softwarového produktu byla ověřena prozkoušením jeho použití s různými vstupními daty – i záměrně nevyhovujícími podmínkám, které jsou na ně kladeny.

Instalace software spočívá pouze v překopírování do cílového počítače – po překopírování šel model spustit i na počítači, kde předtím model umístěn nebyl.

Bylo prověřeno, že aplikaci lze spustit a že se správně zinicializuje.

Byla prověřena možnost zadat vyhovující vstupní data.

Byla prověřena nemožnost zadat nevyhovující vstupní data.

Byla prověřena možnost načíst vstupní data ze souboru, uložit vstupní data do souboru, uložit výsledek do schránky operačního systému, uložit výsledek do souboru.

Všechny kontroly proběhly bez chyb.

Testování proběhlo na operačních systémech Windows XP Professional a Windows 7 Home.

7 Dílčí cíl 5 - Metodika pro použití modelu

Dílčí cíl 5 byl dominantně zaměřen na vytvoření metodiky pro použití hodnotícího modelu regionálních disparit. Nicméně dalším z cílů byla konzultace uživatelského prostředí modelu a pořádání semináře.

Seminář se uskutečnil 28.1.2010. Sborník ze semináře je přílohou č.17. Na semináři byla diskutována uživatelská podoba modelu a náměty byly použity pro finální verzi Hodnotícího modelu regionálních disparit. Tento software je přílohou č. 18 vloženo na CD.

Metodika je zpracována do tištěné podoby a obsahuje následující kapitoly:

Úvod
Cíle použití hodnotícího modelu
- Jaké informace výstupy modelu poskytují?
- Jaké je možné použití?
- Vstupní data modelu
- Výstupy modelu – část hodnocení disparit
- Výpočet integrovaného indikátoru
- Stanovení vah jednotlivých indikátorů
- Hodnoty pomocných bodů
- Výstupy modelu – část voda
- Výstupy modelu – podobné obce

Popis aplikace HMDISModel
- Požadavky na HW a SW počítače
- Překopírování aplikace na pevný disk
- Spuštění aplikace
- Základní ovládání aplikace
- Zadání vstupních dat
- Uložení a načtení vstupních dat do/ze souboru
- Kontrola vstupních dat
- Spuštění modelu a zobrazení výsledků
- Export výsledků pro další použití
- Hromadné zpracování více obcí najednou

Platnost modelu a budoucí aktualizace

Tištěná metodika je přílohou č.19 této zprávy.

Závěr

- Výsledkem řešení výzkumného úkolu WD- 41-07-1 je **hodnotící model regionálních disparit**, který je zaměřen na obce 500-3000 obyvatel.

- Na úrovni krajů (ministerstev) lze pomocí tohoto software vyhodnotit, jak je obec z pohledu regionálních disparit ve vazbě na přírůstky obyvatel znevýhodněna nebo naopak zvýhodněna. Míra znevýhodnění nebo zvýhodnění je popsána hodnotou integrovaného indikátoru.

- Postup pro použití **hodnotícího modelu regionálních disparit** je popsán v **Metodice**. Metodika použití modelu pro hodnocení regionálních disparit, která je nedílnou součástí modelu.

- Speciálním výstupem je zhodnocení potenciální rozvojové bariéry pro jeden z klíčových rozvojových prahů, kterým je dostatečné zásobování pitnou vodou.

- Hodnocení je založené na objektivních datech. Hodnocení není zatíženo subjektivním postojem zadávajícího, proto je možno výsledky modelu – výslednou hodnotu integrovaného indikátoru – použít například při rozhodování o rozdělení dotačních prostředků.

- Model umožňuje vyhodnocení jednotlivých obcí nebo celých skupin obcí – dle požadavků uživatele.

- Nad rámec plánovaného výstupu – cíle řešení – je výstup, který poslouží zejména při použití v obcích a umožňuje vyhledání „podobných obcí" z databáze HMDIS. Vyhledání podobných obcí umožní představitelům obce zjistit, které obce jsou podobné a pravděpodobně řeší některé podobné problémy. Databáze HMDIS obsahuje data od 163 obcí z celé České republiky kromě Středočeského kraje. Zástupci obcí se tak mohou inspirovat od obcí z jiných částí republiky, které by pravděpodobně nikdy nekontaktovali. (Rozšíření databáze HMDIS na všechny obce ČR, což by bylo z hlediska vyhledávání podobných obcí jistě nejužitečnější, by vyžadovalo další výzkumný program).

Vytvořený software - **hodnotící model regionálních disparit** včetně Metodiky pro jeho použití - bude po schválení výsledků řešení a jejich převzetí zadavatelem projektu Ministerstvem por místní rozvoj dostupný zdarma představitelům krajů i obcí.

Literatura

Answers Corporation: *Critical Values for Spearman's Rank Correlation Coefficient* [online]. [cit. 2009-01-20], URL http://www.answers.com/topic/critical-values-for-spearman-s-rank-correlation-coefficient

Bína, J. Regionální vyhodnocení stavu a trendů ekonomické skladby obyvatel České republiky, Spisy Zeměpisného sdružení, číslo 10

Brejc M. (2006): Usnadnění dojíždění za hranice pro obyvatele pohraničí, internetové stránky evropského parlamentu www.europarl.europa.eu/news/expert/briefing_page/5029-038-02-06-20060206BRI05028-07-02-2006-2006/default_p001c004_cs.htm

Český statistický úřad (2003): Sčítání lidu, domů a bytů k 1. 3. 2001 – dojížďka do zaměstnání a škol Kód publikace: e - 4130 - 03 Č.j.: 1597 / 03 - 3310 SLDB Praha, 10. prosince 2003

Český statistický úřad (2005) Statistický lexikon obcí České republiky 2005. Ottovo nakladatelství s.r.o., Praha, ISBN 80-7360-287-3

Český statistický úřad : MOS - Městská a obecní statistika http://vdb.czso.cz/xml/mos.html

Databáze IBM DB2 Express C

Jarošová E., Král J. (2006): Ověřování předpokladu normality [online]. [cit. 2009-01-21], Národní informační středisko pro podporu jakosti, 2006. URL <http://isq.cz/npj/12%20-%20Testy_normality.pdf>

Kuta, V., ET AL.(1998) Metody průzkumu a hodnocení ploch. Sub-objective 2: Research on industrial areas regeneration methods, pp.3-15, Ostrava

Martinec, P. a kol (2006).:Vliv ukončení hlubinné těžby na životní prostředí, ANAGRAM, Ostrava 2006, ISBN 80-7342-098-8

Ministerstvo práce a sociálních věcí .(2007): Územně identifikační registr adres. [CD-ROM]. MPSV, Praha, 2007.

Ministerstvo pro místní rozvoj.(2003): Národní rozvojový plán 2004-2006. MMR, Praha. 2003

Národní památkový ústav. Vyhledávání v zpřístupněných památkách [online]. [cit. 2007-06-21]. Dostupný z WWW: <http://www.npu.cz/zprist/vyhledavani/>.

Pamětihodnosti.cz. Přírodní památky *[online]*. [cit. 2007-06-26]. Dostupný z WWW: <http://www.pametihodnosti.cz/k/15/offset/1.html>.

Příbová, J a kol.(1996) : Marketingový výzkum v praxi. Grada publishing,

Route planner http://www.skoda-auto.com/moss-cze/services/routeplanner/default.htm

Říha, J. (1995) Hodnocení vlivu investic na životní prostředí : multi - kriteriální analýza. Academia, Praha

Říha, J.(2000): Životní prostředí 60 : vliv investic na životní prostředí - proces EIA - Vyd. 4. přeprac.. - Praha: Vydavatelství ČVUT, 2000 - 175 s. : il. ISBN 80-01-02131-9

Tuleja P.(2008): Možnosti měření regionálních disparit nový pohled,. Šilheřovice 2008

URS Praha a.s. (2007) Stanovení indikátoru pro hodnocení přiznání podpory bydlení obcí, prosinec 2007

Wikipedia.org: *Correlation and dependence* [online]. [cit. 2009-01-20], URL http://upload.wikimedia.org/wikipedia/commons/0/02/Correlation_examples.png

Zákon 128/2000 Sb. o obcích v platném znění

Zvárová, J (2003).: Biomedicínská statistika I. Základy statistiky pro biomedicínské obory. Praha: karolinum 2003. 236 s. ISBN 80-246-0763-8.

Žák J.(2004): Vývoj metody a systému na podporu rozhodování ve financování dopravní obslužnosti státu a regionů -Projekt 1F44E/081/410, prosinec 2004

Seznam tabulek

Tab. 1.2 Zařazení obcí dle % zornění 13

Tab.1.3 Shrnutí 2. a 3. stupně 14

Tab. 1. 4 Sledovaná data a jejich zdroj 16

Tab. 1.5 Shrnutí 2. a 3. stupně a upravená kritéria 3. stupně 19

Tab. 1.6 Zvláštní výběry 20

Tab 3.1: počet obcí - vstupní soubor 28

Tab. 3. 2: Pořadí návštěv obcí podle regionů 31

Tab. 3.3: Počet oslovovaných obcí původního a upraveného výběru dle krajů 32

Tab 3.4: Počet oslovených a navštívených obcí - stav k 1.8.2008 32

Tab. 3.5: Nové obce 34

Tab. 3.6: Obce z původního souboru nově nebo opakovaně oslovené 34

Tab. 3.7: Počet obcí podle krajů 35

Tab. 4.1: Přehled disparit po krajích 53

Tab. 5.1: Vypočet hodnoty testové charakteristiky χ^2 58

Tab. 5.2: Zjištěné četnosti 59

Tab. 5.3: Očekávané četnosti 60

Tab. 5.4: Čtyřpolní tabulka 61

Tab. 5.5 – seznam indikátorů, které mají vazbu na průměrný přírůstek obyvatel. 74

Tab. 5.6 – Přehled indikátorů s vazbou ve Spearmanové korelačním koeficientu alfa=0,01 .. 75

Tab. 5.7 – Popis výpočtu číselných hodnot některých indikátorů 76

Tab. 5.8 – Přiřazené body pro - HODNOCENÍ KVALITY OVZDUŠÍ 77

Tab. 5.9 – Přiřazené body pro oblasti se zhoršenou kvalitou ovzduší z hlediska ochrany zdraví 77

Tab. 5.10 – Pasport tazatel - Celkový dojem - body 78

Tab. 5.11 – Rozdělení indikátorů pro průměrný přírůstek obyvatel do skupin 78

Tab. 5.12 – seznam indikátorů, které mají vazbu na průměrné celkové příjmy na obyvatel. .. 79

Tab. 5.13 – Rozdělení obcí při vyhodnocení ČOV 80

Tab. 5.14 - přidělení pomocných bodů pro vyhodnocení ČOV 80

Tab. 5.15 – Vyhodnocení vazby indikátoru škola 81

Tab. 5.16 – Rozdělení obcí v indikátoru škola 82

Tab. 5.17 – Výsledky pro Brownfields 82

Tab. 5.18 – Výsledky pro staré ekologické zátěže 83

Tab. 5.19 – Výsledky pro lékařskou péči 83

Tab. 5.20 - Vyhodnocení Spearmanovým korelačním koeficientem – průměrné celkové příjmy na obyvatele alfa =0,01 84

Tab. 5.21 – indikátory vyhodnocené jako závislé testem χ^2. 85

Tab 5.22 – Vyhodnocení Spearmanova korelačního koeficientu závislost indikátorů a celkových příjmů bez dotace na obyvatele- alfa = 0,01 86

Tab 5.23 – Rozdělení ekonomických indikátorů do skupin 87

Tab. 5.24 – Četnost obcí v indikátoru ČOV 88

Tab. 5.25 – Četnost obcí v indikátoru lékařská péče 88

Tab. 6.1 - Decily minuty krajské město 90

Tab 6.2 Decily pro km okresní město 91

Tab. 6.3 – Decily pro vzdálenost od Silnice 1. třídy 91

Tab. 6.4 – Průměrná nadmořská výška krajů 91

Tab. 6.5 - Rozdělení do decilů dle rozdílu nadmořské výšky 92

Tab. 6.6 - Rozdělení do decilů podle velikosti katastru 92

Tab. 6.7 – Rozdělení do decilů podle Podíl vyjíždějících na ekonomicky aktivním obyvatelstvu 2001 (v %) 93

Tab. 6.8 – Rozdělení podle podílu rolníků na celkovém počtu podnikatelských subjektů 2006 94

Tab. 6.9 - Rozdělení vah 95

Tab. 6.10 – Obce pro verifikaci 97

Tab. 6.11 – Stav vodovodu v obcích pro verifikaci 98

Tab. 6.12 – Struktura vizualizace výstupu modelu 100

Tab. 6.13 Rozdělení obcí základního výběru na decily podle počtu obyvatel 103

Tab. 6.14 Integrovaný indikátor pro obce pro verifikaci 109

Tab. P1.1 Podskupina „zemědělská oblast" 121

Tab. P1.2 Podskupina „nezemědělská oblast"- 1. výběr 122

Tab. P1.2 Podskupina „nezemědělská oblast" - 2. výběr - redukovaná kritéria 122

Tab. P1.4 Podskupina „průmyslová obec" 122

Tab. P1.5 Podskupina „rekreační oblast" - 1. výběr 123

Tab. P1.6 Podskupina „rekreační oblast" - 2. výběr - redukovaná kritéria 123

Tab. P1.7 Podskupina „obce s přírůstkem obyvatel" 123

Tab. P1.8 Podskupina „obce s úbytkem obyvatel" - 1. výběr 124

Tab. P1.9 Podskupina „obce s úbytkem obyvatel" - 2. výběr - redukovaná kritéria 124

Tab. P1.10 Podskupina „obce ohrožené povodní" 125

Tab. P1.11 Podskupina „obce z nížin" 125

Tab. P1.12 Podskupina „obce z podhorských a horských oblastí" 126

Tab. P1.13 Podskupina „obce s památkou" 126

Tab. P7.1 Kapitálové výdaje obce na 1 obyvatele (v Kč) 181

Tab. P7.2 Celkové příjmy obce na 1 obyvatele (v Kč) 182

Tab. P7.3 Aktiva obce na 1 obyvatele (v Kč) 182

Tab. P7.4 Průměrný rozdíl podílu migrace v obci a podílu migrace v okrese z let 1993-2006 (v %) 182

Tab. P7.5 Průměrný rozdíl podílu přírůstku v obci a podílu přírůstku v okrese z let 1993-2006 183

Tab. P7.6 Rozdíl průměrného procenta nezaměstnanosti okres-obec z let 2001-2006 183

Tab. P7.7 Podíl vyjíždějících občanů na ekonomicky aktivních 1991 (v %) 183

Tab. P7.8 Podíl vyjíždějících občanů na ekonomicky aktivních 2001 (v %) 185

Tab. P7.9 Rozdíl podílů vyjíždějících občanů na ekonomicky aktivních z let 2001-1991 (v %) 185

Tab. P7.10 Dotace obce na 1 obyvatele (v tis. Kč) 186

Tab. P7.11 Dojížďková vzdálenost do krajského města (v min.) 186

Tab. P7.12 Průměrná nadmořská výška 187

Tab. P7.13 obyvatelé / plocha katastru obce (ob.km^{-2}) 187

Seznam obrázků

Obr. 1.1.Podíl územní rozlohy obcí podle počtu obyvatel z celkové plochy ČR 9

Obr. 3.1: Logický datový model databáze 29

Obr. 3.2: Fyzická architektura aplikace pro vyplňování a prohlížení pasportů 30

Obr. 3.3.: Rozdělení 1804 obcí výběru 1. stupně dle krajů 36

Obr. 3.4: Rozdělení 165 navštívených obcí dle krajů 36

Obr. 3.5: závěreční shrnutí stavu databáze 37

Obr. 5.1: Příklady dat s kladným, záporným a nulovým korelačním koeficientem (Wikipedia.org) 62

Obr. 5.2: Graf pořadové korelace: a) r_s = 0,724 ; b) r_s = 0,19 64

Obr. 5.2a: Graf pořadové korelace Kapitálové výdaje na 1 obyvatele (znak X) a Dotace na 1 obyvatele (znak Y); rs = 0,692 65

Obr. 5.3: Graf pořadové korelace Celkové příjmy na 1 obyvatele (znak X) a Podíl vyjíždějících na ekonomicky aktivním obyvatelstvu 1991 (znak Y); rs = -0,604 65

Obr. 5.4: Graf pořadové korelace Celkové příjmy na 1 obyvatele bez dotací (znak X) a podíl vyjíždějících na ekonomicky aktivním obyvatelstvu 1991 (znak Y); rs = -0,558 66

Obr. 5.5: Graf pořadové korelace Celkové příjmy na 1 obyvatele (znak X) a Počet zaměstnanců u velkých zaměstnavatelů v obci (znak Y); rs = 0,285 66

Obr. 5.6: Graf pořadové korelace Průměrný rozdíl podílů migrace v obci a okrese v letech 1993-2006 (znak X) a Rozdíl vyjíždějících na ekonomicky aktivním obyvatelstvu 91 a 01 (znak Y); rs = -0,404 67

Obr. 5.7: Graf pořadové korelace Průměrný rozdíl podílů migrace v obci a okrese v letech 1993-2006 (znak X) a Dojížďkový čas do krajského města (znak Y); rs = -0,475 67

Obr. 5.8 Graf pořadové korelace Průměrný přírůstek obyvatel v obci (znak X) a Dojížďkový čas do krajského města (znak Y); rs = -0,451 68

Obr. 5.9: Graf pořadové korelace Průměrný rozdíl podílu nezaměstnanosti v obci a okrese v letech 2001-06 (znak X) a Podíl obyvatel se základním vzděláním v roce 1991 (znak Y); rs = -0,560 68

Obr. 5.10: Graf pořadové korelace Podíl vyjíždějících na ekonomicky aktivním obyvatelstvu 1991 (znak X) a Počet zaměstnanců u velkých zaměstnavatelů v obci (znak Y); rs = -0,646.. 69

Obr. 5.11: Graf pořadové korelace Podíl vyjíždějících na ekonomicky aktivním obyvatelstvu 1991 (znak X) a Rozdíl vyjíždějících na ekonomicky aktivním obyvatelstvu 91 a 01 (znak Y); rs = -0,754 69

Obr. 5.12: Graf pořadové korelace Podíl vyjíždějících na ekonomicky aktivním obyvatelstvu 1991 (znak X) a Velikost katastru obce v roce 2006 (znak Y); rs = -0,691 70

Obr. 5.13: Graf pořadové korelace Dojížďkový čas do krajského města (znak X) a Přírůstek obyvatel ve věkové kategorii 0 až 14 let mezi roky 1991 – 2007 (znak Y); rs = -0,454 70

Obr. 5.14: Graf pořadové korelace Nadmořská výška (znak X) a Podíl lesní půdy na katastru obce (znak Y); rs = 0,589 71

Obr. 5.15: Graf pořadové korelace Počet obyvatel v roce 2006 (znak X) a Změna počtu podnikajících - fyzických osob v letech 1997-2006 (znak Y); rs = 0,695 (znak *Y*); r_s = 0,695 71

Obr. 5.16: Graf pořadové korelace Podíl obyvatel bez vzdělání a se základním vzděláním v roce 2001 (znak X) a Nezaměstnanost v obci v roce 2006 (znak Y); rs = 0,467 72

Obr. 5.17: Graf pořadové korelace Počet obyvatel v roce 1981 (znak X) a Podíl rolníků na celku v roce 1993 (znak Y); rs = -0,636 72

Obr. 5.18: Graf pořadové korelace Ekonomicky aktivní obyvatelé v roce 2001 (znak X) a Změna počtu podnikajících - fyzických osob v letech 1997-2006 (znak Y); rs = 0,653 72

Obr. 6.1 - Závislosti podle testu χ^2 94

Obr. 6.2 – Blokové schéma SW zpracování modelu 104

Obr. 6.3 – Vzhled úvodní stránky 105

Obr 6.4 – Vzhled stránky s první částí dat 105

Obr. 6.5 – Vzhled stránky s druhou částí vstupních dat 106

Obr. 6.6 – Vzhled stránky s třetí částí dat 106

Obr. 6.7 – Ukázka dat obce Oskava 107

Obr. 6.8 – Vzhled stránky s kontrolou zadaných dat – data zadána bez chyb 107

Obr. 6.9 – Vzhled stránky s kontrolou zadaných dat – data zadána s chybou 108

Obr. 6.10 – Ukázka výstupu modelu 108

Příloha 1 – Počty obcí v podskupinách, dílčích podskupinách a počty vybíraných obcí -*postup*

Tab. P1.1 Podskupina „zemědělská oblast“

počet obcí v dílčích podskupinách[1)]	počet. vybíraných obcí [2)]	rozdíl nad 60 let - 0-14 let [3)]	kanalizace [4)]	škola [5)]	ekonomicky aktivní [6)]
		+/-	nad/pod	ano/ne	nad/pod
67	7	+	+	+	+
39	4	+	+	+	-
77	8	+	+	-	+
76	8	+	+	-	-
31	3	+	-	+	+
45	5	+	-	+	-
85	9	+	-	-	+
100	10	+	-	-	-
46	5	-	+	+	+
24	2	-	+	+	-
43	4	-	+	-	+
19	2	-	+	-	-
36	4	-	-	+	+
21	2	-	-	+	-
58	6	-	-	-	+
47	5	-	-	-	-

Legenda:Tab. P1.1-P1.13

1) počet obcí uvedených v jednotlivých dílčích podskupinách ze skupiny obcí z kritéria 2. stupně

2) počet obcí které budou vybírány z dílčí podskupiny do konečného výběru obcí

3) kritérium 3. stupně rozdíl věkové skupiny, v tabulce uvedeny kombinace pokud je v tomto řádku je více obyvatel nad 60 let v případě ze je - je více obyvatel do 14- ti let.

4) kritérium 3. stupně kanalizace „nad“ znamená že více než 37% domů v obci je napojeno na vodovod.

5) kritérium 3. stupně přítomnost základní školy s 1-9. třídou.(ano) není škola - ne

6) kritérium 3. stupně hranice počtu ekonomicky aktivních obyvatel je 49%, „nad“ - více než 49%,

Tab. P1.2 Podskupina „nezemědělská oblast"- 1. výběr

počet obcí v dílčích podskupinách	počet. vybíraných obcí	rozdíl nad 60 let - 0-14 let	kanalizace	škola	ekonomicky aktivní
		+/-	nad/pod	ano/ne	nad/pod
5		+	+	+	+
0		+	+	+	-
2		+	+	-	+
1		+	+	-	-
3		+	-	+	+
0		+	-	+	-
5		+	-	-	+
4		+	-	-	-
10		-	+	+	+
1		-	+	+	-
8		-	+	-	+
0		-	+	-	-
6		-	-	+	+
2		-	-	+	-
14		-	-	-	+
3		-	-	-	-

Vzhledem k malému počtu obcí v dílčích podskupinách bylo přistoupeno k redukci kritérií ze 3. stupně. a byly vytvořeny nové dílčí podskupiny

Tab. P1.2 Podskupina „nezemědělská oblast" - 2. výběr - redukovaná kritéria

počet obcí v dílčích podskupinách	počet. vybíraných obcí	kanalizace	škola
		nad/pod	ano/ne
16	2	+	+
11	1	+	-
11	1	-	+
26	3	-	-

Tab. P1.4 Podskupina „průmyslová obec"

počet obcí v dílčích podskupinách	počet. vybíraných obcí	kanalizace	současný průmysl
		nad/pod	ano/ne
64	6	+	+
21	2	+	-
19	2	-	+
19	2	-	-

Tab. P1.5 Podskupina „rekreační oblast" - 1. výběr

počet obcí v dílčích podskupinách	počet. vybíraných obcí	rozdíl nad 60 let - 0-14 let	kanalizace	škola	ekonomicky aktivní
		+/-	nad/pod	ano/ne	nad/pod
13		+	+	+	+
3		+	+	+	-
11		+	+	-	+
6		+	+	-	-
9		+	-	+	+
12		+	-	+	-
22		+	-	-	+
16		+	-	-	-
12		-	+	+	+
2		-	+	+	-
12		-	+	-	+
3		-	+	-	-
7		-	-	+	+
0		-	-	+	-
19		-	-	-	+
12		-	-	-	-

Vzhledem k malému počtu obcí v dílčích podskupinách bylo přistoupeno k redukci kritérií ze 3. stupně a byly vytvořeny nové dílčí podskupiny

Tab. P1.6 Podskupina „rekreační oblast" - 2. výběr - redukovaná kritéria

počet obcí v dílčích podskupinách	počet. vybíraných obcí	kanalizace	ekonomicky aktivní
		nad/pod	
47	5	+	+
14	1	+	-
57	6	-	+
40	4	-	-

Tab. P1.7 Podskupina „obce s přírůstkem obyvatel"

počet obcí v dílčích podskupinách	počet. vybíraných obcí	rozdíl nad 60 let - 0-14 let	kanalizace	škola	ekonomicky aktivní
		+/-	nad/pod	ano/ne	nad/pod
4		+	+	+	+
3		+	+	+	-
13	1	+	+	-	+
11	1	+	+	-	-
3		+	-	+	+

1		+	-	+	-
12	1	+	-	-	+
7	1	+	-	-	-
24	2	-	+	+	+
9	1	-	+	+	-
37	4	-	+	-	+
13	1	-	+	-	-
10	1	-	-	+	+
4		-	-	+	-
32	3	-	-	-	+
18	2	-	-	-	-

Tab. P1.8 Podskupina „obce s úbytkem obyvatel“ - 1. výběr

počet obcí v dílčích podskupinách	počet. vybíraných obcí	rozdíl nad 60 let - 0-14 let	kanalizace	škola	ekonomicky aktivní
		+/-	nad/pod	ano/ne	nad/pod
14		+	+	+	+
13		+	+	+	-
15		+	+	-	+
14		+	+	-	-
11		+	-	+	+
14		+	-	+	-
21		+	-	-	+
26		+	-	-	-
5		-	+	+	+
1		-	+	+	-
3		-	+	-	+
2		-	+	-	-
1		-	-	+	+
3		-	-	+	-
4		-	-	-	+
1		-	-	-	-

Vzhledem k malému počtu obcí v dílčích podskupinách bylo přistoupeno k redukci kritérií ze 3. stupně a byly vytvořeny nové dílčí podskupiny

Tab. P1.9 Podskupina „obce s úbytkem obyvatel“ - 2. výběr - redukovaná kritéria

počet obcí v dílčích podskupinách	počet. vybíraných obcí	kanalizace	škola
		nad/pod	ano/ne
32	3	+	+
34	3	+	-
29	3	-	+
53	5	-	-

Tab. P1.10 Podskupina „obce ohrožené povodní“

počet obcí v dílčích podskupinách	počet. vybíraných obcí	rozdíl nad 60 let - 0-14 let	kanalizace	škola	ekonomicky aktivní
		+/-	nad/pod	ano/ne	nad/pod
28	3	+	+	+	+
15	2	+	+	+	-
43	4	+	+	-	+
20	2	+	+	-	-
10	1	+	-	+	+
7	1	+	-	+	-
29	3	+	-	-	+
27	3	+	-	-	-
18	2	-	+	+	+
5	1	-	+	+	-
16	2	-	+	-	+
14	1	-	+	-	-
12	1	-	-	+	+
3	0	-	-	+	-
23	2	-	-	-	+
10	1	-	-	-	-

Tab. P1.11 Podskupina „obce z nížin“

počet obcí v dílčích podskupinách	počet. vybíraných obcí	rozdíl nad 60 let - 0-14 let	kanalizace	škola	ekonomicky aktivní
		+/-	nad/pod	ano/ne	nad/pod
16	2	+	+	+	+
10	1	+	+	+	-
27	3	+	+	-	+
11	1	+	+	-	-
2	0	+	-	+	+
2	0	+	-	+	-
9	1	+	-	-	+
15	2	+	-	-	-
11	1	-	+	+	+
3	0	-	+	+	-
10	1	-	+	-	+
4	0	-	+	-	-
8	1	-	-	+	+
4	0	-	-	+	-
11	1	-	-	-	+
11	1	-	-	-	-
	15				

Tab. P1.12 Podskupina „obce z podhorských a horských oblastí"

počet obcí v dílčích podskupinách	počet. vybíraných obcí	rozdíl nad 60 let - 0-14 let	kanalizace	škola	ekonomicky aktivní
		+/-	nad/pod	ano/ne	nad/pod
32	3	+	+	+	+
19	2	+	+	+	-
11	1	+	+	-	+
12	1	+	+	-	-
12	1	+	-	+	+
18	2	+	-	+	-
17	2	+	-	-	+
26	3	+	-	-	-
33	3	-	+	+	+
18	2	-	+	+	-
34	3	-	+	-	+
4	0	-	+	-	-
9	1	-	-	+	+
9	1	-	-	+	-
19	2	-	-	-	+
16	2	-	-	-	-

Tab. P1.13 Podskupina „obce s památkou"

počet obcí v dílčích podskupinách	počet. vybíraných obcí	kanalizace
		nad/pod
39	4	+
30	3	-

Příloha 2 Výběr obcí pro pasportizaci

KOD	NAZEV	KRAJ
545414	Besednice	Jihočeský
552101	Borotín	Jihočeský
545473	Dolní Třebonín	Jihočeský
545481	Frymburk	Jihočeský
545490	Holubov	Jihočeský
544515	Horní Stropnice	Jihočeský
544558	Hrdějovice	Jihočeský
544639	Jílovice	Jihočeský
546615	Kunžak	Jihočeský
545597	Lipno nad Vltavou	Jihočeský
544795	Litvínovice	Jihočeský
545601	Loučovice	Jihočeský
550442	Netolice	Jihočeský
582794	Babice nad Svitavou	Jihomoravský
584380	Bulhary	Jihomoravský
593001	Drnovice	Jihomoravský
593974	Dyjákovice	Jihomoravský
583057	Hostěnice	Jihomoravský
594130	Hrabětice	Jihomoravský
584487	Hrušky	Jihomoravský
593079	Hrušky	Jihomoravský
583081	Hrušovany u Brna	Jihomoravský
594202	Jevišovice	Jihomoravský
593141	Kobeřice u Brna	Jihomoravský
586277	Kostelec	Jihomoravský
584576	Kostice	Jihomoravský
594300	Kuchařovice	Jihomoravský
581879	Kunštát	Jihomoravský
584631	Lednice	Jihomoravský
583367	Medlov	Jihomoravský
586382	Milotice	Jihomoravský
583405	Mokrá-Horákov	Jihomoravský
584673	Moravský Žižkov	Jihomoravský
596175	Nedvědice	Jihomoravský
583481	Neslovice	Jihomoravský
593419	Nesovice	Jihomoravský
584711	Nikolčice	Jihomoravský
583553	Opatovice	Jihomoravský
583561	Ořechov	Jihomoravský
583596	Ostopovice	Jihomoravský
584762	Pasohlávky	Jihomoravský
584771	Pavlov	Jihomoravský

584789	Perná	Jihomoravský
584851	Přítluky	Jihomoravský
586501	Radějov	Jihomoravský
583758	Rajhrad	Jihomoravský
584860	Rakvice	Jihomoravský
582271	Rozseč nad Kunštátem	Jihomoravský
582328	Senetářov	Jihomoravský
583847	Sentice	Jihomoravský
583855	Silůvky	Jihomoravský
584894	Starovice	Jihomoravský
584908	Starovičky	Jihomoravský
586609	Sudoměřice	Jihomoravský
582441	Svitávka	Jihomoravský
594962	Troskotovice	Jihomoravský
584029	Troubsko	Jihomoravský
593648	Tučapy	Jihomoravský
585009	Velké Němčice	Jihomoravský
584126	Viničné Šumice	Jihomoravský
584142	Vojkovice	Jihomoravský
554995	Bečov nad Teplou	Karlovarský
560316	Bukovany	Karlovarský
555347	Kyselka	Karlovarský
555363	Merklín	Karlovarský
560570	Nové Sedlo	Karlovarský
560588	Oloví	Karlovarský
538434	Svatava	Karlovarský
554880	Tři Sekery	Karlovarský
560685	Vintířov	Karlovarský
573884	Bezděkov nad Metují	Královéhradecký
569887	Boharyně	Královéhradecký
572781	Cerekvice nad Bystřicí	Královéhradecký
576301	Doudleby nad Orlicí	Královéhradecký
570028	Holohlavy	Královéhradecký
573001	Jičíněves	Královéhradecký
579378	Jívka	Královéhradecký
573060	Kopidlno	Královéhradecký
574546	Kramolna	Královéhradecký
570397	Měník	Královéhradecký
573205	Mladějov	Královéhradecký
576671	Potštejn	Královéhradecký
579629	Radvanice	Královéhradecký
573469	Slatiny	Královéhradecký
573507	Stará Paka	Královéhradecký
546607	Dětřichov	Liberecký
563595	Janov nad Nisou	Liberecký

563633	Josefův Důl	Liberecký
563706	Malá Skála	Liberecký
564281	Oldřichov v Hájích	Liberecký
563757	Plavy	Liberecký
564354	Příšovice	Liberecký
544477	Stráž nad Nisou	Liberecký
577545	Stružinec	Liberecký
568368	Hlubočec	Moravskoslezský
507261	Hrabyně	Moravskoslezský
555291	Chotěbuz	Moravskoslezský
597601	Malá Morávka	Moravskoslezský
598542	Ostravice	Moravskoslezský
507181	Pržno	Moravskoslezský
509736	Pustá Polom	Moravskoslezský
568317	Radkov	Moravskoslezský
549665	Raškovice	Moravskoslezský
599832	Sedlnice	Moravskoslezský
599140	Stonava	Moravskoslezský
510939	Velké Hoštice	Moravskoslezský
500861	Bouzov	Olomoucký
552402	Bukovany	Olomoucký
512982	Citov	Olomoucký
568392	Doloplazy	Olomoucký
513229	Dřevohostice	Olomoucký
501794	Dub nad Moravou	Olomoucký
552020	Hlušovice	Olomoucký
589519	Horní Štěpánov	Olomoucký
568872	Charváty	Olomoucký
503142	Jívová	Olomoucký
589624	Konice	Olomoucký
589667	Krumsín	Olomoucký
589675	Laškov	Olomoucký
540030	Lipová-lázně	Olomoucký
552232	Loučany	Olomoucký
504246	Mladeč	Olomoucký
517607	Rokytnice	Olomoucký
552151	Skrbeň	Olomoucký
519146	Tovačov	Olomoucký
552089	Tovéř	Olomoucký
519651	Troubky	Olomoucký
590126	Určice	Olomoucký
569453	Velké Kunětice	Olomoucký
541303	Vidnava	Olomoucký
577936	Cerekvice nad Loučnou	Pardubický
577987	Dlouhá Loučka	Pardubický

571491	Hrochův Týnec	Pardubický
578096	Chornice	Pardubický
575178	Kladruby nad Labem	Pardubický
580571	Lichkov	Pardubický
571768	Lukavice	Pardubický
578380	Městečko Trnávka	Pardubický
571831	Miřetice	Pardubický
575445	Ostřetín	Pardubický
572080	Proseč	Pardubický
575534	Ráby	Pardubický
572225	Seč	Pardubický
575623	Semín	Pardubický
572349	Svratouch	Pardubický
555801	Bezděkov	Plzeňský
555835	Bolešiny	Plzeňský
556181	Hartmanice	Plzeňský
559814	Holoubkov	Plzeňský
558966	Chrást	Plzeňský
556432	Kašperské Hory	Plzeňský
559067	Kožlany	Plzeňský
559172	Líšťany	Plzeňský
559202	Manětín	Plzeňský
559211	Město Touškov	Plzeňský
558061	Mladý Smolivec	Plzeňský
556912	Pačejov	Plzeňský
556921	Petrovice u Sušice	Plzeňský
559351	Plasy	Plzeňský
561207	Stráž	Plzeňský
558427	Šťáhlavy	Plzeňský
567043	Bečov	Ústecký
564656	Budyně nad Ohří	Ústecký
567523	Háj u Duchcova	Ústecký
562505	Horní Podluží	Ústecký
567531	Hostomice	Ústecký
567558	Hrob	Ústecký
568007	Chabařovice	Ústecký
564923	Chodouny	Ústecký
566241	Chožov	Ústecký
566284	Koštice	Ústecký
566314	Kryry	Ústecký
565083	Křešice	Ústecký
567655	Ledvice	Ústecký
568104	Malečov	Ústecký
567710	Modlany	Ústecký
565318	Mšené-lázně	Ústecký
565458	Prackovice nad Labem	Ústecký

568201	Řehlovice	Ústecký
568295	Telnice	Ústecký
568309	Tisá	Ústecký
590576	Dukovany	Vysočina
548171	Košetice	Vysočina
591173	Mohelno	Vysočina
548561	Počátky	Vysočina
569291	Pohled	Vysočina
591611	Rokytnice nad Rokytnou	Vysočina
562009	Rynárec	Vysočina
587923	Stará Říše	Vysočina
596868	Svratka	Vysočina
596957	Věcov	Vysočina
591939	Výčapy	Vysočina
588172	Vyskytná nad Jihlavou	Vysočina
588385	Břest	Zlínský
592111	Bystřice pod Lopeníkem	Zlínský
585467	Lukov	Zlínský
588741	Martinice	Zlínský
588873	Podhradní Lhota	Zlínský
544655	Pozděchov	Zlínský
549720	Přílepy	Zlínský
588962	Rusava	Zlínský
585793	Spytihněv	Zlínský

podskupiny

	ZEMEDELSKA
	NEZEMEDELSKA
	REKREACNI
	VYLIDNENI
	ZALIDNENI
	ZATOPOVE
	PRUMYSLOVE
	PAMATKA
	do 200
	nad 500

Příloha 3a Pasport HMDIS

PASPORT HMDIS - informace se vždy vztahuji k obci není -li uvedeno jinak

Pokud je odpověď ANO/NE nehodící se škrtněte

Kód ČSÚ obce:	
Název obce:	
Adresa obecního úřadu:	
Kontakty:	

1. ADMINISTRATIVA

	1990	1997	2001	2007
Kraj:				
Okres:				
Okresní úřad:				
Obec s rozšířenou působností:				
Pověřený obecní úřad:				
Matriční úřad:				
Stavební úřad:				
Úřad územního plánování:				
Živnostenský úřad:				
Finanční úřad:				
Katastrální úřad:				
Pozemkový úřad:				
Úřad práce:				
Česká správa sociálního zabezpečení:				
Okresní soud:				
Celní úřad:				
Vojenská správa				
Pošta:				

šedá pole - úřad neexistoval

1.1 Spojení do spádových obcí

	jméno obce	vzdálenost v km	dostupnost autem
Dostupnost spádové obce II			
Dostupnost obce III			
Spojení do krajského města			
Spojení do okresního města			

2. GEOGRAFICKÉ ÚDAJE

Nadmořská výška (m n.m.)	

		vzdálenost	název
Nejbližší	vodní tok		
	vodní nádrž (rybník,…)		
	jezero		

		vzdálenost	název	význam
Významný	vodní tok			
	vodní nádrž (rybník,…)			
	jezero			

	% území obce	% zastavěného území obce
Záplavové území		

	vzdálenost	název
Přírodní zajímavost		
Národní park, CHKO na území okresu		

	vzdálenost	název státu/ů
Hranice okolního státu		

	vzdálenost	typ
Hraniční přechod		

	typ	průměrný počet projíždějících : aut/ kamionů/ autobusů za rok
hraniční přechod na katastru obce		

3. OBYVATELSTVO

Doplňte následující tabulky, dle informací a metodiky Statistického úřadu (informace dostupné ze Sčítání lidů domů a bytů v letech 1991 a 2001) a podobně

3.1 Obyvatelstvo dle věku

	0 -14	15 – 59	60 a více	Celkem
1991				
1992				
1993				
1994				
1995				
1996				
1997				
1998				
1999				
2001				
2006[3]				

3.2 Přirozený přírůstek obyvatelstva

	91	92	93	94	95	96	97	98	99	00	01	02	03	04	05	06
Porodnost																
Úmrtnost																
Přirozený přírůstek																

3.3 Migrace obyvatelstva

	91	92	93	94	95	96	97	98	99	00	01	02	03	04	05	06
Přistěhovalí																
Odstěhování																
Saldo migrace																

3.4 Struktura vzdělanosti obyvatel

	1991
Základní	
Učňovské SOU bez maturity	
Střední bez maturity	
Úplné střední odborné a učňovské	
Úplné střední všeobecné	
Vyšší	
Vysokoškolské	
- univerzitní	

[3] Stav k 31.12. 2006

-technické	
- ekonomické	
-zemědělské	
-ostatní	
celkem	
Bez udání školního vzdělání	
Bez školního vzdělání	
Děti do 15. let	
	2001
Bez vzdělání	
Základní včetně neukončeného	
Vyučení a střední odborné	
Úplné střední s maturitou	
Vyšší odborné a nástavbové	
Vysokoškolské	
Nezjištěné	

3.5 Ekonomická aktivita obyvatelstva

	1991
Ekonomicky aktivní	
z toho:	
na mateřské dovolené	
pracující důchodci	
pomáhající	
hledající zaměstnání	
z	
Ekonomicky neaktivní s vlastním zdrojem obživy	
z toho: v produktivním věku	
důchodci	
Ženy v domácnosti	
Děti a žáci	
studenti	
Ostatní závislí	
Obyvatelstvo celkem	
	2001

Obyvatelstvo celkem	
Ekonomicky aktivní	
z toho: nezaměstnaní	
Ekonomicky neaktivní	
z toho: důchodci	
studenti	
Nezjištěno	

3.6 Ekonomicky aktivní dle odvětví v ekonomice

	1991
Ekonomicky aktivní :	
zemědělství	
lesní a vodní hospodářství	
Průmysl	
stavebnictví	
doprava a spoje	
obchod a jiná výrobní činnost	
věda výzkum vývoj	
Bytové hospodářství a komunální služby.	
ostatní nevýrobní činnosti	
Bez udání odvětví	

	2001
Ekonomicky aktivní z toho podle odvětví:	
zemědělství, lesnictví, rybolov	
Průmysl	
stavebnictví	
obchod, opravy motor. vozidel	
doprava, pošty a telekomunikace	
veřejná správa, obrana, soc. zabez.	
školství, zdravotnictví, veterinární a sociální činnost	

3.7 Průměrná mzda, míra nezaměstnanosti a počet pracovních příležitostí

	91	92	93	94	95	96	97	98	99	00	01	02	03	04	05	06
Průměrná mzda – kraj IV.čtvrtletí																
Míra nezaměstnanosti v ČR	2,64	3,05	2,95	3,29	2,99	3,08	4,28	6,04	8,54	9,02	8,54	9,15	9,9	10,24	9,79	

Míra nezaměstnanosti v okrese																
Míra nezaměstnanosti v obci[4]																
Počet pracovních příležitostí																
Průměrné počty uchazečů																

3.8 Dojížďka do zaměstnání

	1991
Vyjížďka do zaměstnání	
v rámci okresu	
Praha	
Brno	
Ostrava	
.....	
.....	
ostatní obce mimo okres	
Vyjížďka do jiných okresů celkem	
do zahraničí	
Vyjíždějící celkem	

	2001
Vyjížďka do zaměstnání	
v rámci obce	
v rámci okresu	
v rámci kraje	
do jiného kraje	
do jiného státu	
Vyjíždějící do zaměstnání denně	
Počet zaměstnaných v obci na sezónní práce	

[4] K 31. 12. Daného roku

4. POZEMKY

4. 1 DRUHY POZEMKŮ: v obci v ha:

	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2003	2006
Celková výměra											
Orná půda											
Chmelnice											
Vinice											
Zahrady											
Ovocné sady											
Trvalé travní porosty											
Zemědělská půda											
Lesní půda											
Vodní plochy											
Zastavěné plochy											
Ostatní plochy											

4.2 Druhy pozemků ve vlastnictví obce v ha:

	1991	2001	2006
Celková výměra			
Orná půda			
Chmelnice			
Vinice			
Zahrady			
Ovocné sady			
Trvalé travní porosty			
Zemědělská půda			
Lesní půda			
Vodní plochy			
Zastavěné plochy			
Ostatní plochy			

5. HOSPODÁŘSKÁ ČINNOST

5.1 Počet podnikatelských subjektů

	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2003	2006
celkem									
z toho: státní organizace									
akciové společnosti									
obchodní společnosti									
družstevní společnosti									
peněžní organizace									
podnikatelé – fyzické osoby									
samostatně hospodařící rolníci									
svobodná povolání									
ve vlastnictví obce									
ostatní právní formy									

5.2 Počet podnikatelských subjektů dle činností

	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2003	2006
celkem									
Zemědělství, lesnictví, rybolov									
Průmysl									
Stavebnictví									
Doprava a spoje									
Obchod, prodej a opravy motorových vozidel a spotřebního zboží a pohostinství									
Ostatní obchodní služby									
Veřejná správa, obrana, povinné sociální pojištění									
Školství a zdravotnictví									
Ostatní veřejné, sociální a osobní služby									

5.3 Dominantní zaměstnavatel v obci

název **počet zaměstnanců**

54 Zhodnoťte podnikatelské prostředí v obci (ohodnoťte stupnicí **1 - 5, přičemž 1 je nejlepší, 5 nejhorší)**

1991 **2001** **2006**

6. ROSTLINNÁ VÝROBA

- vyjmenujte

Rok	plodiny - druhy výčet (např. cukrová řepa, pšenice...)	- speciální plodiny (např. šťovík.....)
1991		
2001		
2006		

7. ŽIVOČIŠNÁ VÝROBA

- vyjmenujte

Rok	**převažující- pro obec významná** (např. mléčný skot, ovce, slepice....)	- - netypická živočišná výroba (např. pštrosi, klokani...)
1991		
2001		
2006		

8. ZNEČIŠTĚNÍ

8.1 Z hlediska HODNOCENÍ KVALITY OVZDUŠÍ patří obec do oblasti:(označte křížkem)

	čisté, nezávadné	mírně znečištěné	znečištěné	silně znečištěné	velmi silně znečištěné
1996					
1998					
2000					
2001					

8.2 Patří obec do oblasti se zhoršenou kvalitou ovzduší z hlediska ochrany zdraví v roce:

	čisté	**limitní hodnota(LV)**	**limitní hodnota a mez tolerance (LV+MT)**
2002			
2003			
2004			
2005			

8.3 Do které stupně jakosti vody je zařazen vodní tok v obci

	neznečištěná	mírně znečištěná	znečištěné	silně znečištěná	velmi silně znečištěná
1991					
2001					
2004					
2006					

8.4 Rybářský revír na katastru obce

název pstruhový mimopstruhový

8.5 Došlo někdy na území obce k ekologické katastrofě? Ano/Ne

8.6 Pokud ANO uveďte rok a o jaký problém šlo a v jaké rozsahu .....

8.7 Je některá oblast v obci zařazena mezi staré ekologické zátěže? ANO/NE

8.8 Je tato oblast uvedena na mapě Starých ekologických zátěží vedenou ministerstvem životního prostředí? ANO/NE

8.9 Pokud Ano o které plochy se jedná

8.10 Byly v obci identifikovány plochy brownfields? ANO/NE

8. 11 okud ano ve kterém roce byl soupis ploch brownfields zpracován?

8.12 Pokud ANO - jaké bylo jejich minulé využití

	počet	rozloha celkem (v ha)
průmysl těžký		
průmysl lehký		
průmysl těžební		
zemědělství		
armáda:		
bydlení nebo administrativa:		
ostatní		

9. NEROSTNÉ BOHATSTVÍ

9.1 Je katastr obce nebo jeho část součástí chráněného ložiskového území?

v roce 1990 ANO/NE

v roce 2007 Ano/NE

9. 2 Je na katastru obce stanoven dobývací prostor?

do roku 1990 ANO/NE

v roce 2007 ANO/NE

Pokud ano:

9.3 Je dobývací prostor těžený?

do roku 1990 ano - ne,

v roce 2007 ano – ne

9.4 Je dobývací prostor netěžený?

do roku 1990 ano - ne,

v roce 2007 ano – ne

9.5 Příjem pro obec: …….

Z plochy dobývacího prostoru …….

Z úhrady vydobytého nerostu

9.6 Vliv na ŽP způsobené těžbou:

žádný	ANO/NE
znečištění vody	ANO/NE
vybudovaná speciální čistírna odpadních vod	ANO/NE
znečištění půdy	ANO/NE
znečištění ovzduší –	ANO/NE
pokud ANO jak řešeno	
poklesy povrchu vlivem těžby:	
v roce 1990	ANO/NE
v roce 2007	ANO/NE
jiné vlivy (devastace apod.)	ANO/NE uveďte:

9.7 Má obec vlastní zdroj stavebních surovin (kamene, štěrku a pod.)

ANO/NE

9.8 Jaké skupiny stavenišť (dle vyhlášky o výstavbě na poddolovaném území) se na území obce nacházejí

10. INFRASTRUKTURA

	1991	2001	2006
10.1 Má obec možnost přímého napojení na dálnici,	ANO/NE	ANO/NE	ANO/NE
jaká je vzdálenost (délka napojení) v km			

	1991	2001	2006
10.2 Je obec napojena na komunikaci s funkcí dálničního přivaděče ?	ANO/NE	ANO/NE	ANO/NE
- délka napojení v m			
v případě, že není je plánována (bylo plánováno)(do 5-10 let) výstavba komunikačního připojení na dálnici?	ANO/NE ---	ANO/NE ---	ANO/NE ---
Plánovaná výstavby byla dokončena v roce:			

	1991	2001	2006
10.3 Je obec napojena na silnici I. tř.? - délka napojení v m	ANO/NE	ANO/NE	ANO/NE
v případě, že není je plánována (byla plánovaná)(do 5-10 let) výstavba komunikačního připojení na silnici I.tř.?	ANO/NE	ANO/NE	ANO/NE
Plánovaná výstavby byla dokončena v roce:			

	1991	2001	2006
10.4 Je obec napojena na silnici II. tř.? - délka napojení v m	ANO/NE	ANO/NE	ANO/NE
v případě, že není je plánována (Byla plánovaná) (do 5-10 let) výstavba komunikačního připojení na silnici II.tř.?	ANO/NE ---	ANO/NE ---	ANO/NE ---
Plánovaná výstavby byla dokončena v roce			

	1991	2001	2006
10.5 Je obec napojena na železniční dopravu?	ANO/NE	ANO/NE	ANO/NE
- železniční koridor	ANO/NE	ANO/NE	ANO/NE
- železnici místního významu?	ANO/NE	ANO/NE	ANO/NE
10.6 Je v obci železniční nádraží?	ANO/NE	ANO/NE	ANO/NE
pokud ne, jaká je vzdálenost do nejbližší žel. stanice?			

10.7 Je plánováno napojení obce na železniční dopravu? jestli ano, v jakém časovém horizontu?	ANO/NE	ANO/NE	ANO/NE

	1991	2001	2006
10.8 Má obec na svém katastru dálkový plynovod?	ANO/NE	ANO/NE	ANO/NE

	1991	2001	2006
10.9 Má obec vybudovanou splaškovou kanalizaci?	ANO/NE	ANO/NE	ANO/NE
10.10 Má obec vybudovanou dešťovou kanalizaci?	ANO/NE	ANO/NE	ANO/NE
10.11 Má obec vybudovanou kanalizační čistírnu?	ANO/NE	ANO/NE	ANO/NE
10.12 Jaká je její kapacita v EO			
10.13 Je obec napojena na kanalizační systém jiné obce?	ANO/NE	ANO/NE	ANO/NE

	1991	2001	2006
10.14 Má obec dopravní připojení na letiště osobní dopravy	ANO/NE	ANO/NE	ANO/NE
- do 30 min.	ANO/NE	ANO/NE	ANO/NE
- do 60 min.	ANO/NE	ANO/NE	ANO/NE
10.15 Má obec dopravní připojení na letiště nákladové dopravy	ANO/NE	ANO/NE	ANO/NE
10. 16 Má obec připojení na heliport?	ANO/NE	ANO/NE	ANO/NE

	1991	2001	2006
10.17 Má obec připojení na říční přístav?	ANO/NE	ANO/NE	ANO/NE

11. ZPŮSOB SPRÁVY OBCE:

11.1 Typ obce: (I, II,III)*

* nehodící škrkněte

	1990	1991	1992	1996	2001	2007
11.2 Počet zastupitelů						
11.3 Počet zaměstnanců obecního úřadu						

11.4 Jméno starosty/starostky ve funkci od - do úspěchy / neúspěchy v rozvoji obce

11.5 Zhodnoťte přístup obyvatel na dosažených výsledcích (ohodnoťte stupnicí 1-5 ,1 aktivní přístup, 5 nezájem)

v letech:	hodnocení
1992 – 1996	1
1996 – 2000	1
2000 - 2006	1

11.6 Využití dotací – podpor: ANO/NE

Pokud ANO uveďte název projektu

u projektů vyhlášených ministerstvy ČR : ANO/NE

u projektů podporovaných EU: ANO/NE

Vyplňte v případě, byly využity - dotace - podpory

podklady vypracovala obec sama: ANO / NE

podklady vypracovala agentura pro regionální rozvoj: ANO / NE

podklady vypracovala jiná organizace nebo soukromá forma ANO / NE

11.7 Spolupráce v rámci mikroregionů (svazky obcí – vyjmenujte a uveďte oblast spolupráce)

11.8 Spolupráce obce se zahraničím (uveďte jméno obce a oblast spolupráce)

11.9 Zúčastnila se obec aktivit v rámci „Program obnovy vesnice" ANO/NE

11.10 Zúčastnila se obec soutěže o „Vesnice roku" ANO/NE

pokud ANO, kdy a s jakým výsledkem:

11.11 Je pro území obce zpracován územní plán? ANO/NE

11.12 Je pro rozvojové území v obci zpracován regulační plán? ANO/NE

11.13 Jsou na území obce vyhlášeny stavební uzávěry? ANO/NE

Pokud ano kolik, důvod a rozsah.

11.14 Organizace zřízené a založené obcí - vyjmenuj a rok zřízení:

rozpočtové organizace	
organizační složky	
příspěvkové organizace	
obchodní společnosti	
obecně prospěšné společnosti	

11.15 Přehled obchodních společností, ve kterých má obec podíl na jejich základním kapitálu v letech 2001 a 2006:

11.16. Vyjmenujte silné stránky obce

11.17.Vyjmenujte slabé stánky obce

11.18. Má obec kroniku ANO/NE

12. ŠKOLSTVÍ A ZDRAVOTNICTVÍ:

	1991	2001	2006
12.1 Je v obci ordinace lékaře?	ANO/NE	ANO/NE	ANO/NE
Pokud ano: jaký druh?			
praktický lékař	ANO/NE	ANO/NE	ANO/NE
odborný lékař (jaký),			
zubní lékař	ANO/NE	ANO/NE	ANO/NE
poliklinika	ANO/NE	ANO/NE	ANO/NE
nemocnice,	ANO/NE	ANO/NE	ANO/NE
jiné (jaké)			

	1991	2001	2006
12.2 Je v obci jiné	ANO/NE	ANO/NE	ANO/NE

léčebné zařízení?			
Pokud ano jaký druh?			
Lázně	ANO/NE	ANO/NE	ANO/NE
- určeno pro(nehodící se škrtněte)	místní obyvatele, pro obyvatele ČR, pro zahraniční	místní obyvatele, pro obyvatele ČR, pro zahraniční	místní obyvatele, pro obyvatele ČR, pro zahraniční
- kapacita lůžek			
- počet zdravotníků			
12.3 Gerontologické zařízení	ANO/NE	ANO/NE	ANO/NE
- určeno pro(nehodící se škrtněte)	místní obyvatele, pro obyvatele ČR, pro zahraniční	místní obyvatele, pro obyvatele ČR, pro zahraniční	místní obyvatele, pro obyvatele ČR, pro zahraniční
- kapacita lůžek			
- počet zdravotníků			
12.4 Zotavovna	ANO/NE	ANO/NE	ANO/NE
- určeno pro(nehodící se škrtněte)	místní obyvatele, pro obyvatele ČR, pro zahraniční	místní obyvatele, pro obyvatele ČR, pro zahraniční	místní obyvatele, pro obyvatele ČR, pro zahraniční
- kapacita lůžek			
- počet zdravotníků			
12.5.Stacionář	ANO/NE	ANO/NE	ANO/NE
- určeno pro(nehodící se škrtněte)	místní obyvatele, pro obyvatele ČR, pro zahraniční	místní obyvatele, pro obyvatele ČR, pro zahraniční	místní obyvatele, pro obyvatele ČR, pro zahraniční
- kapacita lůžek			
- počet zdravotníků			
12.6 Jiné - uveďte název			
- určeno pro(nehodící se škrtněte)	místní obyvatele, pro obyvatele ČR, pro zahraniční	místní obyvatele, pro obyvatele ČR, pro zahraniční	místní obyvatele, pro obyvatele ČR, pro zahraniční
- kapacita lůžek			
- počet zdravotníků			
12.7.Užitky pro obec z těchto zařízení?(např. daně, turistický ruch..)			

12.7 Jsou na území obce léčivé prameny ANO/NE

.

	1991	2001	2006
12.8 Jsou v obci jesle	ANO/NE	ANO/NE	ANO/NE
- kapacita			
Pokud NE – kam se dojíždí - název obce			
Do jaké vzdálenosti?			
Dopravní prostředek? (vlak, autobus, individuální doprava)			
	1991	2001	2006
12.9 Je v obci školka	ANO/NE	ANO/NE	ANO/NE
- kapacita			
Pokud NE – kam se dojíždí - název obce			
Do jaké vzdálenosti?			
Dopravní prostředek? (vlak, autobus, individuální doprava)			
	1991	2001	2006
12.10 Je v obci škola	ANO/NE	ANO/NE	ANO/NE
druh:			
pětiletá	ANO/NE	ANO/NE	ANO/NE
- kapacita			
Pokud NE – kam se dojíždí - název obce			
Do jaké vzdálenosti?			
Dopravní prostředek? (vlak, autobus, individuální doprava)			
devítiletá	ANO/NE	ANO/NE	ANO/NE
- kapacita			
Pokud NE – kam se dojíždí - název obce			
Do jaké vzdálenosti?			
Dopravní prostředek? (vlak, autobus, individuální doprava)			

12.11 střední škola(uveďte název)	ANO/NE	ANO/NE	ANO/NE
- kapacita			
Pokud NE – kam se dojíždí - název obce			
Do jaké vzdálenosti?			
Dopravní prostředek? (vlak, autobus, individuální doprava)			
12.12 vysoká(uveďte název)	ANO/NE	ANO/NE	ANO/NE
- kapacita			
12.13 jiná -uveďte název)			
- kapacita			

13. KULTURA A REKREACE

13.1 na území obce			vzniklo nebo zaniklo mezi lety 1990-2007	
památka UNESCO		ANO/NE		
hrad, zámek		ANO/NE		
katedrála, kostel		ANO/NE		
divadlo		ANO/NE		
kino		ANO/NE		
muzeum		ANO/NE		
kulturní dům, sokolovna		ANO/NE		
vzdělávací kluby		ANO/NE		
knihovna		ANO/NE		
parky		ANO/NE		
ZOO, botanická zahrada		ANO/NE		
stadion	krytý, víceúčelový	ANO/NE		účel
	atletický	ANO/NE		
	hokejový	ANO/NE		účel
hřiště	fotbalové	ANO/NE		
	tenisové	ANO/NE		
	golfové, jiné	ANO/NE		účel
kluziště		ANO/NE		
bazén		ANO/NE		

aquapark		ANO/NE		
koupaliště		ANO/NE		
přírodní koupaliště		ANO/NE		
vodní sporty		ANO/NE		
skokanský můstek		ANO/NE		
sjezdové trasy a vleky		ANO/NE		název střediska
běžecké tratě (lyže)		ANO/NE		
lanovka		ANO/NE		název střediska
turistická trasa		ANO/NE		
cyklotrasa		ANO/NE		
rozhledna		ANO/NE		
závodní okruh		ANO/NE		
skanzen		ANO/NE		
poutní místo		ANO/NE		
archeologické naleziště		ANO/NE		
jiné kulturní zajímavosti		ANO/NE		
pohostinství		ANO/NE		
ubytování		ANO/NE		
místní organizace typ (dobrovolní hasiči, zahrádkáři,…)		Musher klub, zahrádkáři. Myslivci vinaři, dobrovolní hasiči		
zahrádkářské osady		ANO/NE		
jiné				

13.2 Pokud nejsou aktivity v obci vyplňte následující tabulku

kultura,…		nejbližší město	vzdálenost	dojížďka (čas)
památka UNESCO				
hrad, zámek				
katedrála, kostel				
divadlo				
kino				
muzeum				
kulturní dům				
vzdělávací kluby				
knihovna				
parky				
ZOO, botanická zahrada				
stadion	krytý, víceúčelový			
	atletický			
	hokejový			
hřiště	fotbalové			
	tenisové			
	golfové, jiné			
kluziště				
bazén				

aquapark			
koupaliště			
závodní okruh			
skanzen			
archeologické naleziště			
jiné kulturní zajímavosti			

	významný cíl	vzdálenost	dojížďka (čas)
turistická trasa			
cyklotrasa			

		název vrcholu (místa)	vzdálenost	dojížďka (čas)
rozhledna				

Legenda:

nejbližší město	není-li přímo v obci, pak v rámci okresu nebo sousedního okresu
vzdálenost (km)	vzdálenost nejbližšího města, pokud je přímo v obci, pak = 0
dojížďka (čas)	dojížďka hromadnou dopravou
významný cíl	významný cíl na trase

14. BYDLENÍ

Doplňte následující tabulky, dle informací a metodiky Statistického úřadu (informace dostupné ze Sčítání lidů domů a bytů v letech 1991 a 2001)

14.1 Domovní fond dle roku výstavby

	Domy celkem	do roku 1919	1920-1945	1946-1980	1981-2001	2002- (včetně rozestavěných)	Nezjištěno
Počet domů							

14.2 Počet nově vystavěných domů dle kolaudačního řízení

	93	94	95	96	97	98	99	00	01	02	03	04	05	06	07
Počet nových domů															

14.3 Domovní fond dle vlastnictví

	1991
Obydlené domy celkem	
státní	
SBD	
ZD	
soukromé	
ostatní	
	2001
Obydlené domy celkem	
Soukromé vlastnictví	
Vlastnictví obce, státu	
Společné bytové družstvo	

14.4 Počet domů dle technického vybavení

	1991
byty celkem	
Vybavené: Vodovodem	
Přípojkou na kanalizační síť	
plynem	
ústředním topením	
	2001
Domy celkem	
Vybavené: Vodovodem	
Přípojkou na kanalizační síť	
plynem	
ústředním topením	

14.5 Bytový fond

	1991	2001
Byty úhrnem		
byty obydlené		
v rodinných domech		
v bytových domech		
byty neobydlené v obydlených domech		
byty neobydlené v neobydlených domech		

14.6 Byty úhrnem k individuálnímu rekreaci

	1991	2001
Objekty pro individuální rekreaci		
Objekty obydlené přechodně		

15. Vojenské objekty

	název	vzdálenost	dojížďka (čas)	vzniklo nebo zaniklo mezi lety 1990-2007)
újezd, areál	ANO/NE			
posádka v obci	ANO/NE			
letiště u obce	ANO/NE			

16.FINANČNÍ PODMÍNKY

Doplňte následující tabulky, dle informací a metodiky Ministerstva financí (informace dostupné na ARISwebu).

16.1 Rozvaha obce - aktiva stav k 31. 12. (v tis. Kč)

	91	92	93	94	95	96	97	98	99	00	01	02
Aktiva celkem												
Stálá aktiva												
Dl. hmotný maj. (DHM)												
z toho: pozemky												
stavby												
pořízení DHM												
Dl. finanční majetek												
Oběžná aktiva												
pohledávky												
finanční maj.												

16.2 Rozvaha obce – pasiva (v tis. Kč)

	91	92	93	94	95	96	97	98	99	00	01	02	03
Pasiva celkem													
Vlastní zdroje krytí													
Maj. fondy													
Fin. a peněžní fondy													
Hosp. výsledek													
Cizí zdroje krytí													
Dl. závazky													
Kr. závazky													
Bankovní výpomoci a půjčky													

16.3 Rozpočet obce – rozpočtové výdaje (v tis. Kč)

	91	92	93	94	95	96	97	98	99	00	01
VÝDAJE - celkem											
Běžné výdaje											
Zemědělství a lesní hospodářství (1)											
Prům. a ost. hospod. (2)											
z toho: doprava											
Služby pro obyv. (3)											
z toho:											

vzdělání											
kultura, církve a SP											
tělovýchova a ZČ											
bydlení a územní rozvoj											
ochrana ŽP											
Sociální věci (4)											
Bezpeč., práv. och (5)											
Všeob. veř. správa (6)											
z toho: místní správa											
Kapitálové výdaje											
Zemědělství a lesní hospodářství (1)											
Prům. a ost. hospod. (2)											
z toho: doprava											
Služby pro obyv. (3)											
z toho: vzdělání											
kultura, církve a SP											
tělovýchova a ZČ											
bydlení a územní rozvoj											
ochrana ŽP											
Sociální věci (4)											
Bezpeč., práv. och (5)											
St. moc, st. Správa- všeobecná veř. správa (6)											

16.4 Rozpočet obce – rozpočtové příjmy dle jednotlivých sektorů k 31. 12. (v tis. Kč)

	91	92	93	94	95	96	97	98	99	00	01
PŘÍJMY - celkem											
Nulový paragraf											
Zem. a les. hosp. (1)											
Prům. a ost. hospod. (2)											
Služby pro obyv. (3)											
Sociální věci, PZ (4)											
Bezpeč., práv. och (5)											
Všeob. veř. správa (6)											

16.5 Rozpočet obce – rozpočtové příjmy dle jednotlivých sektorů k 31. 12. roku (v tis. Kč)

	91	92	93	94	95	96	97	98	99	00
PŘÍJMY - celkem										
Daňové příjmy(1)										
Nedaňové příjmy (2)										
Kapitálové příjmy (3)										
Přijaté dotace (4)										

17. MAJETEK OBCE

	1991	2001	2006
17.1 Odhad ceny majetku v mil. Kč.			

17.2 Prodej nebo převod majetku obce v tis. Kč. v letech:

	1990 - 1995	1996 – 2000	2001- 2006
Stavby:			
Pozemky:			
Ostatní transfery:			

17.3 Koupě nebo převod majetku v tis. Kč v letech:

	1990 - 1995	1996 – 2000	2001- 2006
Stavby:			
Pozemky:			
Ostatní transfery:			

17.4 Popis stavu majetku (ohodnoťte stupnicí 1 – 5, kdy 1 je výborný stav)

	1991	2001	2006
Stavby:			
Budovy obytné:			
Budovy správní:			
Školská zařízení			
Kulturní zařízení:			
Restaurace, hotely, pro ubytování:			
Komunikace:			
Technická infrastruktura:			
Hrad nebo zámek			
Ostatní majetek:			
Finanční majetek:			

17.5 Nová dokončená výstavba nebo rekonstrukce (mimo domy pro individuální bydlení bez podílu obce)
v obci v roce

	rok zahájení	**druh výstavby**	**výše investice**	**kdo byl investorem**	**pokud obec z jakých zdrojů byla investice placena : obecní, krajské, sponzoři, nadace, stát, EU, jiné uveďte podíly**
1991					
1992					
1993					
1994					
1995					
1996					
1997					
1998					
1999					
2000					
2001					
2002					
2003					
2004					
2005					
2006					
2007					

17.6 Investiční příležitosti do budoucna:

uveďte připravované i plánované projekty a odhad nákladů na jejich realizaci

.....

Příloha 3b – Pasport pro tazatele

PASPORT HMDIS - pro tazatele

Kód ČSÚ obce:	
Název obce:	

Obec **MÁ/NEMÁ** dobré dopravní napojení

Příjezdová komunikace je :

v dobrém stavu,	ve špatném stavu	v havarijním stavu

Komentář:

Komunikace v obci jsou:

ve výborném stavu	v dobrém stavu	ve špatném stavu	v havarijním stavu

Komentář:

Chodníky v obci jsou:

ve výborném stavu	v dobrém stavu	ve špatném stavu	v havarijním stavu	nejsou

Komentář:

Navigace v obci je:

v dobrém stavu	ve špatném stavu	není

Budova obecního úřadu je

nově opravená	opravená	v dobrém ale omšelém stavu	ve špatném stavu	v havarijním stavu

Škola - název.- typ.....

nově opravená	opravená	v dobrém ale omšelém stavu	ve špatném stavu	v havarijním stavu	není

Mateřská škola

nově opravená	opravená	v dobrém ale omšelém stavu	ve špatném stavu	v havarijním stavu	není

Náměstí - náves

- upravená	- zanedbaná

Informace o obci na vývěsní tabuli, jiných tabulích v obci nebo při vjezdu

- zejména - spolupráce, mikroregiony.....

.....

.....

Kanalizace ANO/ NE - dešťová, splašková

Čistírna ANO/NE

Plyn ANO/NE

Další významné stavby

.....

Sledujte tabule se spolufinancování EU - ofoťte nebo opište,

druh stavby, datum realizace, částka celkem podíl EU podíl dalších subjektů.....

Z hlediska podnikatelů vyberte:

 V obci mnoho vývěsních štítů různé drobné výroby

V okolí obce významný podnik - průmyslová zóna

 V obci je převážné část podnikatelů orientována na poskytování ubytování

V obci není vidět žádná podnikatelská aktivita

 jiné:.....

Přímo v obce je větší podnik ANo / NE

název:

V obci zjevně byl větší podnik - dnes nefunguje - název

V obci jsou zemědělské brownfieldy ANO/NE

Zemědělství.

V bezprostředním okolí obce je zjevná živočišná výroba, kravíny slepičárny..

V okolí obce jsou obdělávané pole

V okolí obce jsou vinohrady, chmelnice, sady .....

V okolí obce jsou pastviny ohrazené ohradníky

V okolí obce jsou louky bez zjevného užitku

V obci nebo v okolí je pštrosí..... farma

V okolí obce jsou zarostlá neobdělávaná pole

 V okolí obce je les

Rybářský revír na katastru obce

název	pstruhový	mimopstruhový

Silné stánky obce:

Slabé stránky obce:

Celkový dojem

Obec působí velmi dobrý dojmem většina budov je opravených

Většina budov v obci jsou zachovalé ale opravy pouze částečné

Obec působí dojmem nově rozvíjející se obce- budovy sice nejsou ještě upravené ale všude se pracuje

Obec má několik nových staveb ale celkový stav objektů není optimální

Obec působí zanedbaným a zchátralým dojmem

Další informace.....

Přiložte fotografie významných objektů.

přiložte mapku

Příloha č. 4 Seznam navštívených obcí dle krajů

Název	Kraj	Okres
Horní Stropnice	Jihočeský	České Budějovice
Hrdějovice	Jihočeský	České Budějovice
Jílovice	Jihočeský	České Budějovice
Litvínovice	Jihočeský	České Budějovice
Besednice	Jihočeský	Český Krumlov
Dolní Třebonín	Jihočeský	Český Krumlov
Frymburk	Jihočeský	Český Krumlov
Holubov	Jihočeský	Český Krumlov
Lipno nad Vltavou	Jihočeský	Český Krumlov
Loučovice	Jihočeský	Český Krumlov
Kunžak	Jihočeský	Jindřichův Hradec
Netolice	Jihočeský	Prachatice
Borotín	Jihočeský	Tábor
Kunštát	Jihomoravský	Blansko
Senetářov	Jihomoravský	Blansko
Svitávka	Jihomoravský	Blansko
Hrušovany u Brna	Jihomoravský	Brno-venkov
Medlov	Jihomoravský	Brno-venkov
Mokrá-Horákov	Jihomoravský	Brno-venkov
Opatovice	Jihomoravský	Brno-venkov
Rajhrad	Jihomoravský	Brno-venkov
Viničné Šumice	Jihomoravský	Brno-venkov
Vojkovice	Jihomoravský	Brno-venkov
Bulhary	Jihomoravský	Břeclav
Hrušky	Jihomoravský	Břeclav
Kostice	Jihomoravský	Břeclav
Pavlov	Jihomoravský	Břeclav
Přítluky	Jihomoravský	Břeclav
Rakvice	Jihomoravský	Břeclav
Starovičky	Jihomoravský	Břeclav
Velké Němčice	Jihomoravský	Břeclav
Nová Lhota	Jihomoravský	Hodonín
Radějov	Jihomoravský	Hodonín
Drnovice	Jihomoravský	Vyškov
Hrušky	Jihomoravský	Vyškov
Kobeřice u Brna	Jihomoravský	Vyškov
Tučapy	Jihomoravský	Vyškov
Břežany	Jihomoravský	Znojmo
Dyjákovice	Jihomoravský	Znojmo
Hrabětice	Jihomoravský	Znojmo
Jevišovice	Jihomoravský	Znojmo
Troskotovice	Jihomoravský	Znojmo
Starovice	JIhomoravský	

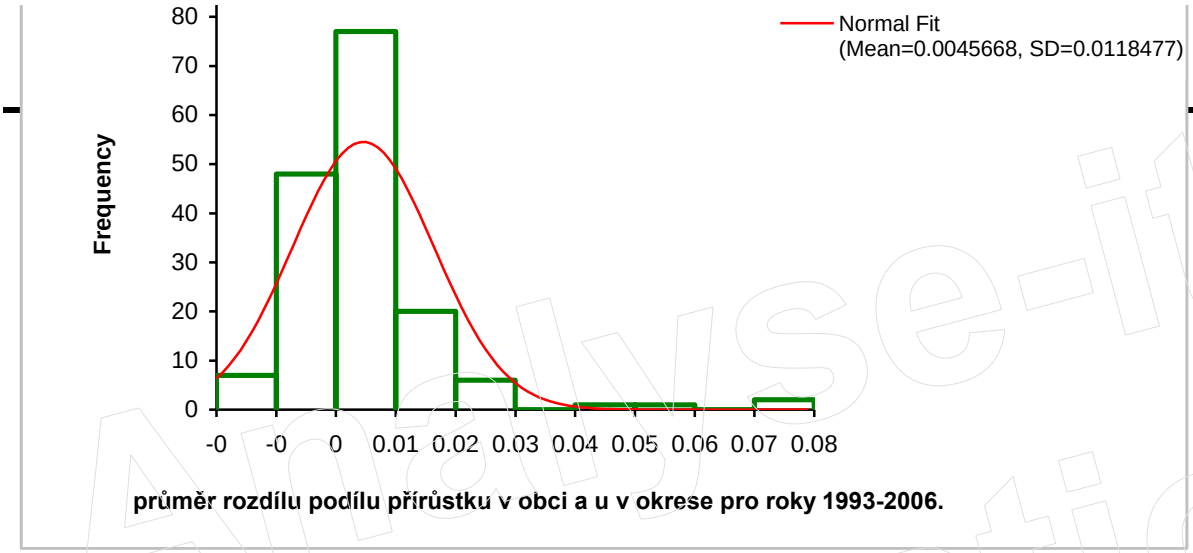
Bečov nad Teplou	Karlovarský	Karlovy Vary
Kyselka	Karlovarský	Karlovy Vary
Bukovany	Karlovarský	Sokolov
Nové Sedlo	Karlovarský	Sokolov
Oloví	Karlovarský	Sokolov
Svatava	Karlovarský	Sokolov
Vintířov	Karlovarský	Sokolov
Holohlavy	Královéhradecký	Hradec Králové
Měník	Královéhradecký	Hradec Králové
Jičíněves	Královéhradecký	Jičín
Kopidlno	Královéhradecký	Jičín
Pecka	Královéhradecký	Jičín
Slatiny	Královéhradecký	Jičín
Bezděkov nad Metují	Královéhradecký	Náchod
Kramolna	Královéhradecký	Náchod
Doudleby nad Orlicí	Královéhradecký	Rychnov nad Kněžnou
Potštejn	Královéhradecký	Rychnov nad Kněžnou
Jívka	Královéhradecký	Trutnov
Radvanice	Královéhradecký	Trutnov
Ralsko	Liberecký	Česká Lípa
Sloup v Čechách	Liberecký	Česká Lípa
Frýdštejn	Liberecký	Jablonec nad Nisou
Janov nad Nisou	Liberecký	Jablonec nad Nisou
Josefův Důl	Liberecký	Jablonec nad Nisou
Dětřichov	Liberecký	Liberec
Oldřichov v Hájích	Liberecký	Liberec
Příšovice	Liberecký	Liberec
Stružinec	Liberecký	Semily
Malá Morávka	Moravskoslezský	Bruntál
Pržno	Moravskoslezský	Frýdek-Místek
Raškovice	Moravskoslezský	Frýdek-Místek
Stonava	Moravskoslezský	Karviná
Kunín	Moravskoslezský	Nový Jičín
Sedlnice	Moravskoslezský	Nový Jičín
Starý Jičín	Moravskoslezský	Nový Jičín
Hlubočec	Moravskoslezský	Opava
Holasovice	Moravskoslezský	Opava
Hrabyně	Moravskoslezský	Opava
Pustá Polom	Moravskoslezský	Opava
Sudice	Moravskoslezský	Opava
Velké Hoštice	Moravskoslezský	Opava
Ostravice	Moravskoslezský	
Velké Kunětice	Olomoucký	Jeseník
Vidnava	Olomoucký	Jeseník
Bukovany	Olomoucký	Olomouc
Charváty	Olomoucký	Olomouc
Jívová	Olomoucký	Olomouc
Loučany	Olomoucký	Olomouc

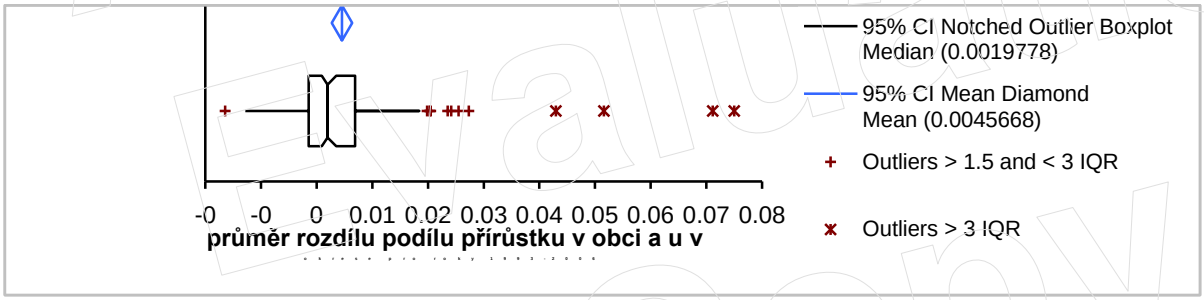
Mladeč	Olomoucký	Olomouc
Tovéř	Olomoucký	Olomouc
Krumsín	Olomoucký	Prostějov
Laškov	Olomoucký	Prostějov
Dřevohostice	Olomoucký	Přerov
Rokytnice	Olomoucký	Přerov
Troubky	Olomoucký	Přerov
Jedlí	Olomoucký	Šumperk
Malá Morava	Olomoucký	Šumperk
LIpová - lázně	Olomoucký	
Hrochův Týnec	Pardubický	Chrudim
Luže	Pardubický	Chrudim
Proseč	Pardubický	Chrudim
Seč	Pardubický	Chrudim
Kladruby nad Labem	Pardubický	Pardubice
Semín	Pardubický	Pardubice
Srnojedy	Pardubický	Pardubice
Cerekvice nad Loučnou	Pardubický	Svitavy
Dlouhá Loučka	Pardubický	Svitavy
Lichkov	Pardubický	Ústí nad Orlicí
Bezděkov	Plzeňský	Klatovy
Hartmanice	Plzeňský	Klatovy
Kašperské Hory	Plzeňský	Klatovy
Pačejov	Plzeňský	Klatovy
Petrovice u Sušice	Plzeňský	Klatovy
Čížkov	Plzeňský	Plzeň-jih
Mladý Smolivec	Plzeňský	Plzeň-jih
Chrást	Plzeňský	Plzeň-sever
Kožlany	Plzeňský	Plzeň-sever
Líšťany	Plzeňský	Plzeň-sever
Manětín	Plzeňský	Plzeň-sever
Město Touškov	Plzeňský	Plzeň-sever
Plasy	Plzeňský	Plzeň-sever
Holoubkov	Plzeňský	Rokycany
Horní Podluží	Ústecký	Děčín
Budyně nad Ohří	Ústecký	Litoměřice
Chodouny	Ústecký	Litoměřice
Křešice	Ústecký	Litoměřice
Mšené-lázně	Ústecký	Litoměřice
Prackovice nad Labem	Ústecký	Litoměřice
Chožov	Ústecký	Louny
Koštice	Ústecký	Louny
Kryry	Ústecký	Louny
Bečov	Ústecký	Most
Háj u Duchcova	Ústecký	Teplice
Hrob	Ústecký	Teplice
Chabařovice	Ústecký	Ústí nad Labem
Malečov	Ústecký	Ústí nad Labem

Řehlovice	Ústecký	Ústí nad Labem
Telnice	Ústecký	Ústí nad Labem
Tisá	Ústecký	Ústí nad Labem
Pohled	Vysočina	Havlíčkův Brod
Krahulčí	Vysočina	Jihlava
Stará Říše	Vysočina	Jihlava
Košetice	Vysočina	Pelhřimov
Počátky	Vysočina	Pelhřimov
Rynárec	Vysočina	Pelhřimov
Dukovany	Vysočina	Třebíč
Rokytnice nad Rokytnou	Vysočina	Třebíč
Výčapy	Vysočina	Třebíč
Svratka	Vysočina	Žďár nad Sázavou
Zvole	Vysočina	Žďár nad Sázavou
Břest	Zlínský	Kroměříž
Martinice	Zlínský	Kroměříž
Podhradní Lhota	Zlínský	Kroměříž
Rusava	Zlínský	Kroměříž
Břestek	Zlínský	Uherské Hradiště
Bystřice pod Lopeníkem	Zlínský	Uherské Hradiště
Kostelany nad Moravou	Zlínský	Uherské Hradiště
Bystřička	Zlínský	Vsetín
Jablůnka	Zlínský	Vsetín
Karolinka	Zlínský	Vsetín
Pozděchov	Zlínský	Vsetín
Lukov	Zlínský	Zlín

Příloha 5 Statistické vyhodnocení ukazatelů

průměr rozdílu podílu přírůstku v obci a podílu přírůstku v okrese pro roky 1993-2006.

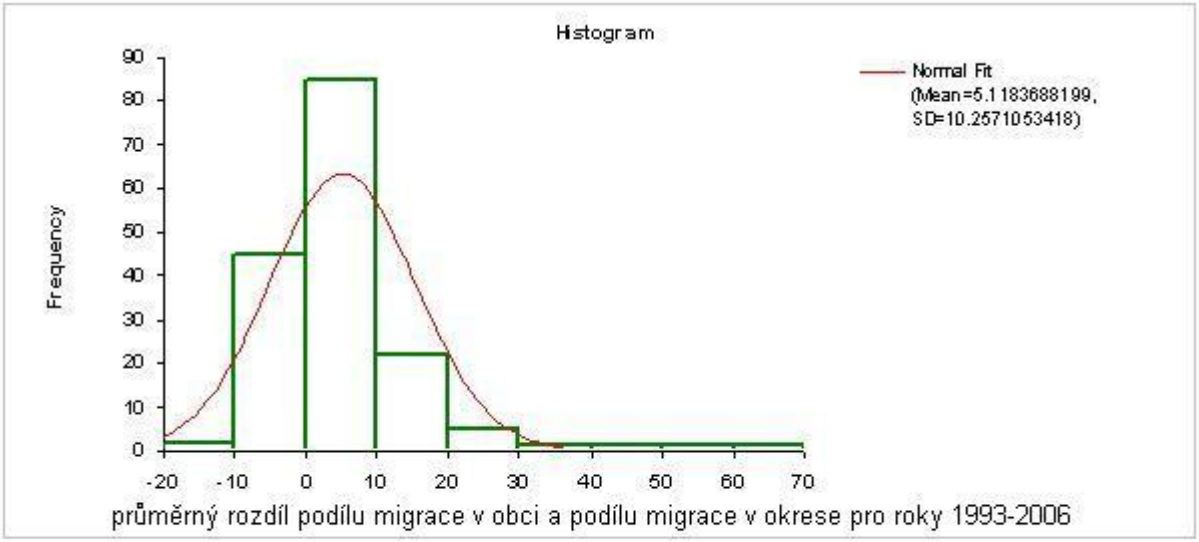


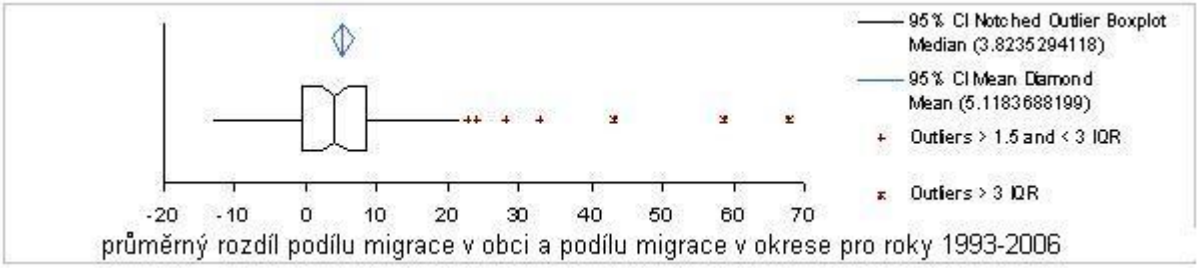


n	162				
Mean	0.0045668		Median	0.0019778	
95% CI	0.0027286	to 0.0064051	95.1% CI	0.0009058	to 0.0035091
SE	0.00093084				
			Range	0.091397	
Variance	0.0001404		IQR	0.0083649	
SD	0.0118477				
95% CI	0.0106828	to 0.0132999	Percentile		
			0th	-0.0164095	(minimum)
CV	259.4%		25th	-0.0014437	(1st quartile)
			50th	0.0019778	(median)
Skewness	3.08		75th	0.0069212	(3rd quartile)
Kurtosis	14.37		100th	0.0749878	(maximum)
Shapiro-Wilk W	0.73				
p	<0.0001				

Analyse-it® Evaluation Copy

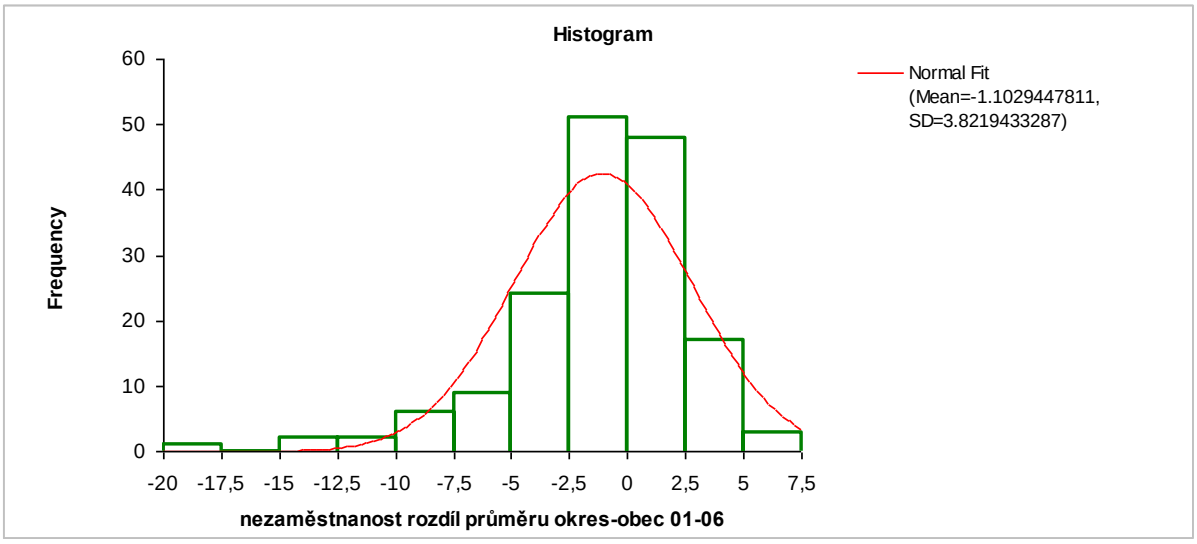
Průměrný rozdíl podílu migrace v obci a podílu migrace v okrese pro roky 1993-2006

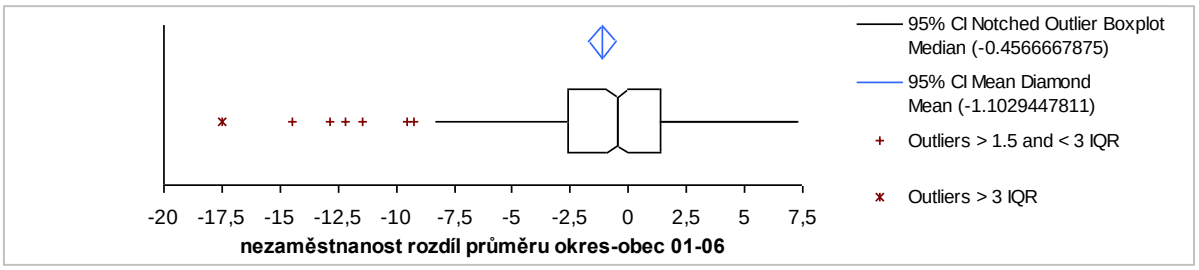




n	163,00				
Mean	5,12		Median	3,82	
95% CI	3,53	6,70	95.9% CI	2,24	5,71
SE	0,80				
			Range	80,65	
Variance	105,21		IQR	9,26	
SD	10,26				
95% CI	9,25	11,51	Percentile		
			0th	-12,88	(minimum)
CV	2,00		25th	-0,70	(1st quartile)
			50th	3,82	(median)
Skewness	2,75		75th	8,57	(3rd quartile)
Kurtosis	12,94		100th	67,76	(maximum)
Kolmogorov-Smirnov D	0,15				
p	<0.0001				

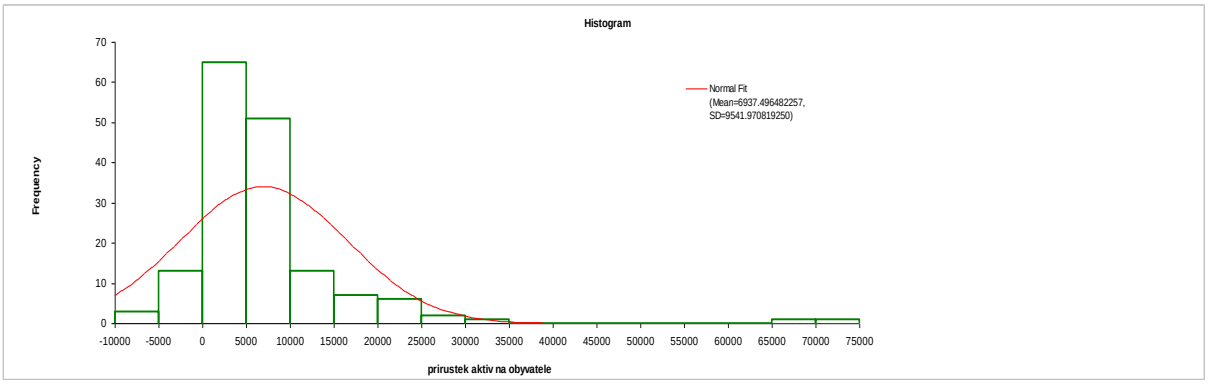
Rozdíl průměrného % nezaměstnanosti okres-obec pro roky 2001 až 2006

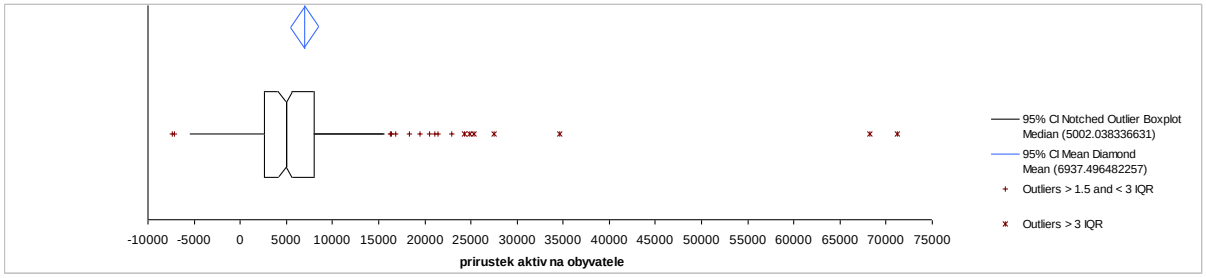




n	163,00				
Mean	-1,10		Median	-0,46	
95% CI	-1,69	-0,51	95.9% CI	-0,95	0,00
SE	0,30				
			Range	24,77	
Variance	14,61		IQR	4,02	
SD	3,82				
95% CI	3,45	4,29	Percentile		
			0th	-17,50	(minimum)
CV	-3,47		25th	-2,61	(1st quartile)
			50th	-0,46	(median)
Skewness	-1,27		75th	1,41	(3rd quartile)
Kurtosis	2,85		100th	7,27	(maximum)
Kolmogorov-Smirnov D	0,11				
p	0,000				

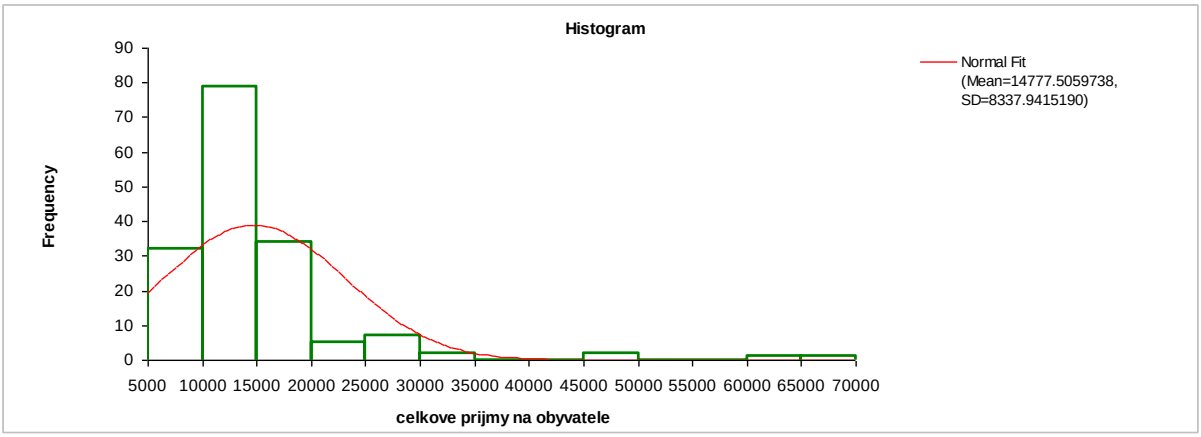
Průměrný meziroční nárůst aktiv přepočtený na 1 obyvatele.

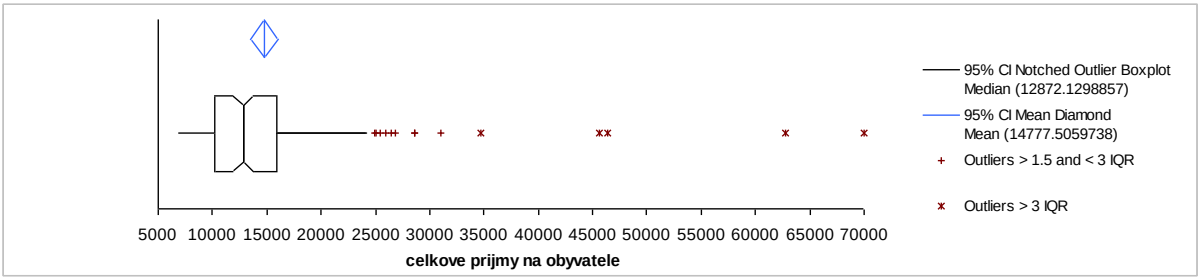




n	163,00				
Mean	6937,50		Median	5002,04	
95% CI	5461,62	8413,37	95.9% CI	4158,80	5607,20
SE	747,38				
			Range	78551,04	
Variance	91049207,12		IQR	5378,02	
SD	9541,97				
95% CI	8606,43	10707,51	Percentile		
			0th	-7346,61	(minimum)
CV	1,38		25th	2609,88	(1st quartile)
			50th	5002,04	(median)
Skewness	3,91		75th	7987,90	(3rd quartile)
Kurtosis	22,23		100th	71204,42	(maximum)
Kolmogorov-Smirnov D	0,21				
p	<0.0001				

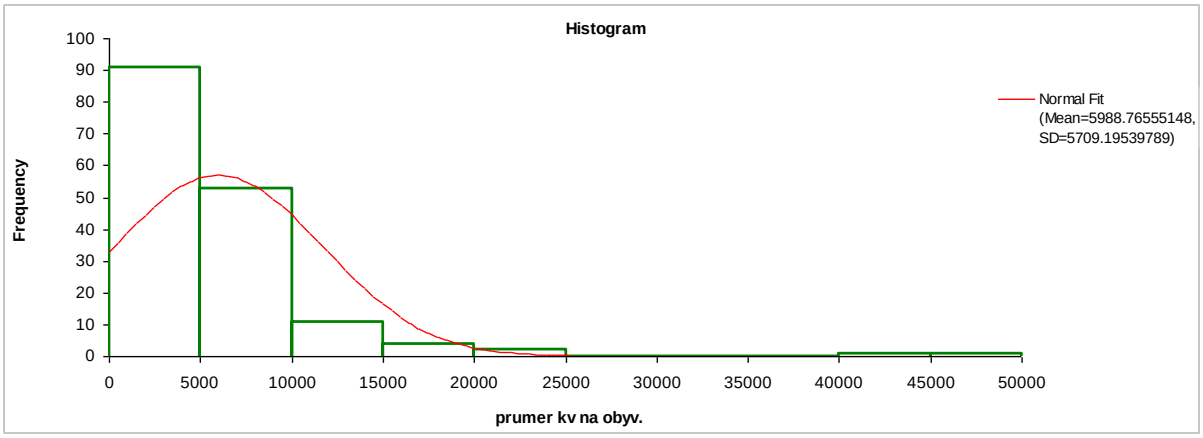
Celkové příjmy obce přepočtené na 1 obyvatele

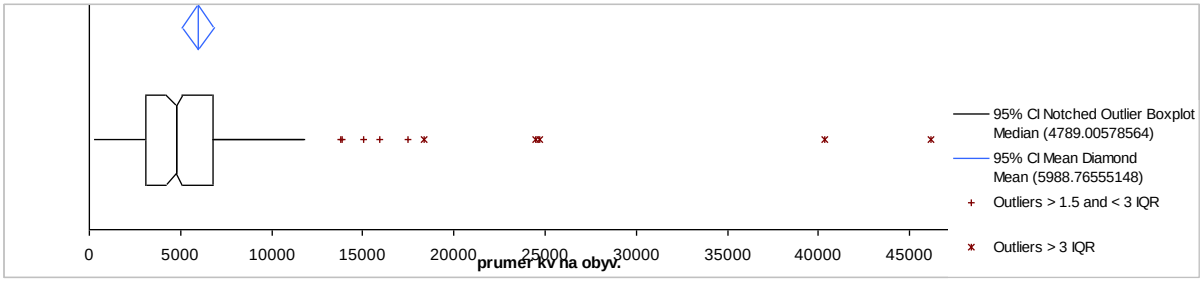




n	163,00				
Mean	14777,51		Median	12872,13	
95% CI	13487,86	16067,15	95.9% CI	11850,59	13766,24
SE	653,08				
			Range	63097,33	
Variance	69521268,77		IQR	5676,67	
SD	8337,94				
95% CI	7520,45	9356,41	Percentile		
			0th	6895,99	(minimum)
CV	0,56		25th	10214,56	(1st quartile)
			50th	12872,13	(median)
Skewness	3,86		75th	15891,23	(3rd quartile)
Kurtosis	19,46		100th	69993,32	(maximum)
Kolmogorov-Smirnov D	0,22				
p	<0.0001				

Kapitálové výdaje přepočtené na jednoho obyvatele.





n	163				
Mean	5988,77		Median	4789,01	
95% CI	5105,71	6871,82	95.9% CI	4213,74	5089,40
SE	447,18				
			Range	45882,45	
Variance	32594912,09		IQR	3676,80	
SD	5709,20				
95% CI	5149,44	6406,56	Percentile		
			0th	308,07	(minimum)
CV	95,3%		25th	3100,76	(1st quartile)
			50th	4789,01	(median)
Skewness	4,12		75th	6777,56	(3rd quartile)
Kurtosis	23,03		100th	46190,52	(maximum)
Kolmogorov-Smirnov D	0,20				
p	<0.0001				

Příloha 6 – vyhodnocení kumulovaných ukazatelů

Kumulovaný ukazatel – obyvatelstvo:

Obce jsou seřazeny podle abecedního pořadí podle krajů a v rámci krajů opět podle abecedního pořadí.

Podbarvení názvu obcí koresponduje s výsledky kumulovaného ukazatele – viz poslední sloupec. (-1 – červená, 1- zelená, -11- modrá, 0 bezbarvá).

Podbarvení jednotlivých ukazatelů určuje jestli je obce z hlediska daného ukazatel progresivní – zelené , nebo stagnující- červená

KOD	NAZEV		prumerny rozdil podilu migrace v obci a podilu migrace v okrese 93-2006 v %	prumerne rozdil podilu přírůstku v obci a podilu přírůstku v okrese	rozdíl průměrrného % nezaměstnanostiokres-obec01-06	Uk.
545414	Besednice	Český Krumlov	5.29	0.57%	1.888333162	1
552101	Borotín	Tábor	2.18	-0.05%	-4.163333178	-1
545473	Dolní Třebonín	Český Krumlov	28.00	4.29%	-0.795000076	1
545481	Frymburk	Český Krumlov	0.24	-0.16%	-4.594999949	-1
545490	Holubov	Český Krumlov	5.76	0.37%	4.504999876	1
544515	Horní Stropnice	České Budějovice	14.24	-0.05%	-3.178333441	-11
544558	Hrdějovice	České Budějovice	32.94	1.83%	1.438333313	1
544639	Jílovice	České Budějovice	7.00	0.30%	-4.294999997	-1
546615	Kunžak	Jindřichův Hradec	3.35	0.50%	-0.004999955	0
545597	Lipno nad Vltavou	Český Krumlov	3.94	0.69%	-0.245000045	1
544795	Litvínovice	České Budějovice	58.65	5.16%	1.021666606	1
545601	Loučovice	Český Krumlov	-11.00	-0.92%	-2.545000076	-1
550442	Netolice	Prachatice	9.00	0.14%	0.831666629	1
593842	Břežany	Znojmo	3.24	0.09%	-2.518333276	0
584380	Bulhary	Břeclav	-0.94	0.15%	-5.719999949	-1
593001	Drnovice	Vyškov	5.94	0.32%	1.521666606	1
593974	Dyjákovice	Znojmo	-2.12	0.04%	-7.101666451	-1
594130	Hrabětice	Znojmo	-1.29	0.10%	-3.935000102	-1
584487	Hrušky	Břeclav	6.71	0.35%	-0.720000108	0
593079	Hrušky	Vyškov	-0.53	-0.03%	-0.294999997	0
583081	Hrušovany u Brna	Brno-venkov	12.41	0.03%	-0.155000051	1
594202	Jevišovice	Znojmo	43.12	-0.02%	7.265000105	1

593141	Kobeřice u Brna	Vyškov	7.88	1.03%	1.038333416	1
584576	Kostice	Břeclav	3.41	-0.04%	0.279999892	-1
581879	Kunštát	Blansko	17.24	0.41%	-2.070000013	1
583367	Medlov	Brno-venkov	-2.59	-0.30%	-2.071666718	-1
583405	Mokrá-Horákov	Brno-venkov	-9.18	-0.27%	0.528333267	-1
586455	Nová Lhota	Hodonín	-7.12	-1.25%	-9.544999917	-1
583553	Opatovice	Brno-venkov	5.94	-0.31%	0.694999854	-1
584771	Pavlov	Břeclav	-1.06	-0.12%	-3.919999758	-1
584851	Přítluky	Břeclav	-4.06	-0.21%	-3.536666711	-1
586501	Radějov	Hodonín	0.59	0.06%	0.271666845	0
583758	Rajhrad	Brno-venkov	10.53	-0.23%	2.228333155	1
584860	Rakvice	Břeclav	6.06	0.51%	2.813333352	1
582328	Senetářov	Blansko	-0.59	0.12%	1.663333257	1
584894	Starovice	Břeclav	6.71	1.05%	0.646666527	1
584908	Starovičky	Břeclav	3.82	0.48%	-0.120000045	0
582441	Svitávka	Blansko	9.35	0.40%	-5.153333346	-11
594962	Troskotovice	Brno-venkov	5.65	0.23%	-2.268332799	0
593648	Tučapy	Vyškov	2.35	-0.22%	-0.478333314	0
585009	Velké Němčice	Břeclav	2.00	0.19%	4.72999994	1
584126	Viničné Šumice	Brno-venkov	10.06	0.16%	0.378333251	1
584142	Vojkovice	Brno-venkov	5.88	0.26%	1.494999806	1
554995	Bečov nad Teplou	Karlovy Vary	-4.71	-0.38%	-1.261666775	-1
560316	Bukovany (KV)	Sokolov	-12.88	-0.26%	-2.4016668	-1
555347	Kyselka	Karlovy Vary	6.53	1.40%	-0.761666934	1
538434	Městys Svatava	Sokolov	4.18	1.35%	-1.551666578	1
560570	Nové Sedlo	Sokolov	7.24	0.43%	-6.251666864	-1
560588	Oloví	Sokolov	3.24	0.39%	-4.434999943	-1
560685	Vintířov	Sokolov	6.59	1.56%	-7.518333276	-11
573884	Bezděkov nad Metují	Náchod	-1.058823529	0.20%	1.466666698	-11
576301	Doudleby nad Orlicí	Rychnov nad Kněžnou	1.882352941	0.02%	-1.774999936	0
570028	Holohlavy	Hradec Králové	10.23529412	0.97%	-1.963333448	1
573001	Jičíněves	Jičín	-2.352941176	-1.08%	-12.15999993	-1
579378	Jívka	Trutnov	-3	-0.11%	1.769999901	-11
573060	Kopidlno	Jičín	8.823529412	0.86%	-1.426666816	1
574546	Kramolna	Náchod	14.11764706	1.77%	2.716666639	1
570397	Měník	Hradec Králové	2.352941176	1.53%	-1.613333543	1
573299	Pecka	Jičín	3.764705882	0.02%	0.256666422	0
576671	Potštejn	Rychnov nad Kněžnou	-0.823529412	-0.04%	-1.191666524	-1
579629	Radvanice	Trutnov	-2.529411765	0.42%	0.103333235	-1
573469	Slatiny	Jičín	22.70588235	0.77%	0.523333232	1
546607	Dětřichov	Liberec	8.06	1.27%	-7.384999911	-11
563579	Frýdštejn	Jablonec nad Nisou	6.53	0.46%	0.851666689	0
563595	Janov nad Nisou	Jablonec nad	15.88	1.41%	-0.564999978	1

		Nisou				
563633	Josefův Důl	Jablonec nad Nisou	-0.65	-0.46%	-0.564999819	-1
564281	Oldřichov v Hájích	Liberec	12.82	2.55%	-1.468333562	1
564354	Příšovice	Liberec	-7.47	-0.44%	3.698333303	-11
562017	Ralsko	Česká Lípa	67.76	7.50%	-8.26666673	-11
562050	Sloup v Čechách	Česká Lípa	21.29	0.32%	2.199999809	1
577545	Stružinec	Semily	1.06	-0.08%	-0.666666508	0
568368	Hlubočec	Opava	-0.59	0.41%	-3.240000248	-1
507113	Holasovice	Opava	5.06	0.24%	1.826666752	1
507261	Hrabyně	Opava	9.76	0.03%	2.393333515	1
568546	Kunín	Nový Jičín	-0.65	0.13%	2.846666654	1
597601	Malá Morávka	Bruntál	-7.35	-0.40%	-0.398333549	-1
598542	Ostravice	Frýdek-Místek	7.24	-0.45%	-0.306666533	-1
507181	Pržno	Frýdek-Místek	18.35	2.05%	-0.301666419	1
509736	Pustá Polom	Opava	5.88	0.79%	2.376666546	1
599832	Sedlnice	Nový Jièín	11.06	0.90%	-3.320000013	-11
599905	Starý Jičín	Nový Jièín	9.00	0.34%	5.546666702	1
599140	Stonava	Karviná	9.94	1.09%	4.006666819	1
510378	Sudice	Opava	2.47	0.47%	-3.373333295	-1
510939	Velké Hoštice	Opava	7.71	0.47%	1.426666737	1
552402	Bukovany	Olomouc	10.06	2.73%	2.593333324	1
513229	Dřevohostice	Přerov	5.00	0.35%	2.0266668	1
568872	Charváty	Olomouc	10.12	1.28%	0.810000102	1
536288	Jedlí	Šumperk	-2.35	-0.41%	3.23333319	-11
503142	Jívová	Olomouc	2.24	0.16%	-1.923333168	0
589667	Krumsín	Prostějov	0.82	0.13%	0.781666676	0
589675	Laškov	Prostějov	-0.41	-0.14%	-1.435000261	-1
540030	Lipová-lázně	Jeseník	1.41	0.37%	3.511666934	1
552232	Loučany	Olomouc	4.88	0.42%	-0.456666787	0
540331	Malá Morava	Šumperk	-2.06	-0.01%	-11.48333327	-1
504246	Mladeč	Olomouc	1.35	-1.02%	-4.289999803	-1
517607	Rokytnice	Přerov	4.59	0.51%	3.026666641	1
552089	Tovéř	Olomouc	11.53	2.03%	1.610000213	1
519651	Troubky	Přerov	1.35	-0.10%	3.49333334	1
569453	Velké Kunětice	Jeseník	1.29	0.55%	-7.521666527	-1
541303	Vidnava	Jeseník	-6.12	-0.19%	-8.171666781	-1
577936	Cerekvice nad Loučnou	Svitavy	0.35	0.09%	3.881666501	1
577987	Dlouhá Loučka	Svitavy	-3.76	-0.27%	-7.38500007	-1
571491	Hrochův Týnec	Chrudim	-2.82	-0.04%	-3.693333228	-1
575178	Kladruby nad Labem	Pardubice	-5.53	-1.64%	-0.946666638	-1
580571	Lichkov	Ústí nad Orlicí	-3.00	-0.58%	-5.226666768	-1
571776	Luže	Chrudim	0.00	0.12%	-0.009999832	0
572080	Proseč	Chrudim	-0.88	-0.12%	0.373333375	-1
572225	Seč	Chrudim	-2.65	-0.36%	-3.893333515	-1
575623	Semín	Pardubice	1.12	0.64%	-3.713333448	-1

553719	Srnojedy	Pardubice	20.35	7.11%	-2.796666702	-11
555801	Bezděkov	Klatovy	5.71	0.90%	0.09499987	1
557650	Čížkov	Plzeň-jih	-1.71	-1.70%	-3.843333165	-1
556181	Hartmanice	Klatovy	-6.88	-0.51%	-9.271667083	-1
559814	Holoubkov	Rokycany	14.06	0.19%	1.636666616	-11
558966	Chrást	Plzeň-město	7.53	-0.08%	2.713333368	-11
556432	Kašperské Hory	Klatovy	-3.53	-0.16%	-6.62166667	-1
559067	Kožlany	Plzeň-sever	1.65	-0.57%	-2.02000006	-1
559172	Líšťany	Plzeň-sever	5.82	0.43%	-2.053333362	0
559202	Manětín	Plzeň-sever	-4.82	-1.05%	-0.419999917	-1
559211	Město Touškov	Plzeň-sever	15.29	0.52%	1.930000027	1
558061	Mladý Smolivec	Plzeň-jih	-6.59	-1.14%	-1.043333292	-1
556912	Pačejov	Klatovy	-0.71	0.01%	1.394999901	-1
556921	Petrovice u Sušice	Klatovy	5.88	-1.28%	-2.621666749	-1
559351	Plasy	Plzeň-sever	2.76	-0.64%	-1.653333187	-1
567043	Bečov	Most	-8.76	0.59%	-17.50333309	-11
564656	Budyně nad Ohří	Litoměřice	12.29	0.82%	-2.556666851	1
567523	Háj u Duchcova	Teplice	8.82	0.52%	2.478332996	1
562505	Horní Podluží	Děčín	0.29	0.87%	3.228333473	0
567558	Hrob	Teplice	8.47	-0.19%	-0.605000178	-11
568007	Chabařovice	Ústí nad Labem	17.35	1.26%	-2.263333003	1
564923	Chodouny	Litoměřice	4.82	0.54%	-12.85666688	-1
566241	Chožov	Louny	6.71	1.23%	-14.45166667	0
566284	Koštice	Louny	-1.71	0.49%	-0.201666355	-1
566314	Kryry	Louny	4.29	-0.22%	2.165000439	-11
565083	Křešice	Litoměřice	6.00	0.13%	0.926666578	0
568104	Malečov	Ústí nad Labem	15.24	2.42%	-0.413333257	1
565318	Mšené-lázně	Litoměřice	12.88	0.23%	-3.073333422	-11
565458	Prackovice nad Labem	Litoměřice	5.82	1.18%	-1.073333422	1
568201	Řehlovice	Ústí nad Labem	23.82	0.87%	0.086666743	-11
568295	Telnice	Ústí nad Labem	8.82	0.60%	-0.946666559	1
568309	Tisá	Ústí nad Labem	13.35	2.36%	2.953333537	1
590576	Dukovany	Třebíč	8.588235294	1.84%	0.588333289	1
548171	Košetice	Pelhřimov	-4	-0.18%	0.796666741	-1
587435	Krahulčí	Jihlava	5.705882353	1.76%	6.136666695	1
548561	Počátky	Pelhřimov	-9.352941176	-0.30%	-0.186666727	-1
569291	Pohled	Havlíčkův Brod	1.117647059	0.08%	-0.49333326	0
591611	Rokytnice nad Rokytnou	Třebíč	-1.705882353	-0.34%	1.221666495	-1
562009	Rynárec	Pelhřimov	7.705882353	1.98%	1.413333337	1
587923	Stará Říše	Jihlava	1.294117647	0.21%	-4.413333178	-1
596868	Svratka	Žďár nad Sázavou	-7.470588235	-0.68%	0.746666829	-1
591939	Výčapy	Třebíč	5.529411765	1.08%	-0.64500014	1
597155	Zvole	Žďár nad Sázavou	-2.058823529	0.09%	-1.553333362	-1
588385	Břest	Vsetín	3.53	0.07%	1.538333575	1

592072	Břestek	Uherské Hradiště	8.06	1.84%	-2.353333314	1
592111	Bystřice pod Lopeníkem	Vsetín	0.00	-0.32%	-5.819999854	-1
541711	Bystřička	Kroměříž	0.06	0.06%	1.288333337	0
542865	Jablůnka	Uherské Hradiště	8.88	0.36%	-0.59499979	1
542911	Karolinka	Vsetín	10.41	-0.20%	-1.278333267	-11
592293	Kostelany nad Moravou	Uherské Hradiště	4.82	0.07%	0.563333432	0
588741	Martinice	Vsetín	2.71	0.28%	4.688333591	1
588873	Podhradní Lhota	Kroměříž	-0.94	-0.33%	-1.57833306	-1
544655	Pozděchov	Kroměříž	1.65	-0.20%	1.355000019	0
588962	Rusava	Kroměříž	3.41	0.82%	-3.361666679	-1

Kumulovaný ukazatel ekonomický:

Obce jsou seřazeny podle abecedního pořadí podle krajů a v rámci krajů opět podle abecedního pořadí.

Podbarvení názvu obcí koresponduje s výsledky kumulovaného ukazatele – viz poslední sloupec. (-1 – červená, 1- zelená, -11- modrá, 0 bezbarvá).

Podbarvení jednotlivých ukazatelů určuje jestli je obce z hlediska daného ukazatel progresivní – zelené , nebo stagnující- červená

KOD	NAZEV	OKRES	kv na obyv v Kč	celkove prijmy na obyv kč	aktiva na obyv v kč	Uk.
545414	Besednice	Český Krumlov	5856.168	15265.16	10273.95	1
552101	Borotín	Tábor	11764.73	26789.58	13320.1	1
545473	Dolní Třebonín	Český Krumlov	46190.52	45662.08	71204.42	1
545481	Frymburk	Český Krumlov	7732.589	18729.52	6195.687	1
545490	Holubov	Český Krumlov	5169.438	12181.22	8329.335	1
544515	Horní Stropnice	České Budějovice	8989.292	20198.16	16369	1
544558	Hrdějovice	České Budějovice	3009.06	11850.59	2539.355	-1
544639	Jílovice	České Budějovice	4783.752	15119.87	14822.8	1
546615	Kunžak	Jindřichův Hradec	4648.194	12519.33	4272.486	0
545597	Lipno nad Vltavou	Český Krumlov	40307.42	69993.32	68213.22	1
544795	Litvínovice	České	6738.009	14442.17	5576.075	0

		Budějovice				
545601	Loučovice	Český Krumlov	1875.427	10011.18	1960.638	-1
550442	Netolice	Prachatice	5072.493	17136.13	4596.286	1
593842	Břežany	Znojmo	7960.217	15663.04	6971.254	1
584380	Bulhary	Břeclav	3011.617	9962.526	4305.881	-1
593001	Drnovice	Vyškov	2945.082	10084.02	3156.217	-1
593974	Dyjákovice	Znojmo	3704.686	13055.31	3088.541	0
594130	Hrabětice	Znojmo	5850.511	10520.23	4502.619	0
584487	Hrušky	Břeclav	6261.326	11760.15	6656.564	0
593079	Hrušky	Vyškov	3052.394	7655.634	3629.288	-1
583081	Hrušovany u Brna	Brno-venkov	5993.489	10207.89	3230.357	-1
594202	Jevišovice	Znojmo	6785.47	14877.15	-1009.14	-11
593141	Kobeřice u Brna	Vyškov	7064.001	12518.43	6686.487	1
584576	Kostice	Břeclav	5719.241	9260.757	7853.574	-1
581879	Kunštát	Blansko	3207.268	12396.44	1595.192	-1
583367	Medlov	Brno-venkov	3861.351	11442.33	3019.299	0
583405	Mokrá-Horákov	Brno-venkov	5985.756	13039.99	5797.218	0
586455	Nová Lhota		4393.038	11684.53	5914.74	0
583553	Opatovice	Brno-venkov	4388.88	9251.551	2569.847	-1
584771	Pavlov	Břeclav	5202.3	11621.65	8795.307	1
584851	Přítluky	Břeclav	3476.686	10380.11	9943.656	1
586501	Radějov	Hodonín	4549.086	10187.89	4828.072	-1
583758	Rajhrad	Brno-venkov	7142.588	13081.2	5920.398	1
584860	Rakvice	Břeclav	4051.765	10667.68	3108.128	0
582328	Senetářov	Blansko	2826.71	9342.132	27527.85	-11
584894	Starovice	Břeclav	2580.352	9496.433	3645.674	-1
584908	Starovičky	Břeclav	3648.058	10247.94	8677.236	1
582441	Svitávka	Blansko	3100.673	9040.262	2224.789	-1
594962	Troskotovice	Brno-venkov	8624.921	14084.62	9365.34	1
593648	Tučapy	Vyškov	1896.491	8695.667	2958.288	-1
585009	Velké Němčice	Břeclav	6466.035	13849.85	9223.46	1
584126	Viničné Šumice	Brno-venkov	2912.069	7495.509	3225.38	-1
584142	Vojkovice	Brno-venkov	7705.136	12872.13	1098.31	-11
554995	Bečov nad Teplou	Karlovy Vary	2922.336	13762.7	-332.478	-1
560316	Bukovany	Sokolov	2398.683	9993.472	719.6841	-1
555347	Kyselka	Karlovy Vary	7917.403	19686.38	351.1922	-11
538434	Městys Svatava	Sokolov	4981.917	14797.24	13644.14	1
560570	Nové Sedlo	Sokolov	6470.717	17237.04	-73.3303	-11
560588	Oloví	Sokolov	2366.003	11599.45	-4748.68	-1
560685	Vintířov	Sokolov	13759.64	28580.07	34675.18	1
573884	Bezděkov nad Metují	Náchod	1648.418	7713.627	-1431.49	-1
576301	Doudleby nad Orlicí	Rychnov nad Kněžnou	4777.723	11109.71	5280.749	0
570028	Holohlavy	Hradec Králové	3333.155	9409.586	5189.411	-1
573001	Jičíněves	Jičín	2984.846	8223.371	21374.24	-11
579378	Jívka	Trutnov	2309.309	10016.67	3010.311	-1

573060	Kopidlno	Jičín	4138.529	14782.12	5889.252	0
574546	Kramolna	Náchod	2139.878	6895.989	3420.525	-1
570397	Měník	Hradec Králové	11035.46	15043.24	6325.372	1
573299	Pecka	Jičín	6465.674	14536.17	15084.18	1
576671	Potštejn	Rychnov nad Kněžnou	4229.442	15471.59	-1086.29	-1
579629	Radvanice	Trutnov	5089.402	14734.68	45.63227	-1
573469	Slatiny	Jičín	3611.963	21189.24	5344.539	1
546607	Dětřichov	Liberec	7539.029	15418.89	12898.43	1
563579	Frýdštejn	Jablonec nad Nisou	974.9708	7931.637	2053.272	-1
563595	Janov nad Nisou	Jablonec nad Nisou	3554.763	13969.62	2119.078	-1
563633	Josefův Důl	Jablonec nad Nisou	4396.642	16441.04	3736.771	1
564281	Oldřichov v Hájích	Liberec	3249.867	10928.53	3164.587	0
564354	Příšovice	Liberec	4789.006	15509.57	7252.727	0
562017	Ralsko	Česká Lípa	24493.78	62816.25	24348.56	1
562050	Sloup v Čechách	Česká Lípa	3516.223	11508.24	3796.985	0
577545	Stružinec	Semily	1644.216	8512.75	541.0219	-1
568368	Hlubočec	Opava	3492.241	8803.789	1808.924	-1
507113	Holasovice	Opava	4881.145	16059.6	7821.335	1
507261	Hrabyně	Opava	5028.275	13184.35	6604.159	0
568546	Kunín	Nový Jičín	4480.299	13020.33	5219.54	0
597601	Malá Morávka	Bruntál	7901.882	24136.9	-7164.65	-11
598542	Ostravice	Frýdek-Místek	5624.913	14060.05	4946.409	0
507181	Pržno	Frýdek-Místek	4436.065	11348.09	8049.359	1
509736	Pustá Polom	Opava	5386.919	13194.34	812.7977	-1
599832	Sedlnice	Nový Jièin	2569.925	11765.33	2114.91	-1
599905	Starý Jičín	Nový Jièin	4866.911	11449.61	5034.17	0
599140	Stonava	Karviná	15027.67	30986.75	15560.64	1
510378	Sudice	Opava	9405.546	17892.87	11107.78	1
510939	Velké Hoštice	Opava	5862.928	12532.75	5993.794	0
552402	Bukovany	Olomouc	7846.285	14286.62	9240.957	1
513229	Dřevohostice	Přerov	6207.199	16230.06	16316.93	1
568872	Charváty	Olomouc	3181.464	8537.573	3363.165	-1
536288	Jedlí	Šumperk	3826.797	9847.749	-7346.61	-1
503142	Jívová	Olomouc	332.7652	10780.31	672.1787	-1
589667	Krumsín	Prostějov	1199.939	7778.058	-146.325	-1
589675	Laškov	Prostějov	7861.767	13593.98	5002.038	1
540030	Lipová-lázně	Jeseník	6946.118	17317.62	20533.21	1
552232	Loučany	Olomouc	11653.16	17560.34	5909.866	1
540331	Malá Morava	Šumperk	395.09	9848.621	3863.414	-1
504246	Mladeč	Olomouc	11106.14	15936.87	16849.06	1
517607	Rokytnice	Přerov	5018.269	11559.29	6279.292	0
552089	Tovéř	Olomouc	7770.039	15045.67	4867.758	1
519651	Troubky	Přerov	10334.79	25450.96	-2820.29	-11
569453	Velké Kunětice	Jeseník	1187.738	7535.701	268.9016	-1

541303	Vidnava	Jeseník	4872.435	17300.1	-626.768	-11
577936	Cerekvice nad Loučnou	Svitavy	3409.986	12460.92	3723.119	0
577987	Dlouhá Loučka	Svitavy	3740.383	8825.487	10442.88	-11
571491	Hrochův Týnec	Chrudim	2332.995	10606.73	6991.214	-1
575178	Kladruby nad Labem	Pardubice	2561.328	10079.99	6407.882	-1
580571	Lichkov	Ústí nad Orlicí	503.2869	8799.875	1041.114	-1
571776	Luže	Chrudim	5108.444	13620.46	12493.39	1
572080	Proseč	Chrudim	11126.46	17269.87	25339.7	1
572225	Seč	Chrudim	4188.107	11690.69	18312.75	1
575623	Semín	Pardubice	5928.486	11436.85	5607.199	0
553719	Srnojedy	Pardubice	24731.99	25997.02	21130.43	1
555801	Bezděkov	Klatovy	6600.066	13115.17	7508.365	0
557650	Čížkov	Plzeň-jih	5637.972	12105.38	7524.976	0
556181	Hartmanice	Klatovy	10089.95	28585.82	13256.6	1
559814	Holoubkov	Rokycany	4872.433	10188.82	7654.674	-1
558966	Chrást	Plzeň-město	5461.036	12607.32	5149.671	0
556432	Kašperské Hory	Klatovy	15940.39	34764.67	24848.33	1
559067	Kožlany	Plzeň-sever	3739.923	12911.75	7996.781	1
559172	Líšťany	Plzeň-sever	8857.113	14780.09	14577.61	1
559202	Manětín	Plzeň-sever	2477.793	17185.53	7061.762	-11
559211	Město Touškov	Plzeň-sever	8736.626	25009.17	4158.798	1
558061	Mladý Smolivec	Plzeň-jih	1226.987	9038.183	3618.833	-1
556912	Pačejov	Klatovy	3481.432	13929.52	5318.833	0
556921	Petrovice u Sušice	Klatovy	2777.39	15345.08	5316.664	-1
559351	Plasy	Plzeň-sever	4213.738	18509.26	2932.305	1
567043	Bečov	Most	2309.908	16452.37	6860.916	-11
564656	Budyně nad Ohří	Litoměřice	6024.101	16057.42	3504.156	1
567523	Háj u Duchcova	Teplice	2705.952	10127.65	-5440.52	-1
562505	Horní Podluží	Děčín	8617.626	17296.61	11362	1
567558	Hrob	Teplice	308.0664	9882.075	-211.07	-1
568007	Chabařovice	Ústí nad Labem	3046.596	15170.55	4479.185	-1
564923	Chodouny	Litoměřice	7715.423	21898.74	4272.53	1
566241	Chožov	Louny	3101.211	9738.511	2810.061	-1
566284	Koštice	Louny	3861.659	10811.07	1058.8	-1
566314	Kryry	Louny	3953.952	13129.08	1685.483	-1
565083	Křešice	Litoměřice	4816.625	18193.63	4785.825	1
568104	Malečov	Ústí nad Labem	404.8155	10348.97	-1612.82	-1
565318	Mšené-lázně	Litoměřice	8059.889	16533.08	5541.028	1
565458	Prackovice nad Labem	Litoměřice	18386.69	26401.24	22912.82	1
568201	Řehlovice	Ústí nad Labem	4823.212	12323.77	5055.647	0
568295	Telnice	Ústí nad Labem	5498.329	14884.2	-1817.85	-1
568309	Tisá	Ústí nad Labem	2605.991	18096.49	1794.181	-11
590576	Dukovany	Třebíč	11827.8	24976.05	5539.902	1
548171	Košetice	Pelhřimov	2893.731	12588.4	3083.842	-1
587435	Krahulčí	Jihlava	1077.23	9207.502	-504.122	-1

548561	Počátky	Pelhřimov	3577.696	15060.08	3694.923	0
569291	Pohled	Havlíčkův Brod	4805.329	11283.52	9122.954	1
591611	Rokytnice nad Rokytnou	Třebíč	5498.19	11016.84	4924.834	0
562009	Rynárec	Pelhřimov	3088.669	11354.44	2900.202	-1
587923	Stará Říše	Jihlava	2757.726	9108.801	1353.259	-1
596868	Svratka	Žďár nad Sázavou	9478.641	16239.88	10131.79	1
591939	Výčapy	Třebíč	5787.253	12466.12	5975.581	0
597155	Zvole	Žďár nad Sázavou	4624.17	10428.22	3443.959	0
588385	Břest	Kroměříž	5510.156	13766.24	7943.504	-1
592072	Břestek	Uherské Hradiště	4341.184	10097.21	5717.111	-1
592111	Bystřice pod Lopeníkem	Uherské Hradiště	3654.444	12425.99	2220.328	-1
541711	Bystřička	Vsetín	909.9206	9736.22	973.7665	-1
542865	Jablůnka	Vsetín	6122.917	14494.03	4430.879	0
542911	Karolinka	Vsetín	4991.674	17652.77	2224.856	1
592293	Kostelany nad Moravou	Uherské Hradiště	3433.657	9599.311	2989.473	-1
588741	Martinice	Kroměříž	3268.516	8991.466	2871.696	-1
588873	Podhradní Lhota	Kroměříž	4142.456	11366.92	11698.71	0
544655	Pozděchov	Vsetín	6933.481	14151.49	6245.788	1
588962	Rusava	Kroměříž	4954.047	11461.58	19461.73	1

Příloha 7 Vyhodnocené normality testem dobré shody

Formulujeme nulovou a alternativní hypotézu:

H_0: soubor dat má normální rozdělení

H_a: soubor dat nemá normálního rozdělení

Hladinu významnosti $\alpha = 0{,}05$; c= 2.

Tab. P7.1 Kapitálové výdaje obce na 1 obyvatele (v Kč)

interval	horní mez intervalu	četnosti n_j	u_j	$\phi(u_j)$	π_j	$n.\pi_j$	sloučené n_j	sloučené $n.\pi_j$	$\frac{(n_j - n\pi_j)^2}{n\pi_j}$
1	1308,00	11	-0,81	0,21	0,21	34,02	11	34,02	15,58
2	2308,00	5	-0,63	0,26	0,06	8,99	5	8,99	1,77
3	3308,00	30	-0,45	0,33	0,06	10,07	30	10,07	39,45
4	4308,00	25	-0,27	0,39	0,07	10,92	25	10,92	18,16
5	5308,00	29	-0,09	0,46	0,07	11,46	29	11,46	26,83
6	6308,00	19	0,09	0,53	0,07	11,66	19	11,66	4,63
7	7308,00	10	0,27	0,60	0,07	11,48	10	11,48	0,19
8	8308,00	11	0,45	0,67	0,07	10,94	11	10,94	0,00
9	9308,00	5	0,62	0,73	0,06	10,10	5	10,10	2,58
10	46192,00	18	7,24	1,00	0,27	43,36	18	43,36	14,83
n = 163		μ = 5825,84		σ = 5571,66		df = 7		$\chi^2_{1-\alpha}$ = 14,07	
$\chi^2 = 124{,}02 > \chi^2_{1-\alpha}$ → platí alternativní hypotéza									

Tab. P7.2 Celkové příjmy obce na 1 obyvatele (v Kč)

interval	horní mez intervalu	četnosti n_j	u_j	$\phi(u_j)$	π_j	$n.\pi_j$	sloučené n_j	sloučené $n.\pi_j$	$\frac{(n_j - n\pi_j)^2}{n\pi_j}$
1	8196,00	7	-0,80	0,21	0,21	34,46	7	34,46	21,88
2	9496,00	16	-0,64	0,26	0,05	8,22	16	8,22	7,37
3	10796,00	26	-0,47	0,32	0,06	9,12	26	9,12	31,25
4	12096,00	21	-0,31	0,38	0,06	9,85	21	9,85	12,61
5	13396,00	22	-0,15	0,44	0,06	10,37	22	10,37	13,06
6	14696,00	14	0,02	0,51	0,07	10,62	14	10,62	1,08
7	15996,00	18	0,18	0,57	0,06	10,59	18	10,59	5,19
8	17296,00	11	0,35	0,63	0,06	10,28	11	10,28	0,05
9	18596,00	9	0,51	0,69	0,06	9,71	9	9,71	0,05
10	69994,00	19	6,98	1,00	0,31	49,79	19	49,79	19,04
n = 163		μ = 14557,59		σ = 7936,80		df = 7		$\chi^2_{1-\alpha}$ = 14,07	
χ^2 = 111,57 > $\chi^2_{1-\alpha}$ → platí alternativní hypotéza									

Tab. P7.3 Aktiva obce na 1 obyvatele (v Kč)

interval	horní mez intervalu	četnosti n_j	u_j	$\phi(u_j)$	π_j	$n.\pi_j$	sloučené n_j	sloučené $n.\pi_j$	$\frac{(n_j - n\pi_j)^2}{n\pi_j}$
1	-2347,00	5	-0,98	0,16	0,16	26,82	5	26,82	17,75
2	2653,00	36	-0,45	0,33	0,16	26,35	36	26,35	3,53
3	7653,00	77	0,08	0,53	0,20	33,21	77	33,21	57,72
4	12653,00	21	0,60	0,73	0,20	31,96	21	31,96	3,76
5	17653,00	11	1,13	0,87	0,14	23,47	11	23,47	6,63
6	22653,00	5	1,65	0,95	0,08	13,16	5	13,16	5,06
7	27653,00	5	2,18	0,99	0,03	5,63	8	8,03	0,00
8	32653,00	0	2,70	1,00	0,01	1,84			
9	37653,00	1	3,23	1,00	0,00	0,46			
10	71205,00	2	6,76	1,00	0,00	0,10			
n = 163		μ = 6937,50		σ = 9512,66		df = 4		$\chi^2_{1-\alpha}$ = 9,49	
χ^2 = 94,44 > $\chi^2_{1-\alpha}$ → platí alternativní hypotéza									

Tab. P7.4 Průměrný rozdíl podílu migrace v obci a podílu migrace v okrese z let 1993-2006 (v %)

interval	horní mez intervalu	četnosti n_j	u_j	$\phi(u_j)$	π_j	$n.\pi_j$	sloučené n_j	sloučené $n.\pi_j$	$\frac{(n_j - n\pi_j)^2}{n\pi_j}$
1	-7,00	9	-1,19	0,12	0,12	19,23	9	19,23	5,44
2	-1,00	27	-0,60	0,27	0,16	25,56	27	25,56	0,08
3	5,00	54	-0,01	0,50	0,22	35,95	54	35,95	9,06
4	11,00	48	0,58	0,72	0,22	36,19	48	36,19	3,85
5	17,00	13	1,16	0,88	0,16	26,07	13	26,07	6,55
6	23,00	6	1,75	0,96	0,08	13,44	6	13,44	4,12

7	29,00	2	2,34	0,99	0,03	4,96	6	6,55	0,05
8	35,00	1	2,92	1,00	0,01	1,31			
9	41,00	0	3,51	1,00	0,00	0,25			
10	69,00	3	6,25	1,00	0,00	0,04			
n = 163		μ = 5,12		σ = 10,23		df = 4		$\chi^2_{1-\alpha}$ = 9,49	
χ^2 = 29,15 > $\chi^2_{1-\alpha}$ → platí alternativní hypotéza									

Tab. P7.5 Průměrný rozdíl podílu přírůstku v obci a podílu přírůstku v okrese z let 1993-2006

interval	horní mez intervalu	četnosti n_j	u_j	$\phi(u_j)$	π_j	$n.\pi_j$	sloučené n_j	sloučené $n.\pi_j$	$\frac{(n_j - n\pi_j)^2}{n\pi_j}$
1	-0,0100	8	-1,21	0,11	0,11	18,44	8	18,44	5,91
2	-0,0030	19	-0,62	0,27	0,15	25,10	19	25,10	1,48
3	0,0040	73	-0,03	0,49	0,22	35,81	73	35,81	38,61
4	0,0110	37	0,56	0,71	0,22	36,49	37	36,49	0,01
5	0,0180	12	1,14	0,87	0,16	26,56	12	26,56	7,98
6	0,0250	8	1,73	0,96	0,08	13,81	8	13,81	2,44
7	0,0320	2	2,32	0,99	0,03	5,12	6	6,78	0,09
8	0,0390	0	2,91	1,00	0,01	1,36			
9	0,0460	1	3,50	1,00	0,00	0,26			
10	1,00	3	83,70	1,00	0,00	0,04			
n = 163		μ = 0,0044		σ = 0,0119		df = 4		$\chi^2_{1-\alpha}$ = 9,49	
χ^2 = 56,53 > $\chi^2_{1-\alpha}$ → platí alternativní hypotéza									

Tab. P7.6 Rozdíl průměrného procenta nezaměstnanosti okres-obec z let 2001-2006

interval	horní mez intervalu	četnosti n_j	u_j	$\phi(u_j)$	π_j	$n.\pi_j$	sloučené n_j	sloučené $n.\pi_j$	$\frac{(n_j - n\pi_j)^2}{n\pi_j}$
1	-14,00	2	-3,38	0,00	0,00	0,06			
2	-11,00	3	-2,60	0,00	0,00	0,71			
3	-8,00	4	-1,81	0,04	0,03	4,96	9	5,73	1,87
4	-5,00	11	-1,02	0,15	0,12	19,24	11	19,24	3,53
5	-2,00	32	-0,24	0,41	0,25	41,36	32	41,36	2,12
6	1,00	64	0,55	0,71	0,30	49,32	64	49,32	4,37
7	4,00	40	1,34	0,91	0,20	32,64	40	32,64	1,66
8	7,00	6	2,13	0,98	0,07	11,98	7	10,90	1,39
9	10,00	0	2,91	1,00	0,01	2,44			
10	8,00	1	2,39	0,99	-0,01	-1,09			
n = 163		μ = -1,10		σ = 3,81		df = 3		$\chi^2_{1-\alpha}$ = 7,81	
χ^2 = 14,94 > $\chi^2_{1-\alpha}$ → platí alternativní hypotéza									

Tab. P7.7 Podíl vyjíždějících občanů na ekonomicky aktivních 1991 (v %)

Interval	horní mez intervalu	četnosti n_j	u_j	$\phi(u_j)$	π_j	$n.\pi_j$	sloučené n_j	sloučené $n.\pi_j$	$\frac{(n_j - n\pi_j)^2}{n\pi_j}$
1	28,00	3	-1,74	0,04	0,04	5,94			
2	35,00	10	-1,34	0,09	0,05	6,96	13	12,90	0,00
3	42,00	14	-0,95	0,17	0,08	11,72	14	11,72	0,44

4	49,00	26	-0,56	0,29	0,12	16,94	26	16,94	4,84
5	56,00	14	-0,16	0,43	0,15	21,04	14	21,04	2,35
6	63,00	15	0,23	0,59	0,16	22,42	15	22,42	2,46
7	70,00	14	0,62	0,73	0,14	20,52	14	20,52	2,07
8	77,00	19	1,01	0,84	0,11	16,12	19	16,12	0,51
9	84,00	20	1,41	0,92	0,08	10,88	20	10,88	7,65
10	95,00	9	2,03	0,98	0,06	8,38	9	8,38	0,05
n = 144		μ = 58,93		σ = 17,81		df = 6		$\chi^2_{1-\alpha}$ = 12,59	
χ^2 = 20,38 > $\chi^2_{1-\alpha}$ → platí alternativní hypotéza									

Tab. P7.8 Podíl vyjíždějících občanů na ekonomicky aktivních 2001 (v %)

interval	horní mez intervalu	četnosti n_j	u_j	$\phi(u_j)$	π_j	$n.\pi_j$	sloučené n_j	sloučené $n.\pi_j$	$\frac{(n_j - n\pi_j)^2}{n\pi_j}$
1	38,00	8	-2,00	0,02	0,02	3,75	8	3,75	4,81
2	44,00	9	-1,52	0,06	0,04	6,80	9	6,80	0,71
3	50,00	11	-1,04	0,15	0,09	13,87	11	13,87	0,59
4	56,00	15	-0,56	0,29	0,14	22,58	15	22,58	2,55
5	62,00	23	-0,08	0,47	0,18	29,35	23	29,35	1,38
6	68,00	29	0,40	0,66	0,19	30,46	29	30,46	0,07
7	74,00	34	0,88	0,81	0,15	25,25	34	25,25	3,04
8	80,00	26	1,36	0,91	0,10	16,70	26	16,70	5,17
9	86,00	7	1,84	0,97	0,05	8,82	8	9,72	0,30
10	87,00	1	1,92	0,97	0,01	0,89			
n = 163		μ = 62,99		σ = 12,53		df = 6		$\chi^2_{1-\alpha}$ = 12,59	
χ^2 = 18,62 > $\chi^2_{1-\alpha}$ → platí alternativní hypotéza									

Tab. P7.9 Rozdíl podílů vyjíždějících občanů na ekonomicky aktivních z let 2001-1991 (v %)

interval	horní mez intervalu	četnosti n_j	u_j	$\phi(u_j)$	π_j	$n.\pi_j$	sloučené n_j	sloučené $n.\pi_j$	$\frac{(n_j - n\pi_j)^2}{n\pi_j}$
1	-13,00	5	-1,56	0,06	0,06	8,47	5	8,47	1,42
2	-7,00	19	-1,02	0,15	0,10	13,69	19	13,69	2,06
3	-1,00	25	-0,48	0,32	0,16	23,54	25	23,54	0,09
4	5,00	30	0,07	0,53	0,21	30,30	30	30,30	0,00
5	11,00	28	0,61	0,73	0,20	29,20	28	29,20	0,05
6	17,00	19	1,16	0,88	0,15	21,06	19	21,06	0,20
7	23,00	10	1,70	0,96	0,08	11,38	10	11,38	0,17
8	29,00	5	2,25	0,99	0,03	4,60	8	6,15	0,55
9	35,00	2	2,79	1,00	0,01	1,39			
10	37,00	1	2,97	1,00	0,00	0,16			
n = 144		μ = 4,23		σ = 11,01		df = 5		$\chi^2_{1-\alpha}$ = 11,07	
χ^2 = 4,55 < $\chi^2_{1-\alpha}$ → platí **nulová** hypotéza									

Tab. P7.10 Dotace obce na 1 obyvatele (v tis. Kč)

interval	horní mez intervalu	četnosti n_j	u_j	$\phi(u_j)$	π_j	$n.\pi_j$	sloučené n_j	sloučené $n.\pi_j$	$\frac{(n_j - n\pi_j)^2}{n\pi_j}$
1	1,00	5	-1,00	0,16	0,16	25,93	5	25,93	16,90
2	2,00	32	-0,72	0,24	0,08	12,59	32	12,59	29,94
3	3,00	28	-0,44	0,33	0,09	15,37	28	15,37	10,38
4	4,00	25	-0,16	0,44	0,11	17,36	25	17,36	3,36
5	5,00	21	0,12	0,55	0,11	18,14	21	18,14	0,45
6	6,00	19	0,40	0,66	0,11	17,54	19	17,54	0,12
7	7,00	7	0,68	0,75	0,10	15,69	7	15,69	4,81
8	8,00	5	0,96	0,83	0,08	12,98	5	12,98	4,90
9	9,00	5	1,24	0,89	0,06	9,93	5	9,93	2,45
10	23,00	16	5,16	1,00	0,11	17,47	16	17,47	0,12
n = 163		μ = 4,57		σ = 3,57		df = 7		$\chi^2_{1-\alpha}$ = 14,07	
χ^2 = 73,43 > $\chi^2_{1-\alpha}$ → platí alternativní hypotéza									

Tab. P7.11 Dojížďková vzdálenost do krajského města (v min.)

interval	horní mez intervalu	četnosti n_j	u_j	$\phi(u_j)$	π_j	$n.\pi_j$	sloučené n_j	sloučené $n.\pi_j$	$\frac{(n_j - n\pi_j)^2}{n\pi_j}$
1	18,00	16	-1,10	0,13	0,13	21,42	16	21,42	1,37
2	30,00	27	-0,64	0,26	0,13	20,24	27	20,24	2,25
3	42,00	33	-0,17	0,43	0,17	27,12	33	27,12	1,28
4	54,00	41	0,30	0,62	0,18	29,31	41	29,31	4,66
5	66,00	18	0,76	0,78	0,16	25,57	18	25,57	2,24
6	78,00	7	1,23	0,89	0,11	18,00	7	18,00	6,73
7	90,00	7	1,70	0,96	0,06	10,23	7	10,23	1,02
8	102,00	3	2,17	0,98	0,03	4,69	10	7,10	1,19
9	114,00	3	2,63	1,00	0,01	1,73			
10	162,00	4	4,50	1,00	0,00	0,67			
n = 159		μ = 46,36		σ = 25,68		df = 5		$\chi^2_{1-\alpha}$ = 11,07	
χ^2 = 20,74 > $\chi^2_{1-\alpha}$ → platí alternativní hypotéza									

Tab. P7.12 Průměrná nadmořská výška

interval	horní mez intervalu	četnosti n_j	u_j	$\phi(u_j)$	π_j	$n.\pi_j$	sloučené n_j	sloučené $n.\pi_j$	$\frac{(n_j - n\pi_j)^2}{n\pi_j}$
1	200,00	30	-1,13	0,13	0,13	20,94	30	20,94	3,92
2	250,00	25	-0,79	0,21	0,08	13,65	25	13,65	9,44
3	300,00	16	-0,46	0,32	0,11	17,77	16	17,77	0,18
4	350,00	16	-0,12	0,45	0,13	20,70	16	20,70	1,07
5	400,00	8	0,21	0,58	0,13	21,57	8	21,57	8,53
6	450,00	18	0,55	0,71	0,12	20,10	18	20,10	0,22
7	500,00	18	0,88	0,81	0,10	16,75	18	16,75	0,09
8	550,00	15	1,22	0,89	0,08	12,48	15	12,48	0,51
9	600,00	8	1,55	0,94	0,05	8,32	8	8,32	0,01
10	771,00	8	2,70	1,00	0,06	9,16	8	9,16	0,15
n = 162		μ = 368,34		σ = 148,98		df = 7		$\chi^2_{1-\alpha}$ = 14,07	
χ^2 = 24,12 > $\chi^2_{1-\alpha}$ → platí alternativní hypotéza									

Tab. P7.13 obyvatelé / plocha katastru obce (ob.km^{-2})

interval	horní mez intervalu	četnosti n_j	u_j	$\phi(u_j)$	π_j	$n.\pi_j$	sloučené n_j	sloučené $n.\pi_j$	$\frac{(n_j - n\pi_j)^2}{n\pi_j}$
1	38,00	31	-0,75	0,23	0,23	37,02	31	37,02	0,98
2	68,00	46	-0,38	0,35	0,13	20,64	46	20,64	31,14
3	98,00	26	0,00	0,50	0,15	23,71	26	23,71	0,22
4	128,00	18	0,37	0,64	0,15	23,72	18	23,72	1,38
5	158,00	14	0,74	0,77	0,13	20,69	14	20,69	2,16
6	188,00	10	1,12	0,87	0,10	15,72	10	15,72	2,08
7	218,00	6	1,49	0,93	0,06	10,41	18	21,49	0,57
8	248,00	3	1,86	0,97	0,04	6,00			
9	278,00	2	2,24	0,99	0,02	3,02			
10	569,00	7	5,86	1,00	0,01	2,06			
n = 163		μ = 98,15		σ = 80,39		df = 4		$\chi^2_{1-\alpha}$ = 9,49	
χ^2 = 38,53 > $\chi^2_{1-\alpha}$ → platí alternativní hypotéza									

Příloha 8 Spearmanův korelační koeficient vyhodnocení

	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34	35	36	37	38
1	0.437	0.542	0.692	0.190	0.150	0.189	0.021	-0.337	-0.120	-0.071	0.171	-0.026	0.124	-0.006	0.132	0.092	-0.003	0.050	-0.036	-0.038	-0.120	-0.081	-0.046	0.004	0.045	-0.049	0.062	0.088	0.070	0.037	-0.157	0.144	0.188	0.055	-0.098	-0.149	0.037
2		0.241	0.362	0.110	0.145	0.181	-0.096	-0.558	-0.397	0.025	0.189	-0.035	0.154	-0.136	0.198	0.299	-0.105	-0.245	0.053	-0.074	0.023	0.036	0.067	0.098	0.003	-0.066	0.086	0.164	0.181	0.056	-0.038	0.169	0.132	-0.028	-0.275	-0.203	0.236
3			0.407	-0.007	0.038	0.022	-0.112	-0.148	-0.032	-0.236	0.020	0.027	0.034	-0.194	-0.019	0.194	-0.272	-0.187	-0.085	-0.158	-0.066	-0.033	0.031	0.054	-0.174	-0.269	-0.049	0.022	-0.046	0.096	-0.148	0.019	-0.021	0.049	0.029	-0.088	-0.100
4				0.138	0.048	0.049	0.022	-0.445	-0.302	-0.072	0.242	0.089	0.181	-0.074	0.225	0.222	0.026	-0.039	0.184	0.060	-0.184	-0.154	-0.118	-0.076	0.058	0.034	0.140	0.038	0.178	0.091	-0.134	0.241	0.247	0.085	-0.178	-0.205	0.102
5					0.665	0.728	0.235	0.052	0.162	-0.404	0.088	-0.475	0.271	0.312	0.207	-0.186	0.267	0.238	-0.168	-0.232	-0.186	-0.167	-0.220	-0.198	0.048	0.006	0.005	-0.144	0.084	-0.348	-0.086	0.010	0.312	0.203	-0.163	-0.204	0.090
6						0.827	0.137	0.083	0.269	-0.339	-0.050	-0.361	0.098	0.207	-0.059	-0.260	0.121	0.127	-0.216	-0.229	-0.133	-0.138	-0.150	-0.153	-0.205	-0.287	-0.270	0.075	-0.168	-0.378	-0.059	0.055	0.088	0.247	-0.134	-0.153	0.093
7							0.177	0.095	0.244	-0.320	0.024	-0.451	0.170	0.317	0.120	-0.242	0.212	0.200	-0.239	-0.254	-0.170	-0.174	-0.217	-0.212	-0.122	-0.177	-0.107	-0.012	0.016	-0.400	-0.034	0.163	0.210	0.190	-0.169	-0.247	0.097
8								0.052	0.067	-0.487	0.078	-0.195	0.171	0.419	0.175	-0.298	0.385	0.368	-0.145	-0.444	-0.560	-0.534	-0.405	-0.397	0.017	0.013	0.084	-0.592	0.162	-0.292	-0.253	0.220	0.141	-0.060	-0.010	-0.043	0.000
9									0.718	-0.754	-0.646	-0.593	-0.435	0.155	-0.452	-0.691	-0.054	0.250	-0.623	-0.435	-0.215	-0.175	-0.305	-0.299	-0.428	-0.506	-0.436	-0.302	-0.460	-0.502	-0.306	-0.329	-0.353	-0.036	0.083	0.037	-0.408
10										-0.431	-0.523	-0.298	-0.334	0.194	-0.331	-0.470	0.085	0.248	-0.240	-0.507	-0.088	-0.106	-0.011	-0.031	-0.275	-0.454	-0.377	-0.078	-0.369	-0.334	-0.015	-0.160	-0.162	0.193	0.194	0.115	-0.190
11											0.018	0.124	-0.106	-0.479	-0.021	0.236	-0.348	-0.503	0.166	-0.217	-0.001	-0.008	-0.006	-0.041	-0.068	-0.168	0.030	-0.065	-0.004	-0.002	0.001	-0.095	-0.140	-0.198	-0.324	-0.316	-0.062
12												-0.062	0.852	0.106	0.487	0.231	0.110	0.034	0.052	-0.017	-0.083	-0.073	-0.035	-0.011	0.233	0.183	0.381	-0.052	0.477	0.065	0.040	0.191	0.214	-0.191	-0.211	-0.217	0.135
13													-0.437	-0.454	-0.092	0.396	-0.410	-0.326	0.186	-0.058	0.070	0.035	0.200	0.165	-0.074	-0.237	0.003	0.187	-0.030	0.341	-0.206	-0.193	-0.141	-0.135	0.163	0.195	-0.134
14														0.264	0.473	0.060	0.245	0.172	-0.031	-0.153	-0.142	-0.123	-0.114	-0.088	0.237	0.194	0.353	-0.162	0.435	-0.072	0.069	0.189	0.252	-0.131	-0.263	-0.290	0.170
15															0.398	-0.742	0.827	0.798	-0.443	-0.326	-0.575	-0.534	-0.417	-0.385	0.262	0.262	0.271	-0.276	0.370	-0.476	-0.061	0.090	0.298	-0.044	-0.178	-0.219	0.118
16																0.264	0.417	0.294	0.002	-0.178	-0.348	-0.318	-0.229	-0.213	0.709	0.736	0.859	-0.090	0.976	-0.162	0.091	0.111	0.695	-0.171	-0.270	-0.291	0.200
17																	-0.566	-0.623	0.433	-0.099	0.298	0.256	0.279	0.253	0.148	0.084	0.310	0.212	0.280	0.329	-0.025	-0.031	0.151	-0.090	-0.019	0.035	0.043
18																		0.655	0.062	-0.318	-0.534	-0.493	-0.438	-0.391	0.340	0.277	0.280	-0.252	0.394	-0.448	-0.016	0.113	0.351	0.028	-0.330	-0.302	0.266
19																			-0.422	-0.383	-0.609	-0.571	-0.392	-0.377	0.212	0.254	0.214	-0.249	0.254	-0.359	-0.129	0.053	0.239	0.064	-0.093	-0.109	0.057
20																				-0.216	0.065	0.055	0.049	0.075	-0.056	-0.196	-0.031	0.058	0.023	0.153	0.005	0.004	-0.043	0.051	-0.211	-0.116	0.200
21																					0.150	0.318	0.143	0.237	-0.123	-0.169	-0.119	0.115	-0.195	-0.205	-0.435	-0.172	-0.170	-0.132	-0.399	-0.413	-0.099
22																						0.942	0.812	0.781	-0.145	-0.417	-0.231	0.413	-0.333	0.126	0.034	-0.324	-0.267	0.056	0.076	0.031	-0.188
23																							0.777	0.820	-0.110	-0.351	-0.209	0.432	-0.316	0.071	0.020	-0.311	-0.274	0.039	0.079	0.041	-0.202
24																								0.965	-0.081	-0.385	-0.142	0.445	-0.218	0.186	-0.022	-0.191	-0.246	0.049	0.163	0.128	-0.144
25																									-0.068	-0.359	-0.137	0.467	-0.210	0.158	-0.028	-0.172	-0.256	0.044	0.150	0.143	-0.125
26																										0.832	0.858	-0.047	0.703	-0.246	-0.029	-0.124	0.575	-0.232	-0.480	-0.408	0.302
27																											0.905	-0.250	0.730	-0.382	-0.128	-0.095	0.622	-0.329	-0.636	-0.506	0.298
28																												-0.116	0.868	-0.111	0.018	0.023	0.682	-0.231	-0.339	-0.299	0.256
29																													-0.078	0.078	-0.083	-0.163	-0.145	0.020	0.049	0.126	-0.016
30																														-0.112	0.096	0.122	0.653	-0.221	-0.257	-0.244	0.203
31																															-0.200	-0.106	-0.219	-0.103	0.179	0.088	-0.220
32																																-0.134	-0.011	-0.189	0.039	0.058	-0.241
33																																	0.109	0.092	-0.171	-0.174	0.151
34																																		0.279	-0.327	-0.355	0.225
35																																			-0.131	-0.125	0.074
36																																				0.719	-0.917
37																																					-0.423
38																																					

	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34	35	36	37	38
1	Ha	Ha	Ha	Ha	H0	Ha	H0	Ha	H0	H0	Ha	H0	H0	H0	H0	H0	H0	H0	H0	H0	H0	H0	H0	H0	H0	H0	H0	H0	H0	H0	H0	H0	Ha	H0	H0	H0	H0
2		Ha	Ha	H0	H0	Ha	H0	Ha	Ha	H0	Ha	H0	H0	H0	Ha	Ha	H0	Ha	H0	H0	H0	H0	H0	H0	H0	H0	H0	Ha	Ha	H0	H0	Ha	H0	H0	Ha	Ha	Ha
3			Ha	H0	H0	H0	H0	H0	H0	Ha	H0	H0	H0	Ha	H0	Ha	Ha	Ha	H0	H0	H0	H0	H0	H0	Ha	Ha	H0	H0	H0	H0	H0	H0	H0	H0	H0	H0	H0
4				H0	H0	H0	H0	Ha	Ha	H0	Ha	H0	Ha	H0	Ha	Ha	H0	H0	Ha	H0	Ha	H0	H0	H0	H0	H0	H0	H0	Ha	H0	H0	Ha	Ha	H0	Ha	Ha	H0
5					Ha	Ha	Ha	H0	Ha	Ha	H0	Ha	Ha	Ha	Ha	Ha	Ha	Ha	Ha	Ha	Ha	Ha	Ha	Ha	H0	H0	H0	H0	H0	Ha	H0	H0	Ha	Ha	Ha	Ha	H0
6						Ha	H0	H0	Ha	Ha	H0	Ha	H0	Ha	H0	Ha	H0	H0	Ha	Ha	H0	H0	H0	H0	Ha	Ha	Ha	H0	Ha	Ha	H0	H0	H0	Ha	H0	H0	H0
7							Ha	H0	Ha	Ha	H0	Ha	Ha	Ha	H0	Ha	Ha	Ha	Ha	Ha	Ha	Ha	Ha	Ha	H0	Ha	H0	H0	H0	Ha	H0	Ha	Ha	Ha	Ha	Ha	H0
8								H0	H0	Ha	H0	Ha	Ha	Ha	Ha	Ha	Ha	Ha	H0	Ha	Ha	Ha	Ha	Ha	H0	H0	H0	Ha	Ha	Ha	Ha	Ha	H0	H0	H0	H0	H0
9									Ha	Ha	Ha	Ha	Ha	H0	Ha	Ha	H0	Ha	Ha	Ha	Ha	Ha	Ha	Ha	Ha	Ha	Ha	Ha	Ha	Ha	Ha	Ha	Ha	H0	H0	H0	Ha
10										Ha	Ha	Ha	Ha	Ha	Ha	Ha	H0	Ha	Ha	Ha	H0	H0	H0	H0	Ha	Ha	Ha	H0	Ha	Ha	H0	Ha	Ha	Ha	Ha	H0	Ha
11											H0	H0	H0	Ha	H0	Ha	Ha	Ha	Ha	Ha	H0	H0	H0	H0	H0	H0	H0	H0	H0	H0	H0	H0	H0	Ha	Ha	Ha	H0
12												H0	Ha	H0	Ha	Ha	H0	H0	H0	H0	H0	H0	H0	H0	Ha	Ha	Ha	H0	Ha	H0	H0	Ha	Ha	Ha	Ha	Ha	H0
13													Ha	Ha	H0	Ha	Ha	Ha	Ha	H0	H0	H0	Ha	Ha	H0	Ha	H0	Ha	H0	Ha	Ha	Ha	H0	H0	Ha	Ha	H0
14														Ha	Ha	H0	Ha	Ha	H0	H0	H0	H0	H0	H0	Ha	Ha	Ha	Ha	Ha	H0	H0	Ha	Ha	H0	Ha	Ha	Ha
15															Ha	Ha	Ha	Ha	Ha	Ha	Ha	Ha	Ha	Ha	Ha	Ha	Ha	Ha	Ha	Ha	H0	H0	Ha	H0	Ha	Ha	H0
16																Ha	Ha	Ha	H0	Ha	Ha	Ha	Ha	Ha	Ha	Ha	Ha	H0	Ha	Ha	H0	H0	Ha	Ha	Ha	Ha	Ha
17																	Ha	Ha	Ha	H0	Ha	Ha	Ha	Ha	H0	H0	Ha	Ha	Ha	Ha	H0	H0	H0	H0	H0	H0	H0
18																		Ha	H0	Ha	Ha	Ha	Ha	Ha	Ha	Ha	Ha	Ha	Ha	Ha	H0	H0	Ha	H0	Ha	Ha	Ha
19																			Ha	Ha	Ha	Ha	Ha	Ha	Ha	Ha	Ha	Ha	Ha	Ha	H0	H0	Ha	H0	H0	H0	H0
20																				Ha	H0	H0	H0	H0	H0	Ha	H0	H0	H0	H0	H0	H0	H0	H0	Ha	H0	Ha
21																					H0	Ha	H0	Ha	H0	Ha	H0	H0	Ha	Ha	Ha	Ha	Ha	H0	Ha	Ha	H0
22																						Ha	Ha	Ha	H0	Ha	Ha	Ha	Ha	H0	H0	Ha	Ha	H0	H0	H0	Ha
23																							Ha	Ha	H0	Ha	Ha	Ha	Ha	H0	H0	Ha	Ha	H0	H0	H0	Ha
24																								Ha	H0	Ha	H0	Ha	Ha	Ha	H0	Ha	Ha	H0	Ha	H0	H0
25																									H0	Ha	H0	Ha	Ha	Ha	H0	Ha	Ha	H0	H0	H0	H0
26																										Ha	Ha	H0	Ha	Ha	H0	H0	Ha	Ha	Ha	Ha	Ha
27																											Ha	Ha	Ha	Ha	H0	H0	Ha	Ha	Ha	Ha	Ha
28																												H0	Ha	H0	H0	H0	Ha	Ha	Ha	Ha	Ha
29																													H0	H0	H0	Ha	H0	H0	H0	H0	H0
30																														H0	H0	H0	Ha	Ha	Ha	Ha	Ha
31																															Ha	H0	Ha	H0	Ha	H0	Ha
32																																H0	H0	Ha	H0	H0	Ha
33																																	H0	H0	Ha	Ha	H0
34																																		Ha	Ha	Ha	Ha
35																																			H0	H0	H0
36																																				Ha	Ha
37																																					Ha
38																																					

Legenda:

1	kapitálové výdaje na obyvatele
2	celkové příjmy na obyvatele - bez dotace
3	aktiva na obyvatele
4	Dotace na obyvatele
5	průměrný rozdíl podílů migrace v obci a okrese v letech 93-2006 (v %)
6	průměrný rozdíl podílů přírůstku v obci a okrese v letech 93-2006 (v %)
7	Průměrný přírůstek obyvatel v obci
8	průměrný rozdíl podílu nezaměstnanosti v obci a okrese v letech 2001-06 (v %)
9	podíl vyjíždějících na ekonomicky aktivním obyvatelstvu 1991 (v %)
10	podíl vyjíždějících na ekonomicky aktivním obyvatelstvu 2001 (v %)
11	rozdíl vyjíždějících na ekonomicky aktivním obyvatelstvu 91 a 01 (v %)
12	Počet zaměstnanců u velkých zaměstnavatelů v obci

13	dojížďkový čas do krajského města (v minutách)
14	nadmořská výška rozdíl
15	hustota obyvatel / plocha obce
16	počet obyvatel 2006
17	velikost katastru 2006
18	obyvatele na plochu bez lesa_2006
19	obyvatele na plochu bez lesaa půdy
20	% lesní půdy na celku
21	podíl bez vzdelani 1991
22	podíl základní 1991
23	suma 1991 zak a bez
24	podíl zákl
25	suma2001zak a bez
26	počet obyvatel 1971
27	počet obyvatel 1981
28	počet obyvatel 1991
29	Nezaměstnanost OBEC_2006
30	EAKT2001
31	OKR_MESTO_KM
32	rozdíl 14 2007-2001
33	rozdíl V60 2007-1991
34	změna počtu FO 2006-1997
35	% nárůst celkem podn.subj
36	podíl rolníků 1993 na celku
37	podíl rolníků 2006 na celku
38	rozdíl 2006-1993 podílu rolníků

Příloha 9 Průměrný roční přírůstek obyvatel v obci

Četnost	Průměrný roční přírůstek obyvatel v obci				
Kapitálové výdaje na obyvatel	do 2.4	2.4 a více	Celkový počet		
308.0664152	49	32	81	stupňů volnosti	1
4783.752357	31	51	82	pravděpodobnost rozdělení chí2	0.4%
Celkový počet	80	83	163	Σχηι2	8.393579

Platí alternativní hypotéza pro hladinu významnosti 0.3765 %

Četnost	Průměrný roční přírůstek obyvatel v obci				
Celkové příjmy na obyvatele	do 2.4	2.4 a více	Celkový počet		
4901.21204	46	35	81	stupňů volnosti	1
8394.519021	34	48	82	pravděpodobnost rozdělení chí2	5.0%
Celkový počet	80	83	163	Σχηι2	3.830154

Platí nulová hypotéza

Četnost	Průměrný roční přírůstek obyvatel v obci				
Aktiva na obyvatele	do 2.4	2.4 a více	Celkový počet		
-7346.612185	43	38	81	stupňů volnosti	1
5002.038337	37	45	82	pravděpodobnost rozdělení chí2	30.9%
Celkový počet	80	83	163	Σχηι2	1.034265

Platí nulová hypotéza

Četnost	Průměrný roční přírůstek obyvatel v obci				
Průměrný rozdíl podílů migrace v obci a okrese v letech 93-2006 (v %)	do 2.4	2.4 a více	Celkový počet		
-12.88235294	67	14	81	stupňů volnosti	1
3.823529412	13	69	82	pravděpodobnost rozdělení chí2	0.0%
Celkový počet	80	83	163	Σχηι2	72.89239

Platí alternativní hypotéza pro hladinu významnosti 0 %

Četnost	Průměrný roční přírůstek obyvatel v obci				
Průměrný rozdíl podílů přírůstku v obci a okrese v letech 93-2006 (v %)	do 2.4	2.4 a více	Celkový počet		
-0.016957153	70	11	81	stupňů volnosti	1
0.001949948	10	72	82	pravděpodobnost rozdělení chí2	0.0%
Celkový počet	80	83	163	Σχηι2	89.82857

Platí alternativní hypotéza pro hladinu významnosti 0 %

Četnost	Průměrný roční přírůstek obyvatel v obci				
Průměrný rozdíl podílu nezaměstnanosti v obci a okrese v letech 2001-06 (v %)	do 2.4	2.4 a více	Celkový počet		
-17.50333309	45	36	81	stupňů volnosti	1
-0.456666787	35	47	82	pravděpodobnost rozdělení chí2	10.0%
Celkový počet	80	83	163	Σχηι2	2.701798

Platí nulová hypotéza

Četnost	Průměrný roční přírůstek obyvatel v obci				
Podíl vyjíždějících na ekonomicky aktivním obyvatelstvu 1991 (v %)	do 2.4	2.4 a více	Celkový počet		
21.36986301	39	33	72	stupňů volnosti	1
59.3040293	29	43	72	pravděpodobnost rozdělení chí2	9.5%
Celkový počet	68	76	144	Σχηι2	2.786378

Platí nulová hypotéza

Četnost	Průměrný roční přírůstek obyvatel v obci				
Podíl vyjíždějících na ekonomicky aktivním obyvatelstvu 2001 (v %)	do 2.4	2.4 a více	Celkový počet		
31.70914543	47	34	81	stupňů volnosti	1
65.06024096	33	49	82	pravděpodobnost rozdělení chí2	2.3%
Celkový počet	80	83	163	Σχηι2	5.154902

Platí alternativní hypotéza pro hladinu významnosti 2.3181 %

Četnost	Průměrný roční přírůstek obyvatel v obci				
Rozdíl vyjíždějících na ekonomicky aktivním obyvatelstvu 91 a 01 (v %)	do 2.4	2.4 a více	Celkový počet		
-19.40972222	30	42	72	stupňů volnosti	1
3.472331679	38	34	72	pravděpodobnost rozdělení chí2	18.2%
Celkový počet	68	76	144	Σχηι2	1.783282

Platí nulová hypotéza

Četnost	Průměrný roční přírůstek obyvatel v obci				
Dotace na obyvatele	do 2.4	2.4 a více	Celkový počet		
0.365084732	41	40	81	stupňů volnosti	1
3.615487676	39	43	82	pravděpodobnost rozdělení chí2	69.6%
Celkový počet	80	83	163	Σχηι2	0.152304

Platí nulová hypotéza

Četnost	Průměrný roční přírůstek obyvatel v obci				
Počet zaměstnanců u velkých zaměstnavatelů v obci	do 2.4	2.4 a více	Celkový počet		
0	38	36	74	stupňů volnosti	1
60	42	47	89	pravděpodobnost rozdělení chí2	59.7%
Celkový počet	80	83	163	Σχηι2	0.279833

Platí nulová hypotéza

Četnost	Průměrný roční přírůstek obyvatel v obci				
Počet zaměstnanců u největšího zaměstnavatele v obci	do 2.4	2.4 a více	Celkový počet		
0	40	38	78	stupňů volnosti	1
50	40	45	85	pravděpodobnost rozdělení chí2	59.0%
Celkový počet	80	83	163	Σχηι2	0.290283

Platí nulová hypotéza

Četnost	Průměrný roční přírůstek obyvatel v obci				
Kanalizace v obci	do 2.4	2.4 a více	Celkový počet		
Byla a je	12	9	21	stupňů volnosti	8
Část byla a část byla dobudována	4	11	15	pravděpodobnost rozdělení chí2	7.3%
Část dobudována	8	2	10		
Část dobudována a plánuje se dobudování	1	3	4		
Je částečně a plánuje se dobudování	0	2	2		
Nikdy nebyla	12	9	21		
Nově postavena	18	27	45		
plánuje se dobudovat	23	17	40		
Postupně se buduje a plánuje dobudování	1	3	4		
Celkový počet	79	83	162	Σχηι2	14.33378

Platí nulová hypotéza

Četnost	Průměrný roční přírůstek obyvatel v obci				
Čistírna odpadních vod	do 2.4	2.4 a více	Celkový počet		
Byla a je	9	7	16	stupňů volnosti	6
Část byla a část byla dobudována	0	1	1	pravděpodobnost rozdělení chí2	79.5%
Část dobudována	5	5	10		
Je částečně a plánuje se dobudování	0	1	1		
Nikdy nebyla	22	21	43		
Nově postavena	27	34	61		
plánuje se dobudovat	16	14	30		
Celkový počet	79	83	162	Σχηι2	3.113

Platí nulová hypotéza

Četnost	Průměrný roční přírůstek obyvatel v obci				
Dojížďkový čas do krajského města (v minutách)	do 2.4	2.4 a více	Celkový počet		
6	25	55	80	stupňů volnosti	1
44	55	28	83	pravděpodobnost rozdělení chí2	0.0%
Celkový počet	80	83	163	Σχηι2	19.98469

Platí alternativní hypotéza pro hladinu významnosti 0.0008 %

Četnost	Průměrný roční přírůstek obyvatel v obci				
Lékařské péče - lékařská praxe	do 2.4	2.4 a více	Celkový počet		
Byl a zůstal	51	49	100	stupňů volnosti	3
Byl a nezůstal	4	9	13	pravděpodobnost rozdělení chí2	47.5%
Přišel do obce	5	3	8		
Nikdy nebyl	20	22	42		
Celkový počet	80	83	163	Σχηι2	2.503948

Platí nulová hypotéza

Četnost	Průměrný roční přírůstek obyvatel v obci				
Nadmořská výška - rozdíl	do 2.4	2.4 a více	Celkový počet		
-183.1	34	47	81	stupňů volnosti	1
-9.1	46	36	82	pravděpodobnost rozdělení chí2	7.1%
Celkový počet	80	83	163	Σχηι2	3.251819

Platí nulová hypotéza

Četnost	Průměrný roční přírůstek obyvatel v obci				
Hustota obyvatel / plocha obce (obyv./ km2)	do 2.4	2.4 a více	Celkový počet		
8.404099561	51	30	81	stupňů volnosti	1
70.49238399	29	53	82	pravděpodobnost rozdělení chí2	0.0%
Celkový počet	80	83	163	Σχηι2	12.41783

Platí alternativní hypotéza pro hladinu významnosti 0.0425 %

Četnost	Průměrný roční přírůstek obyvatel v obci				
Náměstí v obci	do 2.4	2.4 a více	Celkový počet		
upravené	51	57	108	stupňů volnosti	2
neupravené	16	16	32	pravděpodobnost rozdělení chí2	71.5%
není	13	10	23		
Celkový počet	80	83	163	Σχηι2	0.66965

Platí nulová hypotéza

Četnost	Průměrný roční přírůstek obyvatel v obci				
Těžba surovin v obci	do 2.4	2.4 a více	Celkový počet		
Nikdy se netěžilo	60	55	115	stupňů volnosti	3
Přestalo se těžit	11	14	25	pravděpodobnost rozdělení chí2	63.4%
Začalo se těžit	1	1	2		
Stále se těží	8	13	21		
Celkový počet	80	83	163	Σχηι2	1.713233

Platí nulová hypotéza

Četnost	Průměrný roční přírůstek obyvatel v obci				
Staré ekologické zátěže v obci	do 2.4	2.4 a více	Celkový počet		
Ano	37	40	77	stupňů volnosti	1
Ne	43	43	86	pravděpodobnost rozdělení chí2	80.4%
Celkový počet	80	83	163	Σχηι2	0.061689

Platí nulová hypotéza

Četnost	Průměrný roční přírůstek obyvatel v obci				
Brownfields v obci	do 2.4	2.4 a více	Celkový počet		
Ano	41	38	79	stupňů volnosti	1
Ne	39	45	84	pravděpodobnost rozdělení chí2	48.5%
Celkový počet	80	83	163	Σχηι2	0.487446

Platí nulová hypotéza

Četnost	Průměrný roční přírůstek obyvatel v obci				
Mateřská škola v obci	do 2.4	2.4 a více	Celkový počet		
Stále je	72	77	149	stupňů volnosti	3
Založena	1	1	2	pravděpodobnost rozdělení chí2	85.4%
Nikdy nebyla	3	3	6		
Zrušena	4	2	6		
Celkový počet	80	83	163	Σχηι2	0.779501

Platí nulová hypotéza

Četnost	Průměrný roční přírůstek obyvatel v obci				
Základní škola v obci	do 2.4	2.4 a více	Celkový počet		
Devítiletá ZŠ	32	34	66	stupňů volnosti	5
ZŠ zrušena	7	2	9	pravděpodobnost rozdělení chí2	32.4%
Pětiletá ZŠ	27	35	62		
Nebyla ZŠ	12	12	24		
ZŠ založena	1	0	1		
Snížen počet tříd	1	0	1		
Celkový počet	80	83	163	Σχηι2	5.817398

Platí nulová hypotéza

Četnost	Průměrný roční přírůstek obyvatel v obci				
Počet spolků v obci	do 2.4	2.4 a více	Celkový počet		
0	7	7	14	stupňů volnosti	7
1	4	7	11	pravděpodobnost rozdělení chí2	69.2%
2	18	11	29		
3	15	15	30		
4	9	16	25		
5	11	9	20		
6	6	7	13		
7	10	11	21		
Celkový počet	80	83	163	Σχηι2	4.73877

Platí nulová hypotéza

Četnost	Průměrný roční přírůstek obyvatel v obci				
Stavební omezení v obci	do 2.4	2.4 a více	Celkový počet		
Ano	32	31	63	stupňů volnosti	1
Ne	47	50	97	pravděpodobnost rozdělení chí2	77.2%
Celkový počet	79	81	160	Σχηι2	0.08367

Platí nulová hypotéza

Četnost	Průměrný roční přírůstek obyvatel v obci				
Poloha obce v oblasti Sudet	do 2.4	2.4 a více	Celkový počet		
Ano	32	41	73	stupňů volnosti	1
Ne	48	42	90	pravděpodobnost rozdělení chí2	22.8%
Celkový počet	80	83	163	Σχηι2	1.454867

Platí nulová hypotéza

Četnost	Průměrný roční přírůstek obyvatel v obci				
Počet turistických zajímavostí, možnosti pohostinstí a ubytovaní	do 2.4	2.4 a více	Celkový počet		
0	1	0	1	stupňů volnosti	5
1	1	5	6	pravděpodobnost rozdělení chí2	25.8%
2	21	21	42		
3	25	34	59		
4	27	20	47		
5	5	3	8		
Celkový počet	80	83	163	Σχηι2	6.529098

Platí nulová hypotéza

Četnost	Průměrný roční přírůstek obyvatel v obci				
Vzdálenost dálnice od obce (km)	do 2.4	2.4 a více	Celkový počet		
3	27	35	62	stupňů volnosti	1
180	53	48	101	pravděpodobnost rozdělení chí2	26.8%
Celkový počet	80	83	163	Σχηι2	1.224983

Platí nulová hypotéza

Četnost	Průměrný roční přírůstek obyvatel v obci				
Vzdálenost silnice 1.třídy od obce (m)	do 2.4	2.4 a více	Celkový počet		
0	29	50	79	stupňů volnosti	1
5000	51	33	84	pravděpodobnost rozdělení chí2	0.2%
Celkový počet	80	83	163	Σχηι2	9.387387

Platí alternativní hypotéza pro hladinu významnosti 0.2185 %

Četnost	Průměrný roční přírůstek obyvatel v obci				
Počet oblastí do kterých chtějí starostové v obcích v budoucnu investovat	do 2.4	2.4 a více	Celkový počet		
0	11	5	16	stupňů volnosti	6
1	13	11	24	pravděpodobnost rozdělení chí2	31.0%
2	20	18	38		
3	16	28	44		
4	12	13	25		
5	7	5	12		
6	1	3	4		
Celkový počet	80	83	163	Σχηι2	7.115186

Platí nulová hypotéza

Četnost	Průměrný roční přírůstek obyvatel v obci				
Dostupnost obcí s rozšířenou působností (dle URS PRAHA (2007))	do 2.4	2.4 a více	Celkový počet		
1	30	15	45	stupňů volnosti	2
4	36	38	74	pravděpodobnost rozdělení chí2	0.6%
8	14	29	43		
Celkový počet	80	82	162	Σχηι2	10.26349

Platí alternativní hypotéza pro hladinu významnosti 0.5906 %

Četnost	Průměrný roční přírůstek obyvatel v obci				
Vzdálenost ke komunikaci 1.třídy (dle URS PRAHA (2007))	do 2.4	2.4 a více	Celkový počet		
1	34	16	50	stupňů volnosti	2
4	28	37	65	pravděpodobnost rozdělení chí2	0.5%
8	18	30	48		
Celkový počet	80	83	163	Σχηι2	10.67456

Platí alternativní hypotéza pro hladinu významnosti 0.4809 %

Četnost	Průměrný roční přírůstek obyvatel v obci				
Poloha ve vztahu k rozvojovým územím (dle URS PRAHA (2007))	do 2.4	2.4 a více	Celkový počet		
1	44	24	68	stupňů volnosti	2
3	27	31	58	pravděpodobnost rozdělení chí2	0.0%
5	9	28	37		
Celkový počet	80	83	163	Σχηι2	15.86513

Platí alternativní hypotéza pro hladinu významnosti 0.0359 %

Četnost	Průměrný roční přírůstek obyvatel v obci				
Průměrný roční přírůstek obyvatel v obci	do 2.4	2.4 a více	Celkový počet		
-18.46666667	72	5	77	stupňů volnosti	1
2.4	4	75	79	pravděpodobnost rozdělení chí2	0.0%
Celkový počet	76	80	156	Σχηι2	122.0865

Platí alternativní hypotéza pro hladinu významnosti 0 %

Četnost	Průměrný roční přírůstek obyvatel v obci				
Ekonomické indikátory	do 2.4	2.4 a více	Celkový počet		
-1	34	25	59	stupňů volnosti	3
0	14	19	33	pravděpodobnost rozdělení chí2	35.4%
1	25	33	58		
-11	7	6	13		
Celkový počet	80	83	163	Σχηι2	3.256717

Platí nulová hypotéza

Četnost	Průměrný roční přírůstek obyvatel v obci				
Indikátory obyvatelstva	do 2.4	2.4 a více	Celkový počet		
-1	48	9	57	stupňů volnosti	3
0	16	6	22	pravděpodobnost rozdělení chí2	0.0%
1	9	55	64		
-11	7	13	20		
Celkový počet	80	83	163	Σχηι2	66.05933

Platí alternativní hypotéza pro hladinu významnosti 0 %

Četnost	Průměrný roční přírůstek obyvatel v obci				
Hrad nebo zámek v obci	do 2.4	2.4 a více	Celkový počet		
Ano	26	24	50	stupňů volnosti	1
Ne	54	59	113	pravděpodobnost rozdělení chí2	62.0%
Celkový počet	80	83	163	Σχηι2	0.246108

Platí nulová hypotéza

Četnost	Průměrný roční přírůstek obyvatel v obci				
Aquapark v obci	do 2.4	2.4 a více	Celkový počet		
Ano	1	2	3	stupňů volnosti	1
Ne	79	81	160	pravděpodobnost rozdělení chí2	58.2%
Celkový počet	80	83	163	Σχηι2	0.303221

Platí nulová hypotéza

Četnost	Průměrný roční přírůstek obyvatel v obci				
Lyžařská sjezdovka v obci	do 2.4	2.4 a více	Celkový počet		
Ano	17	11	28	stupňů volnosti	1
Ne	63	72	135	pravděpodobnost rozdělení chí2	17.6%
Celkový počet	80	83	163	Σχηι2	1.83112

Platí nulová hypotéza

Četnost	Průměrný roční přírůstek obyvatel v obci				
Cyklotrasa v obci	do 2.4	2.4 a více	Celkový počet		
Ano	71	68	139	stupňů volnosti	1
Ne	9	15	24	pravděpodobnost rozdělení chí2	21.9%
Celkový počet	80	83	163	Σχηι2	1.510045

Platí nulová hypotéza

Četnost	Průměrný roční přírůstek obyvatel v obci				
V obci je možné se ubytovat	do 2.4	2.4 a více	Celkový počet		
Ano	56	58	114	stupňů volnosti	1
Ne	24	25	49	pravděpodobnost rozdělení chí2	98.7%
Celkový počet	80	83	163	Σχηι2	0.000281

Platí nulová hypotéza

Četnost	Průměrný roční přírůstek obyvatel v obci				
Daňové příjmy / obyvatele	do 2.4	2.4 a více	Celkový počet		
2.852066773	44	37	81	stupňů volnosti	1
6.004806202	36	46	82	pravděpodobnost rozdělení chí2	18.3%
Celkový počet	80	83	163	Σχηι2	1.769835

Platí nulová hypotéza

Četnost	Průměrný roční přírůstek obyvatel v obci				
Nedaňové příjmy / obyvatele	do 2.4	2.4 a více	Celkový počet		
0.039980609	42	39	81	stupňů volnosti	1
0.423983697	38	44	82	pravděpodobnost rozdělení chí2	48.2%
Celkový počet	80	83	163	Σχηι2	0.495088

Platí nulová hypotéza

Četnost	Průměrný roční přírůstek obyvatel v obci				
Cizi zdroje / obyv	do 2.4	2.4 a více	Celkový počet		
-7270.177436	42	39	81	stupňů volnosti	1
2185.098194	38	44	82	pravděpodobnost rozdělení chí2	48.2%
Celkový počet	80	83	163	Σχηι2	0.495088

Platí nulová hypotéza

Četnost	Průměrný roční přírůstek obyvatel v obci				
Celkové příjmy bez dotací / obyvatele	do 2.4	2.4 a více	Celkový počet		
4901.21204	46	35	81	stupňů volnosti	1
8394.519021	34	48	82	pravděpodobnost rozdělení chí2	5.0%
Celkový počet	80	83	163	Σχηι2	3.830154

Platí nulová hypotéza

Četnost	Průměrný roční přírůstek obyvatel v obci				
Průměrný roční přírůstek obyvatel v obci	do 2.4	2.4 a více	Celkový počet		
-18.46666667	72	5	77	stupňů volnosti	1
2.4	4	75	79	pravděpodobnost rozdělení chí2	0.0%
Celkový počet	76	80	156	Σχηι2	122.0865

Platí alternativní hypotéza pro hladinu významnosti 0 %

Četnost	Průměrný roční přírůstek obyvatel v obci				
počet obyvatel 2006	do 2.4	2.4 a více	Celkový počet		
504	71	70	141	stupňů volnosti	1
2000	9	13	22	pravděpodobnost rozdělení chí2	41.0%
Celkový počet	80	83	163	Σχηι2	0.67938

Platí nulová hypotéza

Četnost	Průměrný roční přírůstek obyvatel v obci				
velikost katastru 2006	do 2.4	2.4 a více	Celkový počet		
206	34	47	81	stupňů volnosti	1
1372	46	36	82	pravděpodobnost rozdělení chí2	7.1%
Celkový počet	80	83	163	Σχηι2	3.251819

Platí nulová hypotéza

Četnost	Průměrný roční přírůstek obyvatel v obci				
obyvatele na plochu bez lesa_2006	do 2.4	2.4 a více	Celkový počet		
19.98607242	48	33	81	stupňů volnosti	1
109.285367	32	50	82	pravděpodobnost rozdělení chí2	1.0%
Celkový počet	80	83	163	Σχηι2	6.676044

Platí alternativní hypotéza pro hladinu významnosti 0.9772 %

Četnost	Průměrný roční přírůstek obyvatel v obci				
obyvatele na plochu bez lesaa půdy	do 2.4	2.4 a více	Celkový počet		
70.6323687	43	38	81	stupňů volnosti	1
723.7837838	37	45	82	pravděpodobnost rozdělení chí2	30.9%
Celkový počet	80	83	163	Σχηι2	1.034265

Platí nulová hypotéza

Četnost	Průměrný roční přírůstek obyvatel v obci				
% lesní půdy na celku	do 2.4	2.4 a více	Celkový počet		
0	35	46	81	stupňů volnosti	1
25.79675286	45	37	82	pravděpodobnost rozdělení chí2	13.6%
Celkový počet	80	83	163	Σχηι2	2.219852

Platí nulová hypotéza

Četnost	Průměrný roční přírůstek obyvatel v obci				
podíl bez vzdelani 1991	do 2.4	2.4 a více	Celkový počet		
0	36	40	76	stupňů volnosti	1
0.217167811	39	37	76	pravděpodobnost rozdělení chí2	62.6%
Celkový počet	75	77	152	Σχηι2	0.236883

Platí nulová hypotéza

Četnost	Průměrný roční přírůstek obyvatel v obci				
podíl základní 1991	do 2.4	2.4 a více	Celkový počet		
28.27140549	34	42	76	stupňů volnosti	1
41.83673469	41	36	77	pravděpodobnost rozdělení chí2	29.2%
Celkový počet	75	78	153	Σχηι2	1.108383

Četnost	Průměrný roční přírůstek obyvatel v obci				
suma 1991 zak a bez	do 2.4	2.4 a více	Celkový počet		
28.59450727	34	42	76	stupňů volnosti	1
42.56047945	41	35	76	pravděpodobnost rozdělení chí2	25.6%
Celkový počet	75	77	152	Σχηι2	1.289697

Platí nulová hypotéza

Četnost	Průměrný roční přírůstek obyvatel v obci				
podíl zákl 2001	do 2.4	2.4 a více	Celkový počet		
14.76109215	33	48	81	stupňů volnosti	1
27.67371601	47	35	82	pravděpodobnost rozdělení chí2	3.4%
Celkový počet	80	83	163	Σχηι2	4.480178

Platí alternativní hypotéza pro hladinu významnosti 3.429 %

Četnost	Průměrný roční přírůstek obyvatel v obci				
suma2001zak a bez	do 2.4	2.4 a více	Celkový počet		
14.84641638	34	47	81	stupňů volnosti	1
28.390462	46	36	82	pravděpodobnost rozdělení chí2	7.1%
Celkový počet	80	83	163	Σχηι2	3.251819

Platí nulová hypotéza

Četnost	Průměrný roční přírůstek obyvatel v obci				
počet obyvatel 1971	do 2.4	2.4 a více	Celkový počet		
275	39	38	77	stupňů volnosti	1
885	41	37	78	pravděpodobnost rozdělení chí2	81.1%
Celkový počet	80	75	155	Σχηι2	0.056884

Platí nulová hypotéza

Četnost	Průměrný roční přírůstek obyvatel v obci				
počet obyvatel 1981	do 2.4	2.4 a více	Celkový počet		
228	41	31	72	stupňů volnosti	1
1013	36	37	73	pravděpodobnost rozdělení chí2	35.7%
Celkový počet	77	68	145	Σχηι2	0.847231

Platí nulová hypotéza

Četnost	Průměrný roční přírůstek obyvatel v obci				
počet obyvatel 1991	do 2.4	2.4 a více	Celkový počet		
352	41	39	80	stupňů volnosti	1
885	39	42	81	pravděpodobnost rozdělení chí2	69.4%
Celkový počet	80	81	161	Σχηι2	0.154906

Platí nulová hypotéza

Četnost	Průměrný roční přírůstek obyvatel v obci				
Nezaměstnanost OBEC_2006	do 2.4	2.4 a více	Celkový počet		
2.799999952	40	41	81	stupňů volnosti	1
8.800000191	40	42	82	pravděpodobnost rozdělení chí2	93.9%
Celkový počet	80	83	163	Σχηι2	0.005913

Platí nulová hypotéza

Četnost	Průměrný roční přírůstek obyvatel v obci				
EAKT2001	do 2.4	2.4 a více	Celkový počet		
148	43	38	81	stupňů volnosti	1
428	37	45	82	pravděpodobnost rozdělení chí2	30.9%
Celkový počet	80	83	163	Σχηι2	1.034265

Platí nulová hypotéza

Četnost	Průměrný roční přírůstek obyvatel v obci				
JEDNOTEK_2007	do 2.4	2.4 a více	Celkový počet		
1	35	42	77	stupňů volnosti	4
2	19	19	38	pravděpodobnost rozdělení chí2	60.1%
4	13	8	21		
6	8	11	19		
10	5	3	8		
Celkový počet	80	83	163	Σχηι2	2.74624

Platí nulová hypotéza

Četnost	Průměrný roční přírůstek obyvatel v obci				
Kanalizace bodovaná	do 2.4	2.4 a více	Celkový počet		
1	12	9	21	stupňů volnosti	5
2	11	8	19	pravděpodobnost rozdělení chí2	51.2%
3	13	9	22		
4	1	2	3		
7	30	43	73		
8	13	12	25		
Celkový počet	80	83	163	Σχηι2	4.26416

Platí nulová hypotéza

Četnost	Průměrný roční přírůstek obyvatel v obci				
ČOV bodovaná	do 2.4	2.4 a více	Celkový počet		
1	43	37	80	stupňů volnosti	1
7	37	46	83	pravděpodobnost rozdělení chí2	24.2%
Celkový počet	80	83	163	Σχηι2	1.371153

Platí nulová hypotéza

Četnost	Průměrný roční přírůstek obyvatel v obci				
NADR_M_2006	do 2.4	2.4 a více	Celkový počet		
0	35	45	80	stupňů volnosti	1
4000	45	38	83	pravděpodobnost rozdělení chí2	18.1%
Celkový počet	80	83	163	Σχηι2	1.785752

Platí nulová hypotéza

Četnost	Průměrný roční přírůstek obyvatel v obci				
OKR_MESTO_KM	do 2.4	2.4 a více	Celkový počet		
4	27	48	75	stupňů volnosti	1
17	53	35	88	pravděpodobnost rozdělení chí2	0.2%
Celkový počet	80	83	163	Σχηι2	9.509825

Platí alternativní hypotéza pro hladinu významnosti 0.2044 %

Četnost	Průměrný roční přírůstek obyvatel v obci				
ZAPLAV_PCT	do 2.4	2.4 a více	Celkový počet		
0	38	43	81	stupňů volnosti	1
0.029999999	42	40	82	pravděpodobnost rozdělení chí2	58.2%
Celkový počet	80	83	163	Σχηι2	0.30231

Platí nulová hypotéza

Četnost	Průměrný roční přírůstek obyvatel v obci				
ZASTupitelů_2007	do 2.4	2.4 a více	Celkový počet		
5	33	37	70	stupňů volnosti	1
11	47	46	93	pravděpodobnost rozdělení chí2	66.8%
Celkový počet	80	83	163	Σχηι2	0.184172

Platí nulová hypotéza

Četnost	Průměrný roční přírůstek obyvatel v obci				
rozdíl 14 2007-2001	do 2.4	2.4 a více	Celkový počet		
-0.125505208	45	36	81	stupňů volnosti	1
-0.017177229	35	47	82	pravděpodobnost rozdělení chí2	10.0%
Celkový počet	80	83	163	Σχηι2	2.701798

Platí nulová hypotéza

Četnost	Průměrný roční přírůstek obyvatel v obci				
rozdíl V60 2007-1991	do 2.4	2.4 a více	Celkový počet		
-0.17482504	43	36	79	stupňů volnosti	1
-0.014195678	36	44	80	pravděpodobnost rozdělení chí2	23.4%
Celkový počet	79	80	159	Σχηι2	1.41402

Platí nulová hypotéza

Četnost	Průměrný roční přírůstek obyvatel v obci				
% nárůst celkem podn.subj	do 2.4	2.4 a více	Celkový počet		
15.38461538	43	38	81	stupňů volnosti	1
131.1403509	37	45	82	pravděpodobnost rozdělení chí2	30.9%
Celkový počet	80	83	163	Σχηι2	1.034265

Platí nulová hypotéza

Četnost	Průměrný roční přírůstek obyvatel v obci				
změna počtu státních 2006-1997	do 2.4	2.4 a více	Celkový počet		
-6	20	19	39	stupňů volnosti	1
1	60	64	124	pravděpodobnost rozdělení chí2	75.2%
Celkový počet	80	83	163	Σχηι2	0.099492

Platí nulová hypotéza

Četnost	Průměrný roční přírůstek obyvatel v obci				
změna počtu akciových 2006-1997	do 2.4	2.4 a více	Celkový počet		
-1	2	0	2	stupňů volnosti	1
0	78	81	159	pravděpodobnost rozdělení chí2	15.2%
Celkový počet	80	81	161	Σχηι2	2.050472

Platí nulová hypotéza

Četnost	Průměrný roční přírůstek obyvatel v obci				
změna počtu FO 2006-1193	do 2.4	2.4 a více	Celkový počet		
9	46	35	81	stupňů volnosti	1
71	34	48	82	pravděpodobnost rozdělení chí2	5.0%
Celkový počet	80	83	163	Σχηι2	3.830154

Platí nulová hypotéza

Četnost	Průměrný roční přírůstek obyvatel v obci				
podíl rolníků 1993 na celku	do 2.4	2.4 a více	Celkový počet		
0	32	49	81	stupňů volnosti	1
14.54545455	48	34	82	pravděpodobnost rozdělení chí2	1.5%
Celkový počet	80	83	163	Σχηι2	5.904931

Platí alternativní hypotéza pro hladinu významnosti 1.5099 %

Četnost	Průměrný roční přírůstek obyvatel v obci				
podíl rolníků 2006 na celku	do 2.4	2.4 a více	Celkový počet		
0	31	50	81	stupňů volnosti	1
5.479452055	49	33	82	pravděpodobnost rozdělení chí2	0.6%
Celkový počet	80	83	163	Σχηι2	7.526076

Platí alternativní hypotéza pro hladinu významnosti 0.6081 %

Četnost	Průměrný roční přírůstek obyvatel v obci				
rozdíl 2006-1993 podílu rolníků	do 2.4	2.4 a více	Celkový počet		
-38.54166667	42	39	81	stupňů volnosti	1
-7.535460993	38	44	82	pravděpodobnost rozdělení chí2	48.2%
Celkový počet	80	83	163	Σχηι2	0.495088

Platí nulová hypotéza

Četnost	Průměrný roční přírůstek obyvatel v obci				
průměrná hodnota znečištění	do 2.4	2.4 a více	Celkový počet		
1	48	25	73	stupňů volnosti	1
1.375	32	58	90	pravděpodobnost rozdělení chí2	0.0%
Celkový počet	80	83	163	Σχηι2	14.70745

Platí alternativní hypotéza pro hladinu významnosti 0.0126 %

Četnost	Průměrný roční přírůstek obyvatel v obci				
rozdíl 2005 od průměru znečištění	do 2.4	2.4 a více	Celkový počet		
-0.875	32	40	72	stupňů volnosti	1
0	48	43	91	pravděpodobnost rozdělení chí2	29.2%
Celkový počet	80	83	163	Σχηι2	1.108775

Platí nulová hypotéza

Četnost	Průměrný roční přírůstek obyvatel v obci				
body za komunikaci 3 nejlepší	do 2.4	2.4 a více	Celkový počet		
1	21	16	37	stupňů volnosti	1
3	58	66	124	pravděpodobnost rozdělení chí2	28.6%
Celkový počet	79	82	161	Σχηι2	1.136299

Platí nulová hypotéza

Četnost	Průměrný roční přírůstek obyvatel v obci		
DOJEM_body 5 nejlepší	do 2.4	2.4 a více	Celkový počet
1	49	31	80
4	31	52	83
Celkový počet	80	83	163

stupňů volnosti	1
pravděpodobnost rozdělení chí2	0.2%
Σχηι2	9.311192

Platí alternativní hypotéza pro hladinu významnosti 0.2278 %

Četnost	Průměrný roční přírůstek obyvatel v obci		
OBNOVA_VESNICE	do 2.4	2.4 a více	Celkový počet
Ano	65	66	131
Ne	12	15	27
Celkový počet	77	81	158

stupňů volnosti	1
pravděpodobnost rozdělení chí2	62.4%
Σχηι2	0.239855

Platí nulová hypotéza

Četnost	Průměrný roční přírůstek obyvatel v obci		
VES_ROKU	do 2.4	2.4 a více	Celkový počet
Ano	13	21	34
Ne	67	60	127
Celkový počet	80	81	161

stupňů volnosti	1
pravděpodobnost rozdělení chí2	13.3%
Σχηι2	2.262056

Platí nulová hypotéza

Četnost	Průměrný roční přírůstek obyvatel v obci		
Tezba nerostu body	do 2.4	2.4 a více	Celkový počet
1	11	14	25
2	69	69	138
Celkový počet	80	83	163

stupňů volnosti	1
pravděpodobnost rozdělení chí2	58.1%
Σχηι2	0.304889

Platí nulová hypotéza

Příloha 10 χ^2 pro celkové příjmy

Četnost	Celkové příjmy / obyvatele		
Kapitálové výdaje na obyvatel	do 12607.32	12607.32 a více	Celkový počet
308.0664152	63	18	81
4783.752357	18	64	82
Celkový počet	81	82	163

stupňů volnosti	1
pravděpodobnost rozdělení chí2	0.0%
Σχηι2	50.80066

Platí alternativní hypotéza pro hladinu významnosti 0 %

Četnost	Celkové příjmy / obyvatele		
Celkové příjmy na obyvatele	do 12607.32	12607.32 a více	Celkový počet
6895.989317	81	0	81
12607.32032	0	82	82
Celkový počet	81	82	163

stupňů volnosti	1
pravděpodobnost rozdělení chí2	0.0%
Σχηι2	163

Platí alternativní hypotéza pro hladinu významnosti 0 %

Četnost	Celkové příjmy / obyvatele		
Aktiva na obyvatele	do 12607.32	12607.32 a více	Celkový počet
-7346.612185	52	29	81
5002.038337	29	53	82
Celkový počet	81	82	163

stupňů volnosti	1
pravděpodobnost rozdělení chí2	0.0%
Σχηι2	13.54963

Platí alternativní hypotéza pro hladinu významnosti 0.0232 %

Četnost	Celkové příjmy / obyvatele		
Průměrný rozdíl podílů migrace v obci a okrese v letech 93-2006 (v %)	do 12607.32	12607.32 a více	Celkový počet
-12.88235294	46	35	81
3.823529412	35	47	82
Celkový počet	81	82	163

stupňů volnosti	1
pravděpodobnost rozdělení chí2	7.2%
Σχηι2	3.243912

Platí nulová hypotéza

Četnost	Celkové příjmy / obyvatele		
Průměrný rozdíl podílů přírůstku v obci a okrese v letech 93-2006 (v %)	do 12607.32	12607.32 a více	Celkový počet
-0.016957153	42	39	81
0.001949948	39	43	82
Celkový počet	81	82	163

stupňů volnosti	1
pravděpodobnost rozdělení chí2	58.4%
Σχηι2	0.300109

Platí nulová hypotéza

Četnost	Celkové příjmy / obyvatele		
Průměrný rozdíl podílu nezaměstnanosti v obci a okrese v letech 2001-06 (v %)	do 12607.32	12607.32 a více	Celkový počet
-17.50333309	41	40	81
-0.456666787	40	42	82
Celkový počet	81	82	163

stupňů volnosti	1
pravděpodobnost rozdělení chí2	81.5%
Σχηι2	0.054993

Platí nulová hypotéza

Četnost	Celkové příjmy / obyvatele		
Podíl vyjíždějících na ekonomicky aktivním obyvatelstvu 1991 (v %)	do 12607.32	12607.32 a více	Celkový počet
21.36986301	27	45	72
59.3040293	47	25	72
Celkový počet	74	70	144

stupňů volnosti	1
pravděpodobnost rozdělení chí2	0.1%
Σχηι2	11.11969

Platí alternativní hypotéza pro hladinu významnosti 0.0854 %

Četnost	Celkové příjmy / obyvatele		
Podíl vyjíždějících na ekonomicky aktivním obyvatelstvu 2001 (v %)	do 12607.32	12607.32 a více	Celkový počet
31.70914543	27	54	81
65.06024096	54	28	82
Celkový počet	81	82	163

stupňů volnosti	1
pravděpodobnost rozdělení chí2	0.0%
Σχηι2	17.23842

Platí alternativní hypotéza pro hladinu významnosti 0.0033 %

Četnost	Celkové příjmy / obyvatele		
Rozdíl vyjíždějících na ekonomicky aktivním obyvatelstvu 91 a 01 (v %)	do 12607.32	12607.32 a více	Celkový počet
-19.40972222	41	31	72
3.472331679	33	39	72
Celkový počet	74	70	144

stupňů volnosti	1
pravděpodobnost rozdělení chí2	18.2%
Σχηι2	1.779151

Platí nulová hypotéza

Četnost	Celkové příjmy / obyvatele		
Dotace na obyvatele	do 12607.32	12607.32 a více	Celkový počet
0.365084732	65	16	81
3.615487676	16	66	82
Celkový počet	81	82	163

stupňů volnosti	1
pravděpodobnost rozdělení chí2	0.0%
Σχηι2	60.12591

Platí alternativní hypotéza pro hladinu významnosti 0 %

Četnost	Celkové příjmy / obyvatele		
Počet zaměstnanců u velkých zaměstnavatelů v obci	do 12607.32	12607.32 a více	Celkový počet
0	27	14	41
24.5	20	13	33
60	19	26	45
150	15	29	44
Celkový počet	81	82	163

stupňů volnosti	3
pravděpodobnost rozdělení chí2	1.1%
Σχηι2	11.14452

Platí alternativní hypotéza pro hladinu významnosti 1.097 %

Četnost	Celkové příjmy / obyvatele		
Počet zaměstnanců u největšího zaměstnavatele v obci	do 12607.32	12607.32 a více	Celkový počet
0	23	13	36
20	26	16	42
50	19	25	44
115	13	28	41
Celkový počet	81	82	163

stupňů volnosti	3
pravděpodobnost rozdělení chí2	0.9%
Σχηι2	11.45901

Platí alternativní hypotéza pro hladinu významnosti 0.9486 %

Četnost	Celkové příjmy / obyvatele		
Kanalizace v obci	do 12607.32	12607.32 a více	Celkový počet
Byla a je	8	13	21
Byla nebo je částečně	19	16	35
Není	39	22	61
Nově postavena	15	30	45
Celkový počet	81	81	162

stupňů volnosti	3
pravděpodobnost rozdělení chí2	1.1%
Σχηι2	11.18532

Platí alternativní hypotéza pro hladinu významnosti 1.0765 %

Četnost	Celkové příjmy / obyvatele		
Kanalizace v obci	do 12607.32	12607.32 a více	Celkový počet
Byla a je	8	13	21
Část byla a část byla dobudována	4	11	15
Část dobudována	6	4	10
Část dobudována a plánuje se dobudování	4	0	4
Je částečně a plánuje se dobudování	1	1	2
Nikdy nebyla	14	7	21
Nově postavena	15	30	45
plánuje se dobudovat	25	15	40
Postupně se buduje a plánuje dobudování	4	0	4
	########	########	
Celkový počet	81	81	162

stupňů volnosti	8
pravděpodobnost rozdělení chí2	0.4%
Σχηι2	22.69048

Platí alternativní hypotéza pro hladinu významnosti 0.3785 %

Četnost	Celkové příjmy / obyvatele		
Čistírna odpadních vod	do 12607.32	12607.32 a více	Celkový počet
Byla a je	8	8	16
Část byla a část byla dobudována	0	1	1
Část dobudována	4	6	10
Je částečně a plánuje se dobudování	1	0	1
Nikdy nebyla	29	14	43
Nově postavena	16	45	61
plánuje se dobudovat	23	7	30
Celkový počet	81	81	162

stupňů volnosti	6
pravděpodobnost rozdělení chí2	0.0%
Σχηι2	29.95278

Platí alternativní hypotéza pro hladinu významnosti 0.004 %

Četnost	Celkové příjmy / obyvatele		
Dojížďkový čas do krajského města (v minutách)	do 12607.32	12607.32 a více	Celkový počet
6	41	39	80
44	40	43	83
Celkový počet	81	82	163

stupňů volnosti	1
pravděpodobnost rozdělení chí2	69.6%
Σχηι2	0.152304

Platí nulová hypotéza

Četnost	Celkové příjmy / obyvatele		
Lékařské péče - lékařská praxe	do 12607.32	12607.32 a více	Celkový počet
Byl a zůstal	42	58	100
Byl a nezůstal	6	7	13
Přišel do obce	4	4	8
Nikdy nebyl	29	13	42
Celkový počet	81	82	163

stupňů volnosti	3
pravděpodobnost rozdělení chí2	3.3%
Σχηι2	8.726355

Platí alternativní hypotéza pro hladinu významnosti 3.3159 %

Četnost	Celkové příjmy / obyvatele		
Nadmořská výška	do 12607.32	12607.32 a více	Celkový počet
-183.1	37	44	81
-9.1	44	38	82
Celkový počet	81	82	163

stupňů volnosti	1
pravděpodobnost rozdělení chí2	30.8%
Σχηι2	1.037867

Platí nulová hypotéza

Četnost	Celkové příjmy / obyvatele		
Hustota obyvatel / plocha obce (obyv./ km2)	do 12607.32	12607.32 a více	Celkový počet
8.404099561	39	42	81
70.49238399	42	40	82
Celkový počet	81	82	163

stupňů volnosti	1
pravděpodobnost rozdělení chí2	69.5%
Σχηι2	0.153762

Platí nulová hypotéza

Četnost	Celkové příjmy / obyvatele		
Náměstí v obci	do 12607.32	12607.32 a více	Celkový počet
upravené	48	60	108
neupravené	17	15	32
není	16	7	23
Celkový počet	81	82	163

stupňů volnosti	2
pravděpodobnost rozdělení chí2	8.3%
Σχηι2	4.974125

Platí nulová hypotéza

Četnost	Celkové příjmy / obyvatele		
Těžba surovin v obci	do 12607.32	12607.32 a více	Celkový počet
Nikdy se netěžilo	63	52	115
Přestalo se těžit	8	17	25
Začalo se těžit	1	1	2
Stále se těží	9	12	21
Celkový počet	81	82	163

stupňů volnosti	3
pravděpodobnost rozdělení chí2	19.4%
Σχηι2	4.714788

Platí nulová hypotéza

Četnost	Celkové příjmy / obyvatele		
Staré ekologické zátěže v obci	do 12607.32	12607.32 a více	Celkový počet
Ano	32	45	77
Ne	49	37	86
Celkový počet	81	82	163

stupňů volnosti	1
pravděpodobnost rozdělení chí2	4.9%
Σχηι2	3.863234

Platí alternativní hypotéza pro hladinu významnosti 4.9355 %

Četnost	Celkové příjmy / obyvatele		
Brownfields v obci	do 12607.32	12607.32 a více	Celkový počet
Ano	32	47	79
Ne	49	35	84
Celkový počet	81	82	163

stupňů volnosti	1
pravděpodobnost rozdělení chí2	2.3%
Σχηι2	5.175494

Platí alternativní hypotéza pro hladinu významnosti 2.2908 %

Četnost	Celkové příjmy / obyvatele		
Mateřská škola v obci	do 12607.32	12607.32 a více	Celkový počet
Stále je	75	74	149
Založena	0	2	2
Nikdy nebyla	3	3	6
Zrušena	3	3	6
Celkový počet	81	82	163

stupňů volnosti	3
pravděpodobnost rozdělení chí2	57.2%
Σχηι2	2.000652

Platí nulová hypotéza

Četnost	Celkové příjmy / obyvatele		
Základní škola v obci	do 12607.32	12607.32 a více	Celkový počet
Škola zůstala	55	73	128
Škola nebyla nebo zrušena	26	8	34
Celkový počet	81	81	162

stupňů volnosti	1
pravděpodobnost rozdělení chí2	0.1%
Σχηι2	12.06066

Platí alternativní hypotéza pro hladinu významnosti 0.0515 %

Četnost	Celkové příjmy / obyvatele		
Počet spolků v obci	do 12607.32	12607.32 a více	Celkový počet
0	6	8	14
1	7	4	11
2	18	11	29
3	18	12	30
4	8	17	25
5	10	10	20
6	5	8	13
7	9	12	21
Celkový počet	81	82	163

stupňů volnosti	7
pravděpodobnost rozdělení chí2	30.3%
Σχηι2	8.34861

Platí nulová hypotéza

Četnost	Celkové příjmy / obyvatele		
Stavební omezení v obci	do 12607.32	12607.32 a více	Celkový počet
Ano	32	31	63
Ne	47	50	97
Celkový počet	79	81	160

stupňů volnosti	1
pravděpodobnost rozdělení chí2	77.2%
Σχηι2	0.08367

Platí nulová hypotéza

Četnost	Celkové příjmy / obyvatele		
Poloha obce v oblasti Sudet	do 12607.32	12607.32 a více	Celkový počet
Ano	31	42	73
Ne	50	40	90
Celkový počet	81	82	163

stupňů volnosti	1
pravděpodobnost rozdělení chí2	9.6%
Σχηι2	2.762614

Platí nulová hypotéza

Četnost	Celkové příjmy / obyvatele		
Počet turistických zajímavostí, možnosti pohostinství a ubytovaní	do 12607.32	12607.32 a více	Celkový počet
0	1	0	1
1	5	1	6
2	24	18	42
3	34	25	59
4	14	33	47
5	3	5	8
Celkový počet	81	82	163

stupňů volnosti	5
pravděpodobnost rozdělení chí2	1.5%
Σχηι2	14.07194

Platí alternativní hypotéza pro hladinu významnosti 1.5159 %

Četnost	Celkové příjmy / obyvatele		
Vzdálenost dálnice od obce (km)	do 12607.32	12607.32 a více	Celkový počet
3	32	30	62
180	49	52	101
Celkový počet	81	82	163

stupňů volnosti	1
pravděpodobnost rozdělení chí2	70.1%
Σχηι2	0.147496

Platí nulová hypotéza

Četnost	Celkové příjmy / obyvatele		
Vzdálenost silnice 1.třídy od obce (m)	do 12607.32	12607.32 a více	Celkový počet
0	37	42	79
5000	44	40	84
Celkový počet	81	82	163

stupňů volnosti	1
pravděpodobnost rozdělení chí2	47.9%
Σχηι2	0.500816

Platí nulová hypotéza

Četnost	Celkové příjmy / obyvatele		
Počet oblastí do kterých chtějí starostové v obcích v budoucnu investovat	do 12607.32	12607.32 a více	Celkový počet
0	5	11	16
1	16	8	24
2	20	18	38
3	23	21	44
4	11	14	25
5	6	6	12
6	0	4	4
Celkový počet	81	82	163

stupňů volnosti	6
pravděpodobnost rozdělení chí2	14.9%
Σχηι2	9.46706

Platí nulová hypotéza

Četnost	Celkové příjmy / obyvatele		
Dostupnost obcí s rozšířenou působností (dle URS PRAHA (2007))	do 12607.32	12607.32 a více	Celkový počet
1	17	28	45
4	40	34	74
8	24	19	43
Celkový počet	81	81	162

stupňů volnosti	2
pravděpodobnost rozdělení chí2	15.3%
Σχηι2	3.756771

Platí nulová hypotéza

Četnost	Celkové příjmy / obyvatele		
Vzdálenost ke komunikaci 1.třídy (dle URS PRAHA (2007))	do 12607.32	12607.32 a více	Celkový počet
1	27	23	50
4	34	31	65
8	20	28	48
Celkový počet	81	82	163

stupňů volnosti	2
pravděpodobnost rozdělení chí2	40.9%
Σχηι2	1.785727

Platí nulová hypotéza

Četnost	Celkové příjmy / obyvatele		
Poloha ve vztahu k rozvojovým územím (dle URS PRAHA (2007))	do 12607.32	12607.32 a více	Celkový počet
1	34	34	68
3	32	26	58
5	15	22	37
Celkový počet	81	82	163

stupňů volnosti	2
pravděpodobnost rozdělení chí2	37.9%
Σχηι2	1.938952

Platí nulová hypotéza

Četnost	Celkové příjmy / obyvatele		
Průměrný roční přírůstek obyvatel v obci	do 12607.32	12607.32 a více	Celkový počet
-18.46666667	44	33	77
2.4	36	43	79
Celkový počet	80	76	156

stupňů volnosti	1
pravděpodobnost rozdělení chí2	14.8%
Σχηι2	2.090492

Platí nulová hypotéza

Četnost	Celkové příjmy / obyvatele		
Ekonomické indikátory	do 12607.32	12607.32 a více	Celkový počet
-1	49	10	59
0	20	13	33
1	9	49	58
-11	3	10	13
Celkový počet	81	82	163

stupňů volnosti	3
pravděpodobnost rozdělení chí2	0.0%
Σχηι2	58.61602

Platí alternativní hypotéza pro hladinu významnosti 0 %

Četnost	Celkové příjmy / obyvatele		
Indikátory obyvatelstva	do 12607.32	12607.32 a více	Celkový počet
-1	31	26	57
0	14	8	22
1	28	36	64
-11	8	12	20
Celkový počet	81	82	163

stupňů volnosti	3
pravděpodobnost rozdělení chí2	27.6%
Σχηι2	3.868971

Platí nulová hypotéza

Četnost	Celkové příjmy / obyvatele		
Hrad nebo zámek v obci	do 12607.32	12607.32 a více	Celkový počet
Ano	22	28	50
Ne	59	54	113
Celkový počet	81	82	163

stupňů volnosti	1
pravděpodobnost rozdělení chí2	33.4%
Σχηι2	0.935139

Platí nulová hypotéza

Četnost	Celkové příjmy / obyvatele		
Aquapark v obci	do 12607.32	12607.32 a více	Celkový počet
Ano	1	2	3
Ne	80	80	160
Celkový počet	81	82	163

stupňů volnosti	1
pravděpodobnost rozdělení chí2	56.7%
Σχηι2	0.327211

Platí nulová hypotéza

Četnost	Celkové příjmy / obyvatele		
Lyžařská sjezdovka v obci	do 12607.32	12607.32 a více	Celkový počet
Ano	10	18	28
Ne	71	64	135
Celkový počet	81	82	163

stupňů volnosti	1
pravděpodobnost rozdělení chí2	10.4%
Σχηι2	2.642642

Platí nulová hypotéza

Četnost	Celkové příjmy / obyvatele		
Cyklotrasa v obci	do 12607.32	12607.32 a více	Celkový počet
Ano	66	73	139
Ne	15	9	24
Celkový počet	81	82	163

stupňů volnosti	1
pravděpodobnost rozdělení chí2	17.4%
Σχηι2	1.846453

Platí nulová hypotéza

Četnost	Celkové příjmy / obyvatele		
V obci je možné se ubytovat	do 12607.32	12607.32 a více	Celkový počet
Ano	49	65	114
Ne	32	17	49
Celkový počet	81	82	163

stupňů volnosti	1
pravděpodobnost rozdělení chí2	0.9%
Σχηι2	6.831573

Platí alternativní hypotéza pro hladinu významnosti 0.8956 %

Četnost	Celkové příjmy / obyvatele		
Daňové příjmy / obyvatele	do 12607.32	12607.32 a více	Celkový počet
2.852066773	56	25	81
6.004806202	25	57	82
Celkový počet	81	82	163

stupňů volnosti	1
pravděpodobnost rozdělení chí2	0.0%
Σχηι2	24.34678

Platí alternativní hypotéza pro hladinu významnosti 0.0001 %

Četnost	Celkové příjmy / obyvatele		
Nedaňové příjmy / obyvatele	do 12607.32	12607.32 a více	Celkový počet
0.039980609	60	21	81
0.423983697	21	61	82
Celkový počet	81	82	163

stupňů volnosti	1
pravděpodobnost rozdělení chí2	0.0%
Σχηι2	38.28528

Platí alternativní hypotéza pro hladinu významnosti 0 %

Četnost	Celkové příjmy / obyvatele		
Cizi zdroje / obyv	do 12607.32	12607.32 a více	Celkový počet
-7270.177436	51	30	81
2185.098194	30	52	82
Celkový počet	81	82	163

stupňů volnosti	1
pravděpodobnost rozdělení chí2	0.1%
Σχηι2	11.34118

Platí alternativní hypotéza pro hladinu významnosti 0.0758 %

Četnost	Celkové příjmy / obyvatele		
Celkové příjmy / obyvatele	do 12607.32	12607.32 a více	Celkový počet
6895.989317	81	0	81
12607.32032	0	82	82
Celkový počet	81	82	163

stupňů volnosti	1
pravděpodobnost rozdělení chí2	0.0%
Σχηι2	163

Platí alternativní hypotéza pro hladinu významnosti 0 %

Četnost	Celkové příjmy / obyvatele		
Průměrný roční přírůstek obyvatel v obci	do 12607.32	12607.32 a více	Celkový počet
-18.46666667	44	33	77
2.4	36	43	79
Celkový počet	80	76	156

stupňů volnosti	1
pravděpodobnost rozdělení chí2	14.8%
Σχηι2	2.090492

Platí nulová hypotéza

Četnost	Celkové příjmy / obyvatele		
počet obyvatel 2006	do 12607.32	12607.32 a více	Celkový počet
504	75	66	141
2000	6	16	22
Celkový počet	81	82	163

stupňů volnosti	1
pravděpodobnost rozdělení chí2	2.4%
Σχηι2	5.11398

Platí alternativní hypotéza pro hladinu významnosti 2.3734 %

Četnost	Celkové příjmy / obyvatele		
velikost katastru 2006	do 12607.32	12607.32 a více	Celkový počet
206	47	34	81
1372	34	48	82
Celkový počet	81	82	163

stupňů volnosti	1
pravděpodobnost rozdělení chí2	3.4%
Σχηι2	4.470697

Platí alternativní hypotéza pro hladinu významnosti 3.4481 %

Četnost	Celkové příjmy / obyvatele		
obyvatele na plochu bez lesa_2006	do 12607.32	12607.32 a více	Celkový počet
19.98607242	41	40	81
109.285367	40	42	82
Celkový počet	81	82	163

stupňů volnosti	1
pravděpodobnost rozdělení chí2	81.5%
Σχηι2	0.054993

Platí nulová hypotéza

Četnost	Celkové příjmy / obyvatele		
obyvatele na plochu bez lesaa půdy	do 12607.32	12607.32 a více	Celkový počet
24.43593018	39	42	81
294.3925234	42	40	82
Celkový počet	81	82	163

stupňů volnosti	1
pravděpodobnost rozdělení chí2	69.5%
Σχηι2	0.153762

Platí nulová hypotéza

Četnost	Celkové příjmy / obyvatele		
% lesní půdy na celku	do 12607.32	12607.32 a více	Celkový počet
0	42	39	81
25.79675286	39	43	82
Celkový počet	81	82	163

stupňů volnosti	1
pravděpodobnost rozdělení chí2	58.4%
Σχηι2	0.300109

Platí nulová hypotéza

Četnost	Celkové příjmy / obyvatele		
podíl bez vzdelani 1991	do 12607.32	12607.32 a více	Celkový počet
0	43	33	76
0.217167811	35	41	76
Celkový počet	78	74	152

stupňů volnosti	1
pravděpodobnost rozdělení chí2	19.4%
Σχηι2	1.685378

Platí nulová hypotéza

Četnost	Celkové příjmy / obyvatele		
podíl základní 1991	do 12607.32	12607.32 a více	Celkový počet
28.27140549	39	37	76
41.83673469	40	37	77
Celkový počet	79	74	153

stupňů volnosti	1
pravděpodobnost rozdělení chí2	93.8%
Σχηι2	0.006123

Platí nulová hypotéza

Četnost	Celkové příjmy / obyvatele		
suma 1991 zak a bez	do 12607.32	12607.32 a více	Celkový počet
28.59450727	38	38	76
42.56047945	40	36	76
Celkový počet	78	74	152

stupňů volnosti	1
pravděpodobnost rozdělení chí2	74.6%
Σχηι2	0.105336

Platí nulová hypotéza

Četnost	Celkové příjmy / obyvatele		
podíl zákl	do 12607.32	12607.32 a více	Celkový počet
14.76109215	38	43	81
27.67371601	43	39	82
Celkový počet	81	82	163

stupňů volnosti	1
pravděpodobnost rozdělení chí2	48.1%
Σχηι2	0.497648

Platí nulová hypotéza

Četnost	Celkové příjmy / obyvatele		
suma2001zak a bez	do 12607.32	12607.32 a více	Celkový počet
14.84641638	38	43	81
28.390462	43	39	82
Celkový počet	81	82	163

stupňů volnosti	1
pravděpodobnost rozdělení chí2	48.1%
Σχηι2	0.497648

Platí nulová hypotéza

Četnost	Celkové příjmy / obyvatele		
počet obyvatel 1971	do 12607.32	12607.32 a více	Celkový počet
275	46	31	77
885	33	45	78
Celkový počet	79	76	155

stupňů volnosti	1
pravděpodobnost rozdělení chí2	3.0%
Σχηι2	4.711932

Platí alternativní hypotéza pro hladinu významnosti 2.9954 %

Četnost	Celkové příjmy / obyvatele		
počet obyvatel 1981	do 12607.32	12607.32 a více	Celkový počet
228	45	27	72
1013	29	44	73
Celkový počet	74	71	145

stupňů volnosti	1
pravděpodobnost rozdělení chí2	0.6%
Σχηι2	7.523343

Platí alternativní hypotéza pro hladinu významnosti 0.609 %

Četnost	Celkové příjmy / obyvatele		
počet obyvatel 1991	do 12607.32	12607.32 a více	Celkový počet
352	49	31	80
885	32	49	81
Celkový počet	81	80	161

stupňů volnosti	1
pravděpodobnost rozdělení chí2	0.6%
Σχηι2	7.611984

Platí alternativní hypotéza pro hladinu významnosti 0.5798 %

Četnost	Celkové příjmy / obyvatele		
Nezaměstnanost OBEC_2006	do 12607.32	12607.32 a více	Celkový počet
2.799999952	41	40	81
8.75	39	42	81
Celkový počet	80	82	162

stupňů volnosti	1
pravděpodobnost rozdělení chí2	75.3%
Σχηι2	0.09878

Platí nulová hypotéza

Četnost	Celkové příjmy / obyvatele		
EAKT2001	do 12607.32	12607.32 a více	Celkový počet
148	51	30	81
428	30	52	82
Celkový počet	81	82	163

stupňů volnosti	1
pravděpodobnost rozdělení chí2	0.1%
Σχηι2	11.34118

Platí alternativní hypotéza pro hladinu významnosti 0.0758 %

Četnost	Celkové příjmy / obyvatele		
JEDNOTEK_2007	do 12607.32	12607.32 a více	Celkový počet
1	19	18	37
2	12	8	20
4	7	16	23
Celkový počet	38	42	80

stupňů volnosti	2
pravděpodobnost rozdělení chí2	12.5%
Σχηι2	4.159164

Platí nulová hypotéza

Četnost	Celkové příjmy / obyvatele		
Kanalizace bodovaná	do 12607.32	12607.32 a více	Celkový počet
1	39	26	65
7	42	56	98
Celkový počet	81	82	163

stupňů volnosti	1
pravděpodobnost rozdělení chí2	3.2%
Σχηι2	4.594038

Platí alternativní hypotéza pro hladinu významnosti 3.2083 %

Četnost	Celkové příjmy / obyvatele		
ČOV bodovaná	do 12607.32	12607.32 a více	Celkový počet
1	53	27	80
7	28	55	83
Celkový počet	81	82	163

stupňů volnosti	1
pravděpodobnost rozdělení chí2	0.0%
Σχηι2	17.22765

Platí alternativní hypotéza pro hladinu významnosti 0.0033 %

Četnost	Celkové příjmy / obyvatele		
NADR_M_2006	do 12607.32	12607.32 a více	Celkový počet
0	36	44	80
4000	45	38	83
Celkový počet	81	82	163

stupňů volnosti	1
pravděpodobnost rozdělení chí2	23.9%
Σχηι2	1.384279

Platí nulová hypotéza

Četnost	Celkové příjmy / obyvatele		
OKR_MESTO_KM	do 12607.32	12607.32 a více	Celkový počet
4	42	33	75
17	39	49	88
Celkový počet	81	82	163

stupňů volnosti	1
pravděpodobnost rozdělení chí2	13.7%
Σχηι2	2.210312

Platí nulová hypotéza

Četnost	Celkové příjmy / obyvatele		
ZAPLAV_PCT	do 12607.32	12607.32 a více	Celkový počet
0	42	39	81
0.029999999	39	43	82
Celkový počet	81	82	163

stupňů volnosti	1
pravděpodobnost rozdělení chí2	58.4%
Σχηι2	0.300109

Platí nulová hypotéza

Četnost	Celkové příjmy / obyvatele		
ZASTupitelů_2007	do 12607.32	12607.32 a více	Celkový počet
5	41	29	70
11	40	53	93
Celkový počet	81	82	163

stupňů volnosti	1
pravděpodobnost rozdělení chí2	4.9%
Σχηι2	3.868358

Platí alternativní hypotéza pro hladinu významnosti 4.9205 %

Četnost	Celkové příjmy / obyvatele		
rozdíl 14 2007-1991	do 12607.32	12607.32 a více	Celkový počet
-0.133522407	43	35	78
-0.048240784	35	43	78
Celkový počet	78	78	156

stupňů volnosti	1
pravděpodobnost rozdělení chí2	20.0%
Σχηι2	1.641026

Platí nulová hypotéza

Četnost	Celkové příjmy / obyvatele		
rozdíl V60 2007-1991	do 12607.32	12607.32 a více	Celkový počet
-0.17482504	47	32	79
-0.014195678	32	48	80
Celkový počet	79	80	159

stupňů volnosti	1
pravděpodobnost rozdělení chí2	1.4%
Σχηι2	6.042051

Platí alternativní hypotéza pro hladinu významnosti 1.3969 %

Četnost	Celkové příjmy / obyvatele		
% nárůst celkem podn.subj	do 12607.32	12607.32 a více	Celkový počet
15.38461538	43	38	81
131.1403509	38	44	82
Celkový počet	81	82	163

stupňů volnosti	1
pravděpodobnost rozdělení chí2	38.9%
Σχηι2	0.741559

Platí nulová hypotéza

Četnost	Celkové příjmy / obyvatele		
změna počtu státních 2006-1997	do 12607.32	12607.32 a více	Celkový počet
-6	16	23	39
1	65	59	124
Celkový počet	81	82	163

stupňů volnosti	1
pravděpodobnost rozdělení chí2	21.5%
Σχηι2	1.540656

Platí nulová hypotéza

Četnost	Celkové příjmy / obyvatele		
změna počtu akciových 2006-1997	do 12607.32	12607.32 a více	Celkový počet
-1	2	0	2
0	78	81	159
Celkový počet	80	81	161

stupňů volnosti	1
pravděpodobnost rozdělení chí2	15.2%
Σχηι2	2.050472

Platí nulová hypotéza

Četnost	Celkové příjmy / obyvatele		
změna počtu FO 2006-1997	do 12607.32	12607.32 a více	Celkový počet
9	45	36	81
71	36	46	82
Celkový počet	81	82	163

stupňů volnosti	1
pravděpodobnost rozdělení chí2	13.7%
Σχηι2	2.213461

Platí nulová hypotéza

Četnost	Celkové příjmy / obyvatele		
podíl rolníků 1993 na celku	do 12607.32	12607.32 a více	Celkový počet
0	28	53	81
14.54545455	53	29	82
Celkový počet	81	82	163

stupňů volnosti	1
pravděpodobnost rozdělení chí2	0.0%
Σχηι2	14.73486

Platí alternativní hypotéza pro hladinu významnosti 0.0124 %

Četnost	Celkové příjmy / obyvatele		
podíl rolníků 2006 na celku	do 12607.32	12607.32 a více	Celkový počet
0	34	47	81
5.479452055	47	35	82
Celkový počet	81	82	163

stupňů volnosti	1
pravděpodobnost rozdělení chí2	5.0%
Σχηι2	3.836527

Platí nulová hypotéza

Četnost	Celkové příjmy / obyvatele		
rozdíl 2006-1993 podílu rolníků	do 12607.32	12607.32 a více	Celkový počet
-38.54166667	46	35	81
-7.535460993	35	47	82
Celkový počet	81	82	163

stupňů volnosti	1
pravděpodobnost rozdělení chí2	7.2%
Σχηι2	3.243912

Platí nulová hypotéza

Četnost	Celkové příjmy / obyvatele		
průměrná hodnota znečištění	do 12607.32	12607.32 a více	Celkový počet
1	36	37	73
1.375	45	45	90
Celkový počet	81	82	163

stupňů volnosti	1
pravděpodobnost rozdělení chí2	93.1%
Σχηι2	0.007564

Platí nulová hypotéza

Četnost	Celkové příjmy / obyvatele		
rozdíl 2005 od průměru znečištění	do 12607.32	12607.32 a více	Celkový počet
-0.875	42	30	72
0	39	52	91
Celkový počet	81	82	163

stupňů volnosti	1
pravděpodobnost rozdělení chí2	5.0%
Σχηι2	3.851153

Platí alternativní hypotéza pro hladinu významnosti 4.9712 %

Četnost	Celkové příjmy / obyvatele		
body za komunikaci 3 nejlepší	do 12607.32	12607.32 a více	Celkový počet
1	22	15	37
3	58	66	124
Celkový počet	80	81	161

stupňů volnosti	1
pravděpodobnost rozdělení chí2	17.6%
Σχηι2	1.834313

Platí nulová hypotéza

Četnost	Celkové příjmy / obyvatele		
DOJEM_body 5 nejlepší	do 12607.32	12607.32 a více	Celkový počet
1	48	32	80
4	33	50	83
Celkový počet	81	82	163

stupňů volnosti	1
pravděpodobnost rozdělení chí2	1.0%
Σχηι2	6.676044

Platí alternativní hypotéza pro hladinu významnosti 0.9772 %

Četnost	Celkové příjmy / obyvatele		
OBNOVA_VESNICE	do 12607.32	12607.32 a více	Celkový počet
Ano	67	64	131
Ne	10	17	27
Celkový počet	77	81	158

stupňů volnosti	1
pravděpodobnost rozdělení chí2	18.2%
Σχηι2	1.783394

Platí nulová hypotéza

Četnost	Celkové příjmy / obyvatele		
VES_ROKU	do 12607.32	12607.32 a více	Celkový počet
Ano	13	21	34
Ne	67	60	127
Celkový počet	80	81	161

stupňů volnosti	1
pravděpodobnost rozdělení chí2	13.3%
Σχηι2	2.262056

Platí nulová hypotéza

Četnost	Celkové příjmy / obyvatele		
tezba nerostu body	do 12607.32	12607.32 a více	Celkový počet
1	8	17	25
2	73	65	138
Celkový počet	81	82	163

stupňů volnosti	1
pravděpodobnost rozdělení chí2	5.4%
Σχηι2	3.697772

Platí nulová hypotéza

Příloha 11 χ^2 pro celkové příjmy bez dotací

Četnost	Celkové příjmy bez dotací / obyvatele		
Kapitálové výdaje na obyvatel	do 8394.52	8394.52 a více	Celkový počet
308.0664152	51	30	81
4783.752357	30	52	82
Celkový počet	81	82	163

stupňů volnosti	1
pravděpodobnost rozdělení chí2	0.1%
Σχηι2	11.34118

Platí alternativní hypotéza pro hladinu významnosti 0.0758 %

Četnost	Celkové příjmy bez dotací / obyvatele		
Celkové příjmy na obyvatele	do 8394.52	8394.52 a více	Celkový počet
4901.21204	81	0	81
8394.519021	0	82	82
Celkový počet	81	82	163

stupňů volnosti	1
pravděpodobnost rozdělení chí2	0.0%
Σχηι2	163

Platí alternativní hypotéza pro hladinu významnosti 0 %

Četnost	Celkové příjmy bez dotací / obyvatele		
Aktiva na obyvatele	do 8394.52	8394.52 a více	Celkový počet
-7346.612185	50	31	81
5002.038337	31	51	82
Celkový počet	81	82	163

stupňů volnosti	1
pravděpodobnost rozdělení chí2	0.2%
Σχηι2	9.329055

Platí alternativní hypotéza pro hladinu významnosti 0.2255 %

Četnost	Celkové příjmy bez dotací / obyvatele		
Průměrný rozdíl podílů migrace v obci a okrese v letech 93-2006 (v %)	do 8394.52	8394.52 a více	Celkový počet
-12.88235294	42	39	81
3.823529412	39	43	82
Celkový počet	81	82	163

stupňů volnosti	1
pravděpodobnost rozdělení chí2	58.4%
Σχηι2	0.300109

Platí nulová hypotéza

Četnost	Celkové příjmy bez dotací / obyvatele		
Průměrný rozdíl podílů přírůstku v obci a okrese v letech 93-2006 (v %)	do 8394.52	8394.52 a více	Celkový počet
-0.016957153	46	35	81
0.001949948	35	47	82
Celkový počet	81	82	163

stupňů volnosti	1
pravděpodobnost rozdělení chí2	7.2%
Σχηι2	3.243912

Platí nulová hypotéza

Četnost	Celkové příjmy bez dotací / obyvatele		
Průměrný rozdíl podílu nezaměstnanosti v obci a okrese v letech 2001-06 (v %)	do 8394.52	8394.52 a více	Celkový počet
-17.50333309	35	46	81
-0.456666787	46	36	82
Celkový počet	81	82	163

stupňů volnosti	1
pravděpodobnost rozdělení chí2	10.0%
Σχηι2	2.707306

Platí nulová hypotéza

Četnost	Celkové příjmy bez dotací / obyvatele		
Podíl vyjíždějících na ekonomicky aktivním obyvatelstvu 1991 (v %)	do 8394.52	8394.52 a více	Celkový počet
21.36986301	25	47	72
59.3040293	46	26	72
Celkový počet	71	73	144

stupňů volnosti	1
pravděpodobnost rozdělení chí2	0.0%
Σχηι2	12.25236

Platí alternativní hypotéza pro hladinu významnosti 0.0465 %

Četnost	Celkové příjmy bez dotací / obyvatele		
Podíl vyjíždějících na ekonomicky aktivním obyvatelstvu 2001 (v %)	do 8394.52	8394.52 a více	Celkový počet
31.70914543	31	50	81
65.06024096	50	32	82
Celkový počet	81	82	163

stupňů volnosti	1
pravděpodobnost rozdělení chí2	0.4%
Σχηι2	8.402191

Platí alternativní hypotéza pro hladinu významnosti 0.3748 %

Četnost	Celkové příjmy bez dotací / obyvatele		
Rozdíl vyjíždějících na ekonomicky aktivním obyvatelstvu 91 a 01 (v %)	do 8394.52	8394.52 a více	Celkový počet
-19.40972222	42	30	72
3.472331679	29	43	72
Celkový počet	71	73	144

stupňů volnosti	1
pravděpodobnost rozdělení chí2	3.0%
Σχηι2	4.69535

Platí alternativní hypotéza pro hladinu významnosti 3.0244 %

Četnost	Celkové příjmy bez dotací / obyvatele		
Dotace na obyvatele	do 8394.52	8394.52 a více	Celkový počet
0.365084732	50	31	81
3.615487676	31	51	82
Celkový počet	81	82	163

stupňů volnosti	1
pravděpodobnost rozdělení chí2	0.2%
Σχηι2	9.329055

Platí alternativní hypotéza pro hladinu významnosti 0.2255 %

Četnost	Celkové příjmy bez dotací / obyvatele		
Počet zaměstnanců u velkých zaměstnavatelů v obci	do 8394.52	8394.52 a více	Celkový počet
0	41	33	74
60	40	49	89
Celkový počet	81	82	163

stupňů volnosti	1
pravděpodobnost rozdělení chí2	18.4%
Σχηι2	1.768909

Platí nulová hypotéza

Četnost	Celkové příjmy bez dotací / obyvatele		
Počet zaměstnanců u největšího zaměstnavatele v obci	do 8394.52	8394.52 a více	Celkový počet
0	45	33	78
50	36	49	85
Celkový počet	81	82	163

stupňů volnosti	1
pravděpodobnost rozdělení chí2	5.0%
Σχηι2	3.828398

Platí nulová hypotéza

Četnost	Celkové příjmy bez dotací / obyvatele		
Kanalizace v obci	do 8394.52	8394.52 a více	Celkový počet
Byla a je	7	14	21
Byla nebo je částečně	20	15	35
Není	34	27	61
Nově postavena	19	26	45
Celkový počet	80	82	162

stupňů volnosti	3
pravděpodobnost rozdělení chí^2	17.8%
Σchi^2	4.915845

Platí nulová hypotéza

Četnost	Celkové příjmy bez dotací / obyvatele		
Čistírna odpadních vod	do 8394.52	8394.52 a více	Celkový počet
Byla a je	6	10	16
Byla nebo je částečně	5	7	12
Není	49	24	73
Nově postavena	20	41	61
Celkový počet	80	82	162

stupňů volnosti	3
pravděpodobnost rozdělení chí^2	0.1%
Σchi^2	17.1024

Platí alternativní hypotéza pro hladinu významnosti 0.0673 %

Četnost	Celkové příjmy bez dotací / obyvatele		
Dojížďkový čas do krajského města (v minutách)	do 8394.52	8394.52 a více	Celkový počet
6	43	37	80
44	38	45	83
Celkový počet	81	82	163

stupňů volnosti	1
pravděpodobnost rozdělení chí2	30.9%
Σχηι2	1.034265

Platí nulová hypotéza

Četnost	Celkové příjmy bez dotací / obyvatele		
Lékařské péče - lékařská praxe	do 8394.52	8394.52 a více	Celkový počet
Byl a zůstal	45	55	100
Byl a nezůstal	3	10	13
Přišel do obce	5	3	8
Nikdy nebyl	28	14	42
Celkový počet	81	82	163

stupňů volnosti	3
pravděpodobnost rozdělení chí2	1.9%
Σχηι2	9.930136

Platí alternativní hypotéza pro hladinu významnosti 1.9169 %

Četnost	Celkové příjmy bez dotací / obyvatele		
Nadmořská výška - rozdíl	do 8394.52	8394.52 a více	Celkový počet
-183.1	37	44	81
-9.1	44	38	82
Celkový počet	81	82	163

stupňů volnosti	1
pravděpodobnost rozdělení chí2	30.8%
Σχηι2	1.037867

Platí nulová hypotéza

Četnost	Celkové příjmy bez dotací / obyvatele		
Hustota obyvatel / plocha obce (obyv./ km2)	do 8394.52	8394.52 a více	Celkový počet
8.404099561	34	47	81
70.49238399	47	35	82
Celkový počet	81	82	163

stupňů volnosti	1
pravděpodobnost rozdělení chí2	5.0%
Σχηι2	3.836527

Platí nulová hypotéza

Četnost	Celkové příjmy bez dotací / obyvatele		
Náměstí v obci	do 8394.52	8394.52 a více	Celkový počet
upravené	51	57	108
neupravené	15	17	32
není	15	8	23
Celkový počet	81	82	163

stupňů volnosti	2
pravděpodobnost rozdělení chí2	27.5%
Σχηι2	2.58273

Platí nulová hypotéza

Četnost	Celkové příjmy bez dotací / obyvatele		
Těžba surovin v obci	do 8394.52	8394.52 a více	Celkový počet
Nikdy se netěžilo	65	50	115
Přestalo se těžit	8	17	25
Začalo se těžit	1	1	2
Stále se těží	7	14	21
Celkový počet	81	82	163

stupňů volnosti	3
pravděpodobnost rozdělení chí2	5.7%
Σχηι2	7.524003

Platí nulová hypotéza

Četnost	Celkové příjmy bez dotací / obyvatele		
Staré ekologické zátěže v obci	do 8394.52	8394.52 a více	Celkový počet
Ano	37	40	77
Ne	44	42	86
Celkový počet	81	82	163

stupňů volnosti	1
pravděpodobnost rozdělení chí2	69.2%
Σχηι2	0.157266

Platí nulová hypotéza

Četnost	Celkové příjmy bez dotací / obyvatele		
Brownfields v obci	do 8394.52	8394.52 a více	Celkový počet
Ano	35	44	79
Ne	46	38	84
Celkový počet	81	82	163

stupňů volnosti	1
pravděpodobnost rozdělení chí2	18.2%
Σχηι2	1.781153

Platí nulová hypotéza

Četnost	Celkové příjmy bez dotací / obyvatele		
Mateřská škola v obci	do 8394.52	8394.52 a více	Celkový počet
Stále je	74	75	149
Založena	0	2	2
Nikdy nebyla	4	2	6
Zrušena	3	3	6
Celkový počet	81	82	163

stupňů volnosti	3
pravděpodobnost rozdělení chí2	44.6%
Σχηι2	2.667343

Platí nulová hypotéza

Četnost	Celkové příjmy bez dotací / obyvatele		
Základní škola v obci	do 8394.52	8394.52 a více	Celkový počet
Devítiletá ZŠ	24	42	66
ZŠ zrušena	6	3	9
Pětiletá ZŠ	36	26	62
Nebyla ZŠ	13	11	24
ZŠ založena	1	0	1
Snížen počet tříd	1	0	1
Celkový počet	81	82	163

stupňů volnosti	5
pravděpodobnost rozdělení chí2	8.5%
Σχηι2	9.68289

Platí nulová hypotéza

Četnost	Celkové příjmy bez dotací / obyvatele		
Počet spolků v obci	do 8394.52	8394.52 a více	Celkový počet
0	4	10	14
1	5	6	11
2	17	12	29
3	18	12	30
4	8	17	25
5	13	7	20
6	6	7	13
7	10	11	21
Celkový počet	81	82	163

stupňů volnosti	7
pravděpodobnost rozdělení chí2	19.5%
Σχηι2	9.883186

Platí nulová hypotéza

Četnost	Celkové příjmy bez dotací / obyvatele		
Stavební omezení v obci	do 8394.52	8394.52 a více	Celkový počet
Ano	28	35	63
Ne	51	46	97
Celkový počet	79	81	160

stupňů volnosti	1
pravděpodobnost rozdělení chí2	31.5%
Σχηι2	1.010668

Platí nulová hypotéza

Četnost	Celkové příjmy bez dotací / obyvatele		
Poloha obce v oblasti Sudet	do 8394.52	8394.52 a více	Celkový počet
Ano	31	42	73
Ne	50	40	90
Celkový počet	81	82	163

stupňů volnosti	1
pravděpodobnost rozdělení chí2	9.6%
Σχηι2	2.762614

Platí nulová hypotéza

Četnost	Celkové příjmy bez dotací / obyvatele		
Počet turistických zajímavostí, možnosti pohostinství a ubytovaní	do 8394.52	8394.52 a více	Celkový počet
0	0	1	1
1	3	3	6
2	27	15	42
3	29	30	59
4	19	28	47
5	3	5	8
Celkový počet	81	82	163

stupňů volnosti	5
pravděpodobnost rozdělení chí2	24.7%
Σχηι2	6.663041

Platí nulová hypotéza

Četnost	Celkové příjmy bez dotací / obyvatele		
Vzdálenost dálnice od obce (km)	do 8394.52	8394.52 a více	Celkový počet
3	34	28	62
180	47	54	101
Celkový počet	81	82	163

stupňů volnosti	1
pravděpodobnost rozdělení chí2	30.3%
Σχηι2	1.059699

Platí nulová hypotéza

Četnost	Celkové příjmy bez dotací / obyvatele		
Vzdálenost silnice 1.třídy od obce (m)	do 8394.52	8394.52 a více	Celkový počet
0	38	41	79
5000	43	41	84
Celkový počet	81	82	163

stupňů volnosti	1
pravděpodobnost rozdělení chí2	69.3%
Σχηι2	0.155414

Platí nulová hypotéza

Četnost	Celkové příjmy bez dotací / obyvatele		
Počet oblastí do kterých chtějí starostové v obcích v budoucnu investovat	do 8394.52	8394.52 a více	Celkový počet
0	7	9	16
1	14	10	24
2	20	18	38
3	20	24	44
4	14	11	25
5	6	6	12
6	0	4	4
Celkový počet	81	82	163

stupňů volnosti	6
pravděpodobnost rozdělení chí2	45.3%
Σχηι2	5.739647

Platí nulová hypotéza

Četnost	Celkové příjmy bez dotací / obyvatele		
Dostupnost obcí s rozšířenou působností (dle URS PRAHA (2007))	do 8394.52	8394.52 a více	Celkový počet
1	19	26	45
4	35	39	74
8	26	17	43
Celkový počet	80	82	162

stupňů volnosti	2
pravděpodobnost rozdělení chí2	20.6%
Σχηι2	3.164617

Platí nulová hypotéza

Četnost	Celkové příjmy bez dotací / obyvatele		
Vzdálenost ke komunikaci 1.třídy (dle URS PRAHA (2007))	do 8394.52	8394.52 a více	Celkový počet
1	20	30	50
4	36	29	65
8	25	23	48
Celkový počet	81	82	163

stupňů volnosti	2
pravděpodobnost rozdělení chí2	24.3%
Σχηι2	2.831151

Platí nulová hypotéza

Četnost	Celkové příjmy bez dotací / obyvatele		
Poloha ve vztahu k rozvojovým územím (dle URS PRAHA (2007))	do 8394.52	8394.52 a více	Celkový počet
1	29	39	68
3	36	22	58
5	16	21	37
Celkový počet	81	82	163

stupňů volnosti	2
pravděpodobnost rozdělení chí2	6.3%
Σχηι2	5.519647

Platí nulová hypotéza

Četnost	Celkové příjmy bez dotací / obyvatele		
Průměrný roční přírůstek obyvatel v obci	do 8394.52	8394.52 a více	Celkový počet
-18.46666667	48	29	77
2.4	32	47	79
Celkový počet	80	76	156

stupňů volnosti	1
pravděpodobnost rozdělení chí2	0.6%
Σχηι2	7.43874

Platí nulová hypotéza

Četnost	Celkové příjmy bez dotací / obyvatele		
Ekonomické indikátory	do 8394.52	8394.52 a více	Celkový počet
-1	44	15	59
0	17	16	33
1	16	42	58
-11	4	9	13
Celkový počet	81	82	163

stupňů volnosti	3
pravděpodobnost rozdělení chí2	0.0%
Σχηι2	27.8577

Platí alternativní hypotéza pro hladinu významnosti 0.0004 %

Četnost	Celkové příjmy bez dotací / obyvatele		
Indikátory obyvatelstva	do 8394.52	8394.52 a více	Celkový počet
-1	26	31	57
0	15	7	22
1	31	33	64
-11	9	11	20
Celkový počet	81	82	163

stupňů volnosti	3
pravděpodobnost rozdělení chí2	30.7%
Σχηι2	3.604188

Platí nulová hypotéza

Četnost	Celkové příjmy bez dotací / obyvatele		
Hrad nebo zámek v obci	do 8394.52	8394.52 a více	Celkový počet
Ano	22	28	50
Ne	59	54	113
Celkový počet	81	82	163

stupňů volnosti	1
pravděpodobnost rozdělení chí2	33.4%
Σχηι2	0.935139

Platí nulová hypotéza

Četnost	Celkové příjmy bez dotací / obyvatele		
Aquapark v obci	do 8394.52	8394.52 a více	Celkový počet
Ano	0	3	3
Ne	81	79	160
Celkový počet	81	82	163

stupňů volnosti	1
pravděpodobnost rozdělení chí2	8.2%
Σχηι2	3.018979

Platí nulová hypotéza

Četnost	Celkové příjmy bez dotací / obyvatele		
Lyžařská sjezdovka v obci	do 8394.52	8394.52 a více	Celkový počet
Ano	13	15	28
Ne	68	67	135
Celkový počet	81	82	163

stupňů volnosti	1
pravděpodobnost rozdělení chí2	70.4%
Σχηι2	0.144135

Platí nulová hypotéza

Četnost	Celkové příjmy bez dotací / obyvatele		
Cyklotrasa v obci	do 8394.52	8394.52 a více	Celkový počet
Ano	66	73	139
Ne	15	9	24
Celkový počet	81	82	163

stupňů volnosti	1
pravděpodobnost rozdělení chí2	17.4%
Σχηι2	1.846453

Platí nulová hypotéza

Četnost	Celkové příjmy bez dotací / obyvatele		
V obci je možné se ubytovat	do 8394.52	8394.52 a více	Celkový počet
Ano	53	61	114
Ne	28	21	49
Celkový počet	81	82	163

stupňů volnosti	1
pravděpodobnost rozdělení chí2	21.2%
Σχηι2	1.555327

Platí nulová hypotéza

Četnost	Celkové příjmy bez dotací / obyvatele		
Daňové příjmy / obyvatele	do 8394.52	8394.52 a více	Celkový počet
2.852066773	49	32	81
6.004806202	32	50	82
Celkový počet	81	82	163

stupňů volnosti	1
pravděpodobnost rozdělení chí2	0.6%
Σχηι2	7.513269

Platí alternativní hypotéza pro hladinu významnosti 0.6125 %

Četnost	Celkové příjmy bez dotací / obyvatele		
Nedaňové příjmy / obyvatele	do 8394.52	8394.52 a více	Celkový počet
0.039980609	57	24	81
0.423983697	24	58	82
Celkový počet	81	82	163

stupňů volnosti	1
pravděpodobnost rozdělení chí2	0.0%
Σχηι2	27.53691

Platí alternativní hypotéza pro hladinu významnosti 0 %

Četnost	Celkové příjmy bez dotací / obyvatele		
Cizi zdroje / obyv	do 8394.52	8394.52 a více	Celkový počet
-7270.177436	47	34	81
2185.098194	34	48	82
Celkový počet	81	82	163

stupňů volnosti	1
pravděpodobnost rozdělení chí2	3.4%
Σχηι2	4.470697

Platí alternativní hypotéza pro hladinu významnosti 3.4481 %

Četnost	Celkové příjmy bez dotací / obyvatele		
Celkové příjmy bez dotací / obyvatele	do 8394.52	8394.52 a více	Celkový počet
4901.21204	81	0	81
8394.519021	0	82	82
Celkový počet	81	82	163

stupňů volnosti	1
pravděpodobnost rozdělení chí2	0.0%
Σχηι2	163

Platí alternativní hypotéza pro hladinu významnosti 0 %

Četnost	Celkové příjmy bez dotací / obyvatele		
Průměrný roční přírůstek obyvatel v obci	do 8394.52	8394.52 a více	Celkový počet
-18.46666667	48	29	77
2.4	32	47	79
Celkový počet	80	76	156

stupňů volnosti	1
pravděpodobnost rozdělení chí2	0.6%
Σχηι2	7.43874

Platí alternativní hypotéza pro hladinu významnosti 0.6383 %

Četnost	Celkové příjmy bez dotací / obyvatele		
počet obyvatel 2006	do 8394.52	8394.52 a více	Celkový počet
504	70	71	141
2000	11	11	22
Celkový počet	81	82	163

stupňů volnosti	1
pravděpodobnost rozdělení chí2	97.5%
Σχηι2	0.000957

Platí nulová hypotéza

Četnost	Celkové příjmy bez dotací / obyvatele		
velikost katastru 2006	do 8394.52	8394.52 a více	Celkový počet
206	51	30	81
1372	30	52	82
Celkový počet	81	82	163

stupňů volnosti	1
pravděpodobnost rozdělení chí2	0.1%
Σχηι2	11.34118

Platí alternativní hypotéza pro hladinu významnosti 0.0758 %

Četnost	Celkové příjmy bez dotací / obyvatele		
obyvatele na plochu bez lesa_2006	do 8394.52	8394.52 a více	Celkový počet
19.98607242	36	45	81
109.285367	45	37	82
Celkový počet	81	82	163

stupňů volnosti	1
pravděpodobnost rozdělení chí2	18.3%
Σχηι2	1.77442

Platí nulová hypotéza

Četnost	Celkové příjmy bez dotací / obyvatele		
obyvatele na plochu bez lesaa půdy	do 8394.52	8394.52 a více	Celkový počet
70.6323687	25	56	81
723.7837838	56	26	82
Celkový počet	81	82	163

stupňů volnosti	1
pravděpodobnost rozdělení chí2	0.0%
Σχηι2	22.83453

Platí alternativní hypotéza pro hladinu významnosti 0.0002 %

Četnost	Celkové příjmy bez dotací / obyvatele		
% lesní půdy na celku	do 8394.52	8394.52 a více	Celkový počet
0	40	41	81
25.79675286	41	41	82
Celkový počet	81	82	163

stupňů volnosti	1
pravděpodobnost rozdělení chí2	93.7%
Σχηι2	0.006211

Platí nulová hypotéza

Četnost	Celkové příjmy bez dotací / obyvatele		
podíl bez vzdelani 1991	do 8394.52	8394.52 a více	Celkový počet
0	42	34	76
0.217167811	34	42	76
Celkový počet	76	76	152

stupňů volnosti	1
pravděpodobnost rozdělení chí2	19.4%
Σχηι2	1.684211

Platí nulová hypotéza

Četnost	Celkové příjmy bez dotací / obyvatele		
podíl základní 1991	do 8394.52	8394.52 a více	Celkový počet
28.27140549	43	33	76
41.83673469	34	43	77
Celkový počet	77	76	153

stupňů volnosti	1
pravděpodobnost rozdělení chí2	12.4%
Σχηι2	2.361302

Platí nulová hypotéza

Četnost	Celkové příjmy bez dotací / obyvatele		
suma 1991 zak a bez	do 8394.52	8394.52 a více	Celkový počet
28.59450727	43	33	76
42.56047945	33	43	76
Celkový počet	76	76	152

stupňů volnosti	1
pravděpodobnost rozdělení chí2	10.5%
Σχηι2	2.631579

Platí nulová hypotéza

Četnost	Celkové příjmy bez dotací / obyvatele		
podíl zákl	do 8394.52	8394.52 a více	Celkový počet
14.76109215	44	37	81
27.67371601	37	45	82
Celkový počet	81	82	163

stupňů volnosti	1
pravděpodobnost rozdělení chí2	24.0%
Σχηι2	1.379343

Platí nulová hypotéza

Četnost	Celkové příjmy bez dotací / obyvatele		
suma2001zak a bez	do 8394.52	8394.52 a více	Celkový počet
14.84641638	44	37	81
28.390462	37	45	82
Celkový počet	81	82	163

stupňů volnosti	1
pravděpodobnost rozdělení chí2	24.0%
Σχηι2	1.379343

Platí nulová hypotéza

Četnost	Celkové příjmy bez dotací / obyvatele		
počet obyvatel 1971	do 8394.52	8394.52 a více	Celkový počet
275	40	37	77
885	39	39	78
Celkový počet	79	76	155

stupňů volnosti	1
pravděpodobnost rozdělení chí2	80.8%
Σχηι2	0.058841

Platí nulová hypotéza

Četnost	Celkové příjmy bez dotací / obyvatele		
počet obyvatel 1981	do 8394.52	8394.52 a více	Celkový počet
228	40	32	72
1013	33	40	73
Celkový počet	73	72	145

stupňů volnosti	1
pravděpodobnost rozdělení chí2	21.3%
Σχηι2	1.553299

Platí nulová hypotéza

Četnost	Celkové příjmy bez dotací / obyvatele		
počet obyvatel 1991	do 8394.52	8394.52 a více	Celkový počet
352	42	38	80
885	38	43	81
Celkový počet	80	81	161

stupňů volnosti	1
pravděpodobnost rozdělení chí2	47.8%
Σχηι2	0.50245

Platí nulová hypotéza

Četnost	Celkové příjmy bez dotací / obyvatele		
Nezaměstnanost OBEC_2006	do 8394.52	8394.52 a více	Celkový počet
2.799999952	43	38	81
8.800000191	38	44	82
Celkový počet	81	82	163

stupňů volnosti	1
pravděpodobnost rozdělení chí2	38.9%
Σχηι2	0.741559

Platí nulová hypotéza

Četnost	Celkové příjmy bez dotací / obyvatele		
EAKT2001	do 8394.52	8394.52 a více	Celkový počet
148	45	36	81
428	36	46	82
Celkový počet	81	82	163

stupňů volnosti	1
pravděpodobnost rozdělení chí2	13.7%
Σχηι2	2.213461

Platí nulová hypotéza

Četnost	Celkové příjmy bez dotací / obyvatele		
JEDNOTEK_2007	do 8394.52	8394.52 a více	Celkový počet
1	45	32	77
2	19	19	38
4	9	12	21
6	6	13	19
10	2	6	8
Celkový počet	81	82	163

!

stupňů volnosti	4
pravděpodobnost rozdělení chí2	12.6%
Σχηι2	7.19646

Platí nulová hypotéza

Četnost	Celkové příjmy bez dotací / obyvatele		
Kanalizace bodovaná	do 8394.52	8394.52 a více	Celkový počet
1	12	9	21
2	12	7	19
3	8	14	22
4	2	1	3
7	34	39	73
8	13	12	25
Celkový počet	81	82	163

stupňů volnosti	5
pravděpodobnost rozdělení chí2	53.6%
Σχηι2	4.090543

Platí nulová hypotéza

Četnost	Celkové příjmy bez dotací / obyvatele		
ČOV bodovaná	do 8394.52	8394.52 a více	Celkový počet
1	49	31	80
7	32	51	83
Celkový počet	81	82	163

stupňů volnosti	1
pravděpodobnost rozdělení chí2	0.4%
Σχηι2	8.393579

Platí alternativní hypotéza pro hladinu významnosti 0.3765 %

Četnost	Celkové příjmy bez dotací / obyvatele		
NADR_M_2006	do 8394.52	8394.52 a více	Celkový počet
0	36	44	80
4000	45	38	83
Celkový počet	81	82	163

stupňů volnosti	1
pravděpodobnost rozdělení chí2	23.9%
Σχηι2	1.384279

Platí nulová hypotéza

Četnost	Celkové příjmy bez dotací / obyvatele		
OKR_MESTO_KM	do 8394.52	8394.52 a více	Celkový počet
4	42	33	75
17	39	49	88
Celkový počet	81	82	163

stupňů volnosti	1
pravděpodobnost rozdělení chí2	13.7%
Σχηι2	2.210312

Platí nulová hypotéza

Četnost	Celkové příjmy bez dotací / obyvatele		
ZAPLAV_PCT	do 8394.52	8394.52 a více	Celkový počet
0	40	41	81
0.029999999	41	41	82
Celkový počet	81	82	163

stupňů volnosti	1
pravděpodobnost rozdělení chí2	93.7%
Σχηι2	0.006211

Platí nulová hypotéza

Četnost	Celkové příjmy bez dotací / obyvatele		
ZASTupitelů_2007	do 8394.52	8394.52 a více	Celkový počet
5	40	30	70
11	41	52	93
Celkový počet	81	82	163

stupňů volnosti	1
pravděpodobnost rozdělení chí2	9.9%
Σχηι2	2.723614

Platí nulová hypotéza

Četnost	Celkové příjmy bez dotací / obyvatele		
rozdíl 14 2007-2001	do 8394.52	8394.52 a více	Celkový počet
-0.125505208	39	42	81
-0.017177229	42	40	82
Celkový počet	81	82	163

stupňů volnosti	1
pravděpodobnost rozdělení chí2	69.5%
Σχηι2	0.153762

Platí nulová hypotéza

Četnost	Celkové příjmy bez dotací / obyvatele		
rozdíl V60 2007-1991	do 8394.52	8394.52 a více	Celkový počet
-0.17482504	42	37	79
-0.014195678	36	44	80
Celkový počet	78	81	159

stupňů volnosti	1
pravděpodobnost rozdělení chí2	30.3%
Σχηι2	1.060229

Platí nulová hypotéza

Četnost	Celkové příjmy bez dotací / obyvatele		
% nárůst celkem podn.subj	do 8394.52	8394.52 a více	Celkový počet
15.38461538	41	40	81
131.1403509	40	42	82
Celkový počet	81	82	163

stupňů volnosti	1
pravděpodobnost rozdělení chí2	81.5%
Σχηι2	0.054993

Platí nulová hypotéza

Četnost	Celkové příjmy bez dotací / obyvatele		
změna počtu státních 2006-1997	do 8394.52	8394.52 a více	Celkový počet
-6	17	22	39
1	64	60	124
Celkový počet	81	82	163

stupňů volnosti	1
pravděpodobnost rozdělení chí2	38.2%
Σχηι2	0.763952

Platí nulová hypotéza

Četnost	Celkové příjmy bez dotací / obyvatele		
změna počtu akciových 2006-1997	do 8394.52	8394.52 a více	Celkový počet
-1	1	1	2
0	80	79	159
Celkový počet	81	80	161

stupňů volnosti	1
pravděpodobnost rozdělení chí2	99.3%
Σχηι2	7.81E-05

Platí nulová hypotéza

Četnost	Celkové příjmy bez dotací / obyvatele		
změna počtu FO 2006-1193	do 8394.52	8394.52 a více	Celkový počet
9	39	42	81
71	42	40	82
Celkový počet	81	82	163

stupňů volnosti	1
pravděpodobnost rozdělení chí2	69.5%
Σχηι2	0.153762

Platí nulová hypotéza

Četnost	Celkové příjmy bez dotací / obyvatele		
podíl rolníků 1993 na celku	do 8394.52	8394.52 a více	Celkový počet
0	33	48	81
14.54545455	48	34	82
Celkový počet	81	82	163

stupňů volnosti	1
pravděpodobnost rozdělení chí2	2.3%
Σχηι2	5.162081

Platí alternativní hypotéza pro hladinu významnosti 2.3085 %

Četnost	Celkové příjmy bez dotací / obyvatele		
podíl rolníků 2006 na celku	do 8394.52	8394.52 a více	Celkový počet
0	36	45	81
5.479452055	45	37	82
Celkový počet	81	82	163

stupňů volnosti	1
pravděpodobnost rozdělení chí2	18.3%
Σχηι2	1.77442

Platí nulová hypotéza

Četnost	Celkové příjmy bez dotací / obyvatele		
rozdíl 2006-1993 podílu rolníků	do 8394.52	8394.52 a více	Celkový počet
-38.54166667	45	36	81
-7.535460993	36	46	82
Celkový počet	81	82	163

stupňů volnosti	1
pravděpodobnost rozdělení chí2	13.7%
Σχηι2	2.213461

Platí nulová hypotéza

Četnost	Celkové příjmy bez dotací / obyvatele		
průměrná hodnota znečištění	do 8394.52	8394.52 a více	Celkový počet
1	37	36	73
1.375	44	46	90
Celkový počet	81	82	163

stupňů volnosti	1
pravděpodobnost rozdělení chí2	82.0%
Σχηι2	0.05201

Platí nulová hypotéza

Četnost	Celkové příjmy bez dotací / obyvatele		
rozdíl 2005 od průměru znečištění	do 8394.52	8394.52 a více	Celkový počet
-0.875	39	33	72
0	42	49	91
Celkový počet	81	82	163

stupňů volnosti	1
pravděpodobnost rozdělení chí2	31.0%
Σχηι2	1.032365

Platí nulová hypotéza

Četnost	Celkové příjmy bez dotací / obyvatele		
body za komunikaci 3 nejlepší	do 8394.52	8394.52 a více	Celkový počet
1	18	19	37
3	63	61	124
Celkový počet	81	80	161

stupňů volnosti	1
pravděpodobnost rozdělení chí2	81.8%
Σχηι2	0.053076

Platí nulová hypotéza

Četnost	Celkové příjmy bez dotací / obyvatele		
DOJEM_body 5 nejlepší	do 8394.52	8394.52 a více	Celkový počet
1	44	36	80
4	37	46	83
Celkový počet	81	82	163

stupňů volnosti	1
pravděpodobnost rozdělení chí2	18.3%
Σχηι2	1.769835

Platí nulová hypotéza

Četnost	Celkové příjmy bez dotací / obyvatele		
OBNOVA_VESNICE	do 8394.52	8394.52 a více	Celkový počet
Ano	73	58	131
Ne	7	20	27
Celkový počet	80	78	158

stupňů volnosti	1
pravděpodobnost rozdělení chí2	0.5%
Σχηι2	7.952774

Platí alternativní hypotéza pro hladinu významnosti 0.4801 %

Četnost	Celkové příjmy bez dotací / obyvatele		
VES_ROKU	do 8394.52	8394.52 a více	Celkový počet
Ano	16	18	34
Ne	65	62	127
Celkový počet	81	80	161

stupňů volnosti	1
pravděpodobnost rozdělení chí2	66.9%
Σχηι2	0.182309

Platí nulová hypotéza

Četnost	Celkové příjmy bez dotací / obyvatele		
tezba nerostu body	do 8394.52	8394.52 a více	Celkový počet
1	8	17	25
2	73	65	138
Celkový počet	81	82	163

stupňů volnosti	1
pravděpodobnost rozdělení chí2	5.4%
Σχηι2	3.697772

Platí nulová hypotéza

Příloha 12 Vyhodnocení obcí podle integrovaného indikátoru – obyvatelstvo v porovnání a kumulativním ukazatelem obyvatelstvo

váha		0.28	0.22	0.2	0.03	0.02	0.1	0.15	váha	
NAZEV	KRAJ	A	B	C	D	E	F	G	H	I
Litvínovice	Jihočeský	1	1	1	2	2	2	2	130	1
Hrdějovice	Jihočeský	1	1	3	2	3	2	2	172	1
Srnojedy	Pardubický	1	2	5	1	1	4	1	232	-11
Nové Sedlo	Karlovarský	1	2	3	4	7	6	1	233	-1
Prackovice nad Labem	Ústecký	1	5	1	2	2	1	4	238	1
Tovéř	Olomoucký	1	1	3	5	1	1	7	242	1
Holoubkov	Plzeňský	3	2	1	8	1	6	1	249	-11
Holohlavy	Královehradecký	1	5	1	2	2	1	5	253	1
Tučapy	Jihomoravský	3	2	1	6	1	3	4	258	0
Chabařovice	Ústecký	1	4	3	2	7	5	1	261	1
Městys Svatava	Karlovarský	2	1	5	3	5	5	1	262	1
Velké Hoštice	Moravskoslezský	6	1	1	2	4	2	2	274	1
Pozděchov	Zlínský	3	5	1	9	5	1	1	276	0
Město Touškov	Plzeňský	1	4	3	5	4	7	1	284	1
Rajhrad	Jihomoravský	1	4	1	3	3	6	5	286	1
Vintířov	Karlovarský	1	4	5	4	6	5	1	305	-11
Dolní Třebonín	Jihočeský	1	3	4	7	8	5	3	306	1
Řehlovice	Ústecký	1	3	1	3	9	5	8	311	-11
Pohled	Vysočina	5	1	1	3	4	3	6	319	0
Kostelany nad Moravou	Zlínský	4	1	4	1	1	1	6	319	0
Oldřichov v Hájích	Liberecký	1	4	5	7	7	4	2	321	1
Hrob	Ústecký	3	3	1	8	4	3	6	322	-1
Jablůnka	Zlínský	6	1	1	6	3	7	2	334	1
Pržno	Moravskoslezský	4	2	5	6	1	3	2	336	1
Charváty	Olomoucký	1	2	6	3	3	1	8	337	1
Chrást	Plzeňský	1	3	6	4	4	6	3	339	-11
Rokytnice	Olomoucký	2	1	4	3	2	2	10	341	1
Stonava	Moravskoslezský	4	2	5	2	6	6	1	349	1
Bukovany (KV)	Karlovarský	3	2	8	4	1	1	3	357	-1
Janov nad Nisou	Liberecký	2	1	7	9	6	6	3	362	1
Háj u Duchcova	Ústecký	4	4	3	7	2	2	4	365	1
Dětřichov	Liberecký	2	7	1	5	4	4	5	368	-11
Sedlnice	Moravskoslezský	4	3	4	2	5	8	1	369	-11
Doudleby nad Orlicí	Královehradecký	5	2	3	4	3	5	4	372	0
Drnovice	Jihomoravský	5	1	3	6	5	2	7	375	1
Sloup v Čechách	Liberecký	6	2	4	1	1	4	3	382	1
Hrabyně	Moravskoslezský	3	4	1	6	4	5	8	388	1
Příšovice	Liberecký	3	8	1	1	2	7	3	402	-11
Loučany	Olomoucký	2	5	3	4	1	3	9	405	0
Rynárec	Vysočina	5	1	4	6	2	4	7	409	1
Mokrá-Horákov	Jihomoravský	2	5	4	8	5	7	4	410	-1
Kunín	Moravskoslezský	7	1	1	1	7	8	5	410	1
Křešice	Ústecký	4	1	6	1	4	7	5	410	0

Potštejn	Královehradecký	8	3	1	5	3	5	2	411	-1
Břest	Zlínský	4	3	1	1	4	7	9	414	1
Holasovice	Moravskoslezský	8	3	1	3	6	4	3	416	1
Svitávka	Jihomoravský	4	7	1	6	3	5	4	420	-11
Holubov	Jihočeský	3	4	8	6	6	3	2	422	1
Dřevohostice	Olomoucký	8	4	1	4	3	6	1	425	1
Semín	Pardubický	3	7	7	1	2	1	2	425	-1
Opatovice	Jihomoravský	2	6	6	3	2	3	5	426	-1
Bečov nad Teplou	Karlovarský	2	7	1	5	8	6	7	426	-1
Telnice	Ústecký	1	5	4	9	4	4	9	428	1
Bukovany	Olomoucký	1	2	10	6	1	2	8	432	1
Ostravice	Moravskoslezský	4	5	3	8	9	5	4	434	-1
Malečov	Ústecký	1	2	7	10	8	3	10	438	1
Starovice	Jihomoravský	2	9	3	3	3	2	6	439	1
Plasy	Plzeňský	3	8	1	5	10	8	3	440	-1
Kramolna	Královehradecký	7	1	4	8	2	1	7	441	1
Hrochův Týnec	Pardubický	2	2	8	1	5	8	6	443	-1
Břestek	Zlínský	5	4	4	4	6	1	7	447	1
Bezděkov	Plzeňský	7	1	3	7	6	5	6	451	1
Stará Říše	Vysočina	3	8	1	8	7	9	3	453	-1
Martinice	Zlínský	1	6	8	4	1	3	6	454	1
Hrušovany u Brna	Jihomoravský	2	7	4	3	3	6	6	455	1
Cerekvice nad Loučnou	Pardubický	6	9	1	3	3	4	1	456	1
Pustá Polom	Moravskoslezský	4	4	5	8	7	2	7	463	1
Medlov	Jihomoravský	3	8	4	3	4	7	3	472	-1
Tisá	Ústecký	2	6	4	10	5	9	5	473	1
Troubky	Olomoucký	5	2	7	2	8	4	6	476	1
Jičíněves	Královehradecký	8	2	1	6	7	1	10	480	-1
Frýdštejn	Liberecký	2	4	5	8	6	5	10	480	0
Vojkovice	Jihomoravský	3	6	5	2	2	2	9	481	1
Sudice	Moravskoslezský	8	7	1	1	3	5	2	487	-1
Líšťany	Plzeňský	3	8	4	9	9	6	3	490	0
Bystřice pod Lopeníkem	Zlínský	7	8	1	6	5	1	4	490	-1
Lipová-lázně	Olomoucký	10	1	1	10	10	9	2	492	1
Netolice	Jihočeský	3	6	7	3	9	5	4	493	1
Oloví	Karlovarský	4	4	8	4	7	8	2	496	-1
Kyselka	Karlovarský	2	5	9	1	2	5	7	508	1
Slatiny	Královehradecký	7	2	4	3	5	8	6	509	1
Mladeč	Olomoucký	3	7	5	4	5	6	6	510	-1
Hrušky	Jihomoravský	5	2	5	2	6	6	10	512	0
Viničné Šumice	Jihomoravský	4	8	6	8	1	2	4	514	1
Budyně nad Ohří	Ústecký	6	8	1	1	9	7	4	515	1
Krahulčí	Vysočina	5	9	1	7	1	6	5	516	1
Starý Jičín	Moravskoslezský	8	4	3	5	9	4	5	520	1
Hrušky (okr. Vyškov)	Jihomoravský	4	9	6	3	1	2	4	521	0
Rokytnice nad Rokytnou	Vysočina	6	3	4	7	2	5	9	524	-1
Kunštát	Jihomoravský	5	8	1	9	8	8	5	534	1
Besednice	Jihočeský	4	7	7	7	6	4	4	539	1
Krumsín	Olomoucký	6	3	7	7	2	1	9	544	0
Kopidlno	Královehradecký	9	5	1	1	9	7	5	548	1

Bečov	Ústecký	7	3	5	5	9	5	7	550	-11
Bystřička	Zlínský	9	6	1	6	3	4	6	558	0
Kostice	Jihomoravský	7	2	9	1	5	1	8	563	-1
Starovičky	Jihomoravský	4	8	5	3	3	4	8	563	0
Senetářov	Jihomoravský	5	5	10	10	6	6	1	567	1
Kobeřice u Brna	Jihomoravský	4	9	8	6	7	1	4	572	1
Kunžak	Jihočeský	9	6	1	8	10	7	4	578	0
Velké Němčice	Jihomoravský	4	10	1	2	8	7	9	579	1
Stružinec	Liberecký	6	3	9	8	5	6	5	583	0
Hlubočec	Moravskoslezský	6	4	8	8	3	2	8	586	-1
Jívová	Olomoucký	3	6	7	10	6	4	10	588	0
Ralsko	Liberecký	7	7	9	5	10	1	1	590	-11
Rakvice	Jihomoravský	6	6	3	2	8	7	10	602	1
Josefův Důl	Liberecký	4	3	7	10	8	9	10	604	-1
Přítluky	Jihomoravský	6	7	5	3	6	2	10	613	-1
Radvanice	Královehradecký	9	5	7	10	4	6	1	615	-1
Laškov	Olomoucký	4	5	10	6	5	3	9	615	-1
Mšené-lázně	Ústecký	8	9	1	5	10	5	6	617	-11
Bulhary	Jihomoravský	8	5	5	1	6	7	7	624	-1
Výčapy	Vysočina	9	2	7	5	5	5	8	631	1
Luže	Pardubický	6	7	9	3	9	6	3	634	0
Měník	Královehradecký	5	8	9	2	4	2	7	635	1
Počátky	Vysočina	7	7	8	8	9	6	2	642	-1
Chožov	Ústecký	9	2	8	5	8	4	8	647	1
Koštice	Ústecký	8	4	9	2	7	2	9	667	-1
Karolinka	Zlínský	9	7	4	9	10	6	5	668	-11
Košetice	Vysočina	6	7	10	5	5	8	3	672	-1
Chodouny	Ústecký	6	5	9	2	4	6	10	682	1
Dlouhá Loučka	Pardubický	10	7	5	7	7	1	8	699	-1
Svratka	Vysočina	10	7	7	9	6	6	2	703	-1
Borotín	Jihočeský	9	6	4	6	8	9	8	708	-1
Bezděkov nad Metují	Královehradecký	9	4	8	9	1	3	10	709	-11
Kladruby nad Labem	Pardubický	5	9	7	1	8	8	9	712	-1
Kožlany	Plzeňský	7	10	5	8	9	5	7	713	-1
Jílovice	Jihočeský	6	8	9	6	10	5	7	717	-1
Rusava	Zlínský	5	9	10	8	5	7	5	717	-1
Horní Stropnice	Jihočeský	6	10	10	7	10	5	3	724	-11
Pecka	Královehradecký	7	7	7	7	8	5	10	727	0
Čížkov	Plzeňský	6	10	6	10	10	3	10	738	-11
Troskotovice	Jihomoravský	7	10	6	3	7	3	10	739	0
Jevišovice	Jihomoravský	10	6	10	7	2	6	3	742	1
Jedlí	Olomoucký	8	6	7	10	4	6	10	744	-11
Velké Kunětice	Olomoucký	10	5	6	7	4	7	9	744	-1
Břežany	Jihomoravský	8	8	5	3	7	9	9	748	0
Manětín	Plzeňský	7	10	9	9	10	6	3	748	-1
Seč	Pardubický	6	7	10	8	9	8	7	749	-1
Lichkov	Pardubický	10	9	5	9	3	4	7	756	-1
Horní Podluží	Ústecký	9	10	4	9	2	7	8	773	-11
Loučovice	Jihočeský	9	10	9	9	10	6	1	774	-1
Lipno nad Vltavou	Jihočeský	9	10	10	10	8	5	1	783	1
Proseč	Pardubický	9	10	8	8	9	8	2	784	-1
Podhradní Lhota	Zlínský	8	10	10	7	1	3	6	787	-1

Vidnava	Olomoucký	10	8	9	4	1	8	4	790	-1
Mladý Smolivec	Plzeňský	7	10	8	9	9	8	6	791	-1
Jívka	Královehradecký	10	7	9	9	9	5	6	799	-11
Radějov	Jihomoravský	10	7	7	5	8	6	9	800	0
Frymburk	Jihočeský	8	9	10	10	10	10	2	802	-1
Pačejov	Plzeňský	8	9	8	10	7	6	8	806	-1
Dukovany	Vysočina	10	9	9	1	8	6	5	812	1
Zvole	Vysočina	10	7	8	7	7	6	9	824	-1
Dyjákovice	Jihomoravský	9	7	10	3	7	8	8	829	-1
Pavlov	Jihomoravský	8	9	7	3	5	10	10	831	-1
Malá Morava	Olomoucký	10	8	7	10	10	8	7	831	-1
Hrabětice	Jihomoravský	9	9	10	3	6	3	9	836	-1
Kryry	Ústecký	10	10	5	7	10	6	9	836	-11
Malá Morávka	Moravskoslezský	10	5	9	10	10	10	8	840	-1
Kašperské Hory	Plzeňský	10	10	10	10	10	6	4	870	-1
Petrovice u Sušice	Plzeňský	9	8	10	9	9	8	8	873	-1
Hartmanice	Plzeňský	10	9	10	10	10	9	5	893	-1
Nová Lhota	Jihomoravský	10	10	9	10	8	3	10	906	-1

Legenda

A	Dojížďkový čas do okresního města km
B	Dojížďkový čas do okresního města km
C	Vzdálenost silnice 1.třídy od obce
D	Nadmořská výška rozdíl
E	Velikost katastru
F	Podíl vyjíždějících na ekonomicky aktivním obyvatelstvu 2001 (v %) upravaný podle dom. Zaměstnavatele
G	Podíl rolníků na celkové počtu podnikatelských subjektů 2006
H	Integrovaný indikátor obyvatelstvo
I	Kumulovaný ukazatel obyvatelstvo(podbarvení :-1- červená stagnující, 1- zelená progresivní, -11 modrá nejasné, 0- nepodbarvené – neutrální)
	Pomocné body indikátoru 10 a 9
	Pomocné body indikátoru 1 a 2

Příloha 13. Obce pro verifikaci

Obec	Kraj		Počet obyvatel							Relativní vývoj obyvatel v okrese v %	Nadmořská výška (m.n.m)	Zátopové území	Ekonomicky aktivní	Plocha katastrů obce v km2
název		okres	1.1.1991	1.1.2001	31.12.2007	přírůstek ob. 91-01	přírůstek ob. 91-07	přírůstek 91-01 v %	přírůstek 91-07 v %		m.n.m	v % katastru	v %	
Osek	Jihočeský	Strakonice	665	604	606	-61	-8	90.8%	98.8%	97.6%	450	0.00%	35.50%	13.53
Volenice	Jihočeský	Strakonice	606	559	557	-47	-44	92.2%	92.7%	97.6%	458	0.00%	48.46%	16.08
Vanovice	Jihomoravský	Blansko	585	583	539	-2	-50	99.7%	91.5%	100.2%	450	0.00%	43.68%	11.98
Suchov	Jihomoravský	Hodonín	652	584	574	-68	-114	89.6%	82.5%	99.6%	400	0.00%	46.39%	14.53
Lázně Kynžvart	Karlovarský	Cheb	1655	1642	1632	-13	-51	99.2%	96.9%	102.9%	716	0.00%	54.07%	32.60
Luby	Karlovarský	Cheb	2509	2509	2507	0	-44	100.0%	98.2%	102.9%	537	0.00%	52.78%	30.67
Svoboda nad Úpou	Královéhradecký	Trutnov	2436	2293	2238	-143	-266	94.1%	89.1%	100.3%	525	0.00%	53.92%	8.02
Černíkovice	Královéhradecký	Rychnov nad Kněžnou	749	770	665	21	-58	102.8%	92.3%	100.8%	307	3.41%	49.34%	12.58
Jablonec nad Jizerou	Liberecký	Semily	2028	1984	1952	-44	-123	97.8%	93.9%	100.3%	489	0.50%	50.20%	22.37
Hrubá Skála	Liberecký	Semily	584	524	521	-60	-42	89.7%	92.8%	100.3%	263	5.56%	51.16%	13.98
Hošťálkovy	Moravskoslezský	Bruntál	698	686	664	-12	-101	98.3%	85.5%	101.4%	395	0.00%	44.46%	28.01
Lomnice	Moravskoslezský	Bruntál	609	557	550	-52	-61	91.5%	90.0%	101.4%	588	0.37%	49.17%	27.29

Oskava	Olomoucký	Šumperk	1713	1676	1672	-37	-264	97.8%	84.6%	100.6%	399	0.00%	49.85%	66.89
Kamenná	Olomoucký	Šumperk	635	578	578	-57	-62	91.0%	90.2%	100.6%	449	0.00%	50.61%	4.99
Těchonín	Pardubický	Ústí nad Orlicí	702	650	634	-52	-77	92.6%	89.0%	101.6%	490	1.01%	53.25%	19.29
Mladkov	Pardubický	Ústí nad Orlicí	601	591	580	-10	-41	98.3%	93.2%	101.6%	550	1.00%	48.55%	12.57
Konstantinovy Lázně	Plzeňský	Tachov	1007	954	932	-53	-74	94.7%	92.7%	103.6%	522	0.00%	51.68%	24.02
Pocinovice	Plzeňský	Domažlice	599	568	545	-31	-64	94.8%	89.3%	100.7%	464	0.95%	50.89%	24.99
Kovářská	Ústecký	Chomutov	1425	1355	1338	-70	-137	95.1%	90.4%	101.6%	814	0.00%	48.75%	20.61
Vilémov	Ústecký	Chomutov	617	597	574	-20	-47	96.8%	92.4%	101.6%	296	0.00%	54.41%	18.91
Uhelná Příbram	Vysočina	Havlíčkův Brod	613	523	521	-90	-92	85.3%	85.0%	99.3%	487	0.00%	42.58%	21.65
Krásná Hora	Vysočina	Havlíčkův Brod	556	545	546	-11	-36	98.0%	93.5%	99.3%	437	0.00%	43.91%	22.07
Slopné	Zlínský	Zlín	615	588	572	-27	-37	95.6%	94.0%	99.8%	369	0.00%	48.63%	9.53
Mysločovice	Zlínský	Zlín	608	587	580	-21	-28	96.5%	95.4%	99.8%	213	0.00%	54.84%	3.66

Příloha 14 -Dotazník pro obce – soubor pro verifikaci modelu

Dotazník pro obce – soubor pro verifikaci modelu – výzkumný úkol "Návrh hodnotícího modelu regionálních disparit" - WD-41-07-1

Název obce:

I. Dominantní zaměstnavatel v obci

1. zaměstnavatel -Název:

Počet zaměstnanců (od): Do:

2. zaměstnavatel - Název:

Počet zaměstnanců (od): Do:

3. zaměstnavatel:Název:

Počet zaměstnanců (od): [Do:]

II.Kanalizace splašková v obci Ano/NE

- z roku:
- kolik % obce je odkanalizované

III. ČOV v obci Ano/NE

- z roku:
- byla mezi roky 1993-2007 opravovaná nebo rozšiřovaná?

IV. VODOVOD

Jaký má obec zdroj pitné vody?

Je zdroj vody dostatečný?

Je v obci vodovod? - ve kterém roce byl dobudován?

Kolik % obce má napojení na vodovod?

V. Počet zastupitelů: v roce 1993, 2001, 2006

VI Počet starostů od roku 1991:

VII. Je pro území obce zpracován územní plán? Ano/Ne

VIII. Jsou na území obce vyhlášeny stavební uzávěry nebo jiná stavební omezení?

IX. Je v obci škola?

Pokud ANO, jaký druh? pětiletá, devítiletá

Pokud NE, kam se dojíždí - název obce

X. Je v obci střední škola? ANO/Ne

XI. Nová dokončená výstavba nebo rekonstrukce (mimo domy pro individuální bydlení bez podílu obce) v obci v roce

Druh stavby Rok zahájení Rok dokončení

XII. Investiční příležitosti do budoucna:

uveďte připravované i plánované projekty

příloha 15 – pomocné body pro verifikaci

celková tabulka pomocných bodů obcí pro verifikaci

NAZEV	KRAJ	OKRES	IND_DCK	IND_DVO	IND_VS1	IND_NVR	IND_VKT	IND_VEA	IND_RPS	H_OBYVATELE	model
Osek	JC	Strakonice	9	3	4	5	5	5	4	533	533
Volenice	JC	Strakonice	9	4	6	5	6	6	10	697	697
Suchov	JM	Hodonín	10	10	4	9	6	9	3	754	754
Luby	KV	Cheb	9	7	10	6	9	6	3	747	747
Černíkovice	KH	Rychnov nad Kněžnou	5	2	5	5	5	7	9	514	514
Hošťálkovy	MS	Bruntál	9	9	4	7	9	7	10	789	789
Lomnice	MS	Bruntál	10	4	1	10	9	10	10	686	686
Kamenná	OL	Šumperk	8	6	10	9	1	6	1	660	660
Oskava	PA	Šumperk	9	6	10	8	10	6	8	808	808
Mladkov	PA	Ústí nad Orlicí	9	9	6	9	5	9	6	787	787
Těchonín	PA	Ústí nad Orlicí	10	8	5	8	7	6	4	714	714
Konstantinovy Lázně	PL	Tachov	8	9	8	9	8	6	5	760	760
Pocinovice	PL	Domažlice	8	6	4	8	8	7	6	636	636
Uhelná Příbram	VY	Havlíčkův Brod	8	7	8	5	8	6	5	704	704
Slopné	ZL	Zlín	3	7	7	7	3	3	8	555	555

Příloha 16 Výstup hodnotícího modelu pro obce k verifikaci

Osek

Hodnota integrovaného indikátoru Obyvatelstvo: 533.0

Obec je z hlediska polohy v kraji znevýhodněna.

Hodnoty jednotlivých indikátorů (1 - nejlepší, 10 - nejhorší):

Dojížďkový čas do krajského města: 9

Dojížďková vzdálenost od okresního města: 3

Dostupnost silnice 1. třídy: 4

Nadmořská výška: 5

Velikost katastru: 5

Podíl vyjíždějících na ek. akt. obyv.: 5

Podíl rolníku na podnikatelských subjektech: 4

Volenice

Hodnota integrovaného indikátoru Obyvatelstvo: 697.0

Obec je z hlediska polohy v kraji znevýhodněna.

Obec je z hlediska disparity - Podíl rolníku na podnikatelských subjektech - znevýhodněna.

Hodnoty jednotlivých indikátorů (1 - nejlepší, 10 - nejhorší):

Dojížďkový čas do krajského města: 9

Dojížďková vzdálenost od okresního města: 4

Dostupnost silnice 1. třídy: 6

Nadmořská výška: 5

Velikost katastru: 6

Podíl vyjíždějících na ek. akt. obyv.: 6

Podíl rolníku na podnikatelských subjektech: 10

Suchov

Hodnota integrovaného indikátoru Obyvatelstvo: 754.0

Obec podle zadaných údajů je z hlediska disparit znevýhodněna a má nebo může mít problém s přírůstky obyvatel a tím s demografickou strukturou.

Obec je z hlediska polohy v kraji znevýhodněna.

Obec je z hlediska polohy znevýhodněna.

Obec leží ve vyšší nadmořské výšce, než je krajský průměr.

Obec je z hlediska disparity - Podíl vyjíždějících na ek. akt. obyv. - znevýhodněna.

Hodnoty jednotlivých indikátorů (1 - nejlepší, 10 - nejhorší):

Dojížďkový čas do krajského města: 10

Dojížďková vzdálenost od okresního města: 10

Dostupnost silnice 1. třídy: 4

Nadmořská výška: 9

Velikost katastru: 6

Podíl vyjíždějících na ek. akt. obyv.: 9

Podíl rolníku na podnikatelských subjektech: 3

Luby

Hodnota integrovaného indikátoru Obyvatelstvo: 747.0

Obec podle zadaných údajů je z hlediska disparit znevýhodněna a má nebo může mít problém s přírůstky obyvatel a tím s demografickou strukturou.

Obec je z hlediska polohy v kraji znevýhodněna.

Obec je z hlediska dopravní dostupnosti znevýhodněna.

Obec obsluhuje velké katastrální území, což může působit problémy s obslužností,

inženýrskými sítěmi apod.

Hodnoty jednotlivých indikátorů (1 - nejlepší, 10 - nejhorší):

Dojížďkový čas do krajského města: 9

Dojížďková vzdálenost od okresního města: 7

Dostupnost silnice 1. třídy: 10

Nadmořská výška: 6

Velikost katastru: 9

Podíl vyjíždějících na ek. akt. obyv.: 6

Podíl rolníku na podnikatelských subjektech: 3

Černíkovice

Hodnota integrovaného indikátoru Obyvatelstvo: 514.0

Obec je z hlediska disparity - Podíl rolníku na podnikatelských subjektech - znevýhodněna.

Hodnoty jednotlivých indikátorů (1 - nejlepší, 10 - nejhorší):

Dojížďkový čas do krajského města: 5

Dojížďková vzdálenost od okresního města: 2

Dostupnost silnice 1. třídy: 5

Nadmořská výška: 5

Velikost katastru: 5

Podíl vyjíždějících na ek. akt. obyv.: 7

Podíl rolníku na podnikatelských subjektech: 9

Hošťálkovy

Hodnota integrovaného indikátoru Obyvatelstvo: 789.0

Obec podle zadaných údajů je z hlediska disparit znevýhodněna a má nebo může mít problém s přírůstky obyvatel a tím s demografickou strukturou.

Obec je z hlediska polohy v kraji znevýhodněna.

Obec je z hlediska polohy znevýhodněna.

Obec obsluhuje velké katastrální území, což může působit problémy s obslužností,

inženýrskými sítěmi apod.

Obec je z hlediska disparity - Podíl rolníku na podnikatelských subjektech - znevýhodněna.

Hodnoty jednotlivých indikátorů (1 - nejlepší, 10 - nejhorší):

Dojížďkový čas do krajského města: 9

Dojížďková vzdálenost od okresního města: 9

Dostupnost silnice 1. třídy: 4

Nadmořská výška: 7

Velikost katastru: 9

Podíl vyjíždějících na ek. akt. obyv.: 7

Podíl rolníku na podnikatelských subjektech: 10

Lomnice

Hodnota integrovaného indikátoru Obyvatelstvo: 826.0

Obec podle zadaných údajů je z hlediska disparit znevýhodněna a má nebo může mít problém s přírůstky obyvatel a tím s demografickou strukturou.

Obec je z hlediska polohy v kraji znevýhodněna.

Obec leží ve vyšší nadmořské výšce, než je krajský průměr.

Obec obsluhuje velké katastrální území, což může působit problémy s obslužností,

inženýrskými sítěmi apod.

Obec je z hlediska disparity - Podíl vyjíždějících na ek. akt. obyv. - znevýhodněna.

Obec je z hlediska disparity - Podíl rolníku na podnikatelských subjektech - znevýhodněna.

Hodnoty jednotlivých indikátorů (1 - nejlepší, 10 - nejhorší):

Dojížďkový čas do krajského města: 10

Dojížďková vzdálenost od okresního města: 4

Dostupnost silnice 1. třídy: 8

Nadmořská výška: 10

Velikost katastru: 9

Podíl vyjíždějících na ek. akt. obyv.: 10

Podíl rolníku na podnikatelských subjektech: 10

Oskava

Hodnota integrovaného indikátoru Obyvatelstvo: 808.0

Obec podle zadaných údajů je z hlediska disparit znevýhodněna a má nebo může mít problém s přírůstky obyvatel a tím s demografickou strukturou.

Obec je z hlediska polohy v kraji znevýhodněna.

Obec je z hlediska dopravní dostupnosti znevýhodněna.

Obec obsluhuje velké katastrální území, což může působit problémy s obslužností,

inženýrskými sítěmi apod.

Hodnoty jednotlivých indikátorů (1 - nejlepší, 10 - nejhorší):

Dojížďkový čas do krajského města: 9

Dojížďková vzdálenost od okresního města: 6

Dostupnost silnice 1. třídy: 10

Nadmořská výška: 8

Velikost katastru: 10

Podíl vyjíždějících na ek. akt. obyv.: 6

Podíl rolníku na podnikatelských subjektech: 8

Kamenná

Hodnota integrovaného indikátoru Obyvatelstvo: 660.0

Obec je z hlediska dopravní dostupnosti znevýhodněna.

Obec leží ve vyšší nadmořské výšce, než je krajský průměr.

Hodnoty jednotlivých indikátorů (1 - nejlepší, 10 - nejhorší):

Dojížďkový čas do krajského města: 8

Dojížďková vzdálenost od okresního města: 6

Dostupnost silnice 1. třídy: 10

Nadmořská výška: 9

Velikost katastru: 1

Podíl vyjíždějících na ek. akt. obyv.: 6

Podíl rolníku na podnikatelských subjektech: 1

Těchonín

Hodnota integrovaného indikátoru Obyvatelstvo: 714.0

Obec podle zadaných údajů je z hlediska disparit znevýhodněna a má nebo může mít problém s přírůstky obyvatel a tím s demografickou strukturou.

Obec je z hlediska polohy v kraji znevýhodněna.

Hodnoty jednotlivých indikátorů (1 - nejlepší, 10 - nejhorší):

Dojížďkový čas do krajského města: 10

Dojížďková vzdálenost od okresního města: 8

Dostupnost silnice 1. třídy: 5

Nadmořská výška: 8

Velikost katastru: 7

Podíl vyjíždějících na ek. akt. obyv.: 6

Podíl rolníku na podnikatelských subjektech: 4

Mladkov

Hodnota integrovaného indikátoru Obyvatelstvo: 772.0

Obec podle zadaných údajů je z hlediska disparit znevýhodněna a má nebo může mít problém s přírůstky obyvatel a tím s demografickou strukturou.

Obec je z hlediska polohy v kraji znevýhodněna.

Obec je z hlediska polohy znevýhodněna.

Obec leží ve vyšší nadmořské výšce, než je krajský průměr.

Obec je z hlediska disparity - Podíl vyjíždějících na ek. akt. obyv. - znevýhodněna.

Hodnoty jednotlivých indikátorů (1 - nejlepší, 10 - nejhorší):

Dojížďkový čas do krajského města: 9

Dojížďková vzdálenost od okresního města: 9

Dostupnost silnice 1. třídy: 6

Nadmořská výška: 9

Velikost katastru: 5

Podíl vyjíždějících na ek. akt. obyv.: 9

Podíl rolníku na podnikatelských subjektech: 5

Konstantinovy lázně

Hodnota integrovaného indikátoru Obyvatelstvo: 775.0

Obec podle zadaných údajů je z hlediska disparit znevýhodněna a má nebo může mít problém s přírůstky obyvatel a tím s demografickou strukturou.

Obec je z hlediska polohy znevýhodněna.

Obec leží ve vyšší nadmořské výšce, než je krajský průměr.

Hodnoty jednotlivých indikátorů (1 - nejlepší, 10 - nejhorší):

Dojížďkový čas do krajského města: 8

Dojížďková vzdálenost od okresního města: 9

Dostupnost silnice 1. třídy: 8

Nadmořská výška: 9

Velikost katastru: 8

Podíl vyjíždějících na ek. akt. obyv.: 6

Podíl rolníku na podnikatelských subjektech: 6

Pocinovice

Hodnota integrovaného indikátoru Obyvatelstvo: 621.0

Hodnoty jednotlivých indikátorů (1 - nejlepší, 10 - nejhorší):

Dojížďkový čas do krajského města: 8

Dojížďková vzdálenost od okresního města: 6

Dostupnost silnice 1. třídy: 4

Nadmořská výška: 8

Velikost katastru: 8

Podíl vyjíždějících na ek. akt. obyv.: 7

Podíl rolníku na podnikatelských subjektech: 5

Uhelná Příbram

Hodnota integrovaného indikátoru Obyvatelstvo: 704.0

Obec podle zadaných údajů je z hlediska disparit znevýhodněna a má nebo může mít problém s přírůstky obyvatel a tím s demografickou strukturou.

Hodnoty jednotlivých indikátorů (1 - nejlepší, 10 - nejhorší):

Dojížďkový čas do krajského města: 8

Dojížďková vzdálenost od okresního města: 7

Dostupnost silnice 1. třídy: 8

Nadmořská výška: 5

Velikost katastru: 8

Podíl vyjíždějících na ek. akt. obyv.: 6

Podíl rolníku na podnikatelských subjektech: 5

Slopné

Hodnota integrovaného indikátoru Obyvatelstvo: 555.0

Hodnoty jednotlivých indikátorů (1 - nejlepší, 10 - nejhorší):

Dojížďkový čas do krajského města: 3

Dojížďková vzdálenost od okresního města: 7

Dostupnost silnice 1. třídy: 7

Nadmořská výška: 7

Velikost katastru: 3

Podíl vyjíždějících na ek. akt. obyv.: 3

Podíl rolníku na podnikatelských subjektech: 8

Příloha 17 Sborník ze semináře (samostatná tištěná příloha)

Příloha 18 – CDROM – Hodnotící model regionálních disparit HMDIS Model- samostatne CD , software uložen také na: http://hmdis-data.ataco.cz/model/hmdis-model.zip

Příloha 19 Metodika pro použití hodnotícího modelu (samostatná tištěná příloha)