

Jednostupňová veřejná soutěž č. 1 ve výzkumu a vývoji na program WD
„Výzkum pro řešení regionálních disparit“ Ministerstva pro místní rozvoj

Evidenční číslo projektu

WD- 41-07-1

Podací číslo projektu

HMDIS

Název projektu

**Návrh hodnotícího modelu pro posouzení disparit a metodický
postup pro jeho využívání**

Dílčí zpráva DC 4

Doba řešení DC 04

1. 11. 2008 - 30.11. 2009

Ostrava listopad 2009

Řešitelský tým:

Doc. Ing. Barbara **Vojvodíková**, Ph.D. - odpovědný řešitel

Ing. Aleš **Lokaj**

Ing. Marek **Mihola**

Ing. arch. Jana **Pletnická**, Ph.D.

Ing. Jan **Pletnický**

Ing. Božena **Schejbalová**, CSc.

Ing. Martin **Vojvodík**

Mgr. A. Lucie **Doleželová**, Ph.D.

OBSAH

Úvod	6
Definice	6
1 Postup řešení	6
2 Postupné kroky analýzy dat – krok 1	7
2.1 Ukazatele pro obyvatelstvo	7
2.2 Ukazatele ekonomické situace	8
2.3 Vyhodnocení ukazatelů- charakteristik	9
3 Krok 2 - Analýza disparit pro jednotlivé kraje – subjektivní posouzení.....	10
3.1 Podklady pro výběr disparit	10
3.2 Postup při výběru disparit	10
3.3 Rozbor jednotlivých krajů	12
Jihočeský kraj	12
Jihomoravský kraj	12
Karlovarský kraj	13
Královéhradecký kraj	14
Liberecký kraj	14
Moravskoslezský kraj	15
Olomoucký kraj	15
Pardubický kraj	16
Plzeňský kraj	17
Kraj Vysočina.....	17
Ústecký kraj.....	18
Zlínský kraj	19
Přehled.....	20
4 Krok 3 identifikace indikátorů a statistické vyhodnocení	20
4.1 Teoretický úvod.....	23
Hypotézy	23
Statistické metody	23
Test dobré shody χ^2	23
4.2 Statistické vyhodnocení a několik příkladů z řešení	24
Test hypotézy o shodnosti struktury – normální rozdělení	24
Test hypotézy o shodnosti struktury – zjišťování vztahu příčiny a důsledku	25
Regresní analýza – měření závislosti	28

Předpoklady modelu a jejich ověření	29
Závislost kvalitativních znaků, Spearmanův korelační koeficient	36
Výsledky testu	37
5 Krok 4 zhodnocení výsledků a výběr indikátorů	46
5.1 Vyhodnocení pro průměrný přírůstek obyvatel	46
5.2 Vyhodnocení ekonomických vlastností	51
5.2.1 Průměrné celkové příjmy na obyvatele	51
5.2.2 Průměrné Celkové příjmy bez dotací / obyvatele	58
5.2.3 Závěr k ekonomickému hodnocení	63
6 Krok 5 – zadání pro model	63
6.1 Stanovení pomocných bodů	64
6.2 Stanovení váhy	69
6.3 Testování funkčnosti zadání pro model	70
6.4 Stanovení hraničních hodnot	70
6.5 Verifikace – výběr obcí	71
6.6 Vodovod v modelu	72
6.7 Zadání uživatelského prostředí modelu	74
6.7.1 Požadovaná data na vstupu:	74
6.7.2 Požadovaná data na výstupu:	75
6.8 Zadání pro vlastní software	76
6.9 Uživatelský vzhled modelu	77
6.10 Výsledky verifikace	81
Závěr	83
Literatura	84
Seznam tabulek	85
Seznam obrázků	87
Příloha 1 Statistické vyhodnocení ukazatelů	89
Příloha 2 – vyhodnocení kumulovaných ukazatelů	96
Příloha 3 Spearmanův korelační koeficient vyhodnocení	107
Příloha č. 4 Průměrný roční přírůstek obyvatel v obci	111
Příloha 5 Chí kvadrát pro celkové příjmy	136
Příloha 6 Chí kvadrát pro celkové příjmy	161
Příloha č. 7 Vyhodnocení obcí podle integrovaného indikátoru – obyvatelstvo v porovnání a kumulativním ukazatelem obyvatelstvo	185
Příloha 8. Obce pro verifikaci	191

Příloha 9 -Dotazník pro obce – soubor pro verifikaci modelu	193
příloha 10 – pomocné body pro verifikaci	195
Příloha 11 Výstup hodnotícího modelu pro obce k verifikaci	196

Úvod

Dílčí cíl 4 – hodnotící model (1.11.2008 - 30.11.2009) byl zaměřen na přípravu hodnotícího modelu regionálních disparit.

Definice

ukazatel

vlastnost nebo skupina vlastností, která slouží k posouzení, zdali je obce progresivní nebo stagnující a také dvě hodnoty o obyvatelích a ekonomice ke kterým se provádí statistické porovnání - kumulovaný ukazatel obyvatelstvo, kumulovaný ukazatel ekonomický

charakteristika

obecně definovaný ukazatel převedený do konkrétní číselné podoby

indikátor

vlastnost, která vstupuje do hodnocení jako podklad pro model - také kvalitativní ukazatel

1 Postup řešení

Řešení proběhlo v několika krocích:

Krok 1 – rozdělení obcí podle několika ukazatelů na obce progresivní a stagnující. Byly hledány ukazatele, které toto indikují a pro ně byly zpracovány charakteristiky.

Krok 2 – byla provedena ruční analýza 163 obcí podle krajů rozdělených podle progresivních a stagnujících a byly hledány různé disparity - do tohoto vyhodnocení vstupovaly nejen číselné objektivní údaje, ale také subjektivní hodnocení starostů.

Krok 3 – byl vytvořen seznam indikátorů, které mohou mít vliv na vývoj v obci a následně bylo přistoupeno k statistickému vyhodnocení závislostí vztahů indikátorů k ukazatelům.

Krok 4 – na základě statistického hodnocení a subjektivního posouzení byly vybrány klíčové indikátory, které indikují problémy buď z pohledu obyvatel anebo ekonomického.

Krok 5 – vytvoření zadání vlastního modelu

2 Postupné kroky analýzy dat – krok 1

Analýza byla zahájena rozdělením obcí na progresivní a stagnující.

Rozdělení na progresivní a stagnující obce bylo provedeno na základě dvou kumulovaných ukazatelů a to kumulovaný ukazatel obyvatelstvo a kumulovaný ukazatel ekonomický.

Kumulovaný ukazatel obyvatelstvo se původně skládal ze čtyř a v konečné fázi výběru ze 3 ukazatelů. Kumulovanému ukazateli ekonomickému byl původní počet 7 ukazatelů redukován na 3.

ukazatele pro obyvatelstvo:

- přírůstek obyvatel
- přistěhovalí
- počet nezaměstnaných
- vyjížďky mimo obec – byl vyloučen

ukazatele ekonomické situace:

- majetek obce - aktiva
- majetek obce - cizí zdroje - byl vyloučen
- dotace na obyvatele - byl vyloučen
- celkové příjmy na jednoho obyvatele
- celkové příjmy na 1 ha - byl vyloučen
- kapitálové výdaje na obyvatele
- kapitálové výdaje na 1 ha - byl vyloučen

2.1 Ukazatele pro obyvatelstvo

Přírůstek obyvatel

Charakteristika - % přírůstku na počet obyvatel - byla navrhována jako výchozí. Vzhledem k tomu, že kritérium mělo také reflektovat polohu obce tj. i vliv jejího okolí, bylo rozhodnuto do výpočtu tohoto ukazatele vložit i vazbu na okres. Pro výpočet byla původně použita časová řada od roku 1991 do roku 2006. Nicméně bylo zjištěno, že rok 1991 a 1992 jsou velmi silně ovlivněny rozdělováním a slučováním obcí, proto byla dále používána časová řada až od roku 1993.

Konečná podoba charakteristiky vycházela z *rozdílů podílů přírůstků v okrese a podílů přírůstku v obci* (procento z celkového počtu obyvatel). Z těchto rozdílů byl následně vypočten průměr a vznikl ukazatel - **průměr rozdílu podílu přírůstku v obci a podílu přírůstku v okrese pro roky 1993-2006.**

Přistěhovalí

Charakteristika - saldo migrace - byla zvolena pro lepší popis přírůstků nebo úbytků obyvatel. Z hlediska možné ovlivnitelnosti obcí byl kladen důraz na migraci a nikoli na přirozený přírůstek. Opět byla snaha o zařazení obce v kontextu svého okolí, proto byla použita migrace v rámci okresu. Časová řada byla opět zvolena mezi roky 1993-2006.

Ukazatel je tedy - **průměrný rozdíl podílu migrace v obci a podílu migrace v okrese pro roky 1993-2006.**

Počet nezaměstnaných

Nezaměstnanost a její vývoj představuje velmi dobrý indikátor co se v obci, případně v jejím okolí odehrává v oblasti výroby případně služeb. V kombinaci s vyjížděnkami dává jasnější obraz. Pro výběry progresivních obcí byla zvolen ukazatel **rozdíl průměrného % nezaměstnanosti okres-obec pro roky 2001 až 2006.** Důvodem pro použití zkrácené časové řady je nedostupnost dat pro většinu obcí před rokem 2001. Omezení horní hranice na rok 2006 má důvod v dostupnosti dat, které byly vkládány do pasportů v průběhu jara roku 2008, kdy ještě nebyla dostupná všechna data za rok 2007. (Později byl celý výpočet proveden ještě s daty roku 2007, ale vzhledem k tomu, že celkový výsledek nebyl vzhledem k délce časové řady významně ovlivněn, jsou v dílčí zprávě uváděny výpočty s rokem 2006).

Vyjížděky mimo obec

Získání dat o počtu vyjíždějících bylo poměrně náročné a bohužel se to pro rok 1991 nepodařilo u všech obcí. Český statistický úřad vydal na základě dat získaných ze Sčítání lidu domů a bytů v letech 1991 a 2001 samostatné publikace popisující počty vyjíždějících za práci z obce. Z těchto publikací, které byly poskytnuty buď v tištěné verzi nebo ve formátu pdf bylo čerpáno. Pro úvodní rozdělení obcí byl použit ukazatel - **% dojíždějících za prací z ekonomicky aktivního obyvatelstva po odečtení nezaměstnaných v letech 1991 a 2001.** Tento ukazatel nebyl následně použit pro rozdělení obcí na progresivní a stagnující a to z důvodu, že nebylo jasné je-li počet vyjíždějících pro obec přínosnější nebo je tomu naopak (tento ukazatel se stal po statistickém vyhodnocení významným indikátorem v modelu hodnocení disparit).

2.2 Ukazatele ekonomické situace

Pro hodnocení ekonomické situace byly zkoumány dvě skupiny informací:

ukazatele majetku:

- majetek obce - aktiva
- majetek obce - cizí zdroje - byl vyloučen

ukazatele z rozpočtu:

- celkové příjmy na jednoho obyvatele
- kapitálové výdaje na obyvatele
- dotace na obyvatele - byl vyloučen
- kapitálové výdaje na 1 ha - byl vyloučen
- celkové příjmy na 1 ha - byl vyloučen

Majetek obce

Majetek obce patří mezi velmi významné ukazatele hospodaření obce a v podstatě poskytuje informace o jejích možnostech a strategiích. V první fázi byl zkoumán stav aktiv a dále stav cizích zdrojů. Vývoj těchto veličin byl porovnáván mezi roky 2000-2006, , protože pro toto období jsou k dispozici ucelené informace z webu ARIS. Starší data získána od obcí byla předmětem dalšího zkoumání v rámci zpracování podkladů pro model.

Aktiva v podstatě představují majetek a bez újmy na přesnosti lze konstatovat, že pokud má obec větší majetek je to pro obec kladné. Proto se ukázala jako velmi vhodný ukazatel takže pro hodnocení byl použit ukazatel - **průměrný meziroční nárůst přepočtený na 1 obyvatele**.

Cizí zdroje na obyvatele v podstatě charakterizují zadluženost. U tohoto ukazatele nebylo možno říct, jestli je zadluženost kladem nebo zápořem (např. obce sice nezadlužené zato bez kanalizace versus obce zadlužené s kanalizací). Podrobné rozlišení o jakou zadluženost se jedná by vyžadovalo nahlédnout přímo do účetnictví obcí, což by z hlediska cílů projektu a časové náročnosti nebylo účelné. Proto byl tento ukazatel pro hodnocení progresivních a stagnujících obcí vypuštěn.

Rozpočet

Dalšími důležitými ukazateli prosperity obce jsou informace o stavu jejího rozpočtu.

V prvním návrhu bylo zpracovááno 5 charakteristik.

Dotace na 1 obyvatele se sice jako charakteristika a její vysvětlení jeví jako jednoznačné – čím vyšší dotace tím lepší. Ale neplatí opačný vztah – pokud nemá obec dotace, je na tom špatně – protože jsou obce, které mají masivní příliv finančních prostředků z jiných zdrojů a dotace v podstatě nevyužívají (poplatky z dobývacích prostorů, ze skládky atd.) Proto byla tato charakteristika přesunuta až do podkladů pro vlastní model.

Další charakteristikou vytvořenou na informacích z rozpočtů byly **celkové příjmy obce přepočtené na 1 obyvatele** a to pro roky 1997-2007.

Přepočet **celkových příjmů na hektar** byl zamítnut vzhledem k velmi odlišným skladbám katastrů jednotlivých obcí (lesy, zemědělské plochy atd.)

Z výdajové strany rozpočtu pak byly vybrány **kapitálové výdaje přepočtené na jednoho obyvatele**. Z této charakteristiky je zřejmé jak moc obec investuje. **Přepočet na hektar** byl ponechán ze stejných důvodů jako celkové příjmy k dalšímu zpracování.

2.3 Vyhodnocení ukazatelů- charakteristik

Vybrané charakteristiky byly vypočteny a byly zhodnoceny pomocí statistického software-Analyze -it – nadstavby nad Excelem, free verze (viz. příloha č. 1)

Cílem bylo rozdělit obce do skupin s horšími a lepšími hodnotami jednotlivých ukazatelů. Původním záměrem bylo využít směrodatné odchylky a rozptylu. Po vyhodnocení statistickým softwarem bylo zjištěno, že hodnoty ukazatelů nemají normální rozložení.

Pro rozdělení hodnot ukazatelů byly použity hodnoty 1. a 4. kvartilu s tím, že obce s hodnotami menšími než 1 kvartil byly označeny červeně (metoda semaforu) (Tuleja P. 2008), ukazatele s hodnotami většími než hodnota 4. kvartilu byly označeny zeleně.

Vyhodnocení kumulovaného ukazatele pro obyvatelstvo bylo pak provedeno tak - pokud měla obec některý z ukazatelů červený a žádný další nebyl zelený - byla označena červeně a byla jí přiřazena hodnota - 1 a nazvána stagnující. Pokud byl některý z ukazatelů zařazen jako zelený a zároveň žádný další nebyl červený byla obec označena zeleně a přiřazena hodnota 1 a nazvána progresivní. Pokud byl některý z ukazatelů zelený a některý červený byly označeny jako nejasné – ve vyhodnocení byly označeny modře a byla jim přiřazena hodnota -11. Pokud žádný z ukazatelů nebyl červený ani zelený byly nazvány neutrálními a byla jim přiřazena hodnota 0 a nebyly vybarveny - verbálně označeny jako neutrální.

Pro kumulativní ukazatel ekonomický byl postup stejný jenom se vycházelo ze skupiny ekonomických ukazatelů.

Výsledky kumulovaných ukazatelů jednotlivých obcí viz příloha č. 2.

Z hlediska ukazatelů obyvatelstva bylo 63 obcí vybráno jako progresivních a 59 jako stagnujících. U 18 obcí byly některé charakteristiky kladné, jiné záporné. Ostatní obce byly vyhodnoceny jako neutrální.

Z hlediska ekonomických ukazatelů bylo 58 obcí vybráno jako progresivních, 59 stagnujících, u 13 obcí byly některé charakteristiky kladné nebo záporné a ostatní obce byly vyhodnoceny jako neutrální.

3 Krok 2 - Analýza disparit pro jednotlivé kraje – subjektivní posouzení

3.1 Podklady pro výběr disparit

Základním materiálem jsou údaje získané pasportizací vybraných obcí. Tyto údaje sestávají s dat, získaných z veřejně dostupných zdrojů jako jsou výsledky sčítání domů, lidu a bytů z let 1991 a 2001, ze souborů „obce.cz“, z databáze MOS, Statistického úřadu – buď staženy ze stránek Českého statistického úřadu nebo poskytnuty za úplatu statistickým úřadem přímo, stránek České geologické služby (geofond) a pak z výsledků našeho šetření přímo v obcích při rozhovorech se starosty nebo jinými činiteli obecních úřadů a z podkladů jimi poskytnutých. Posledním zdrojem informací je „pasport tazatele“, který poskytuje osobní pohled na stav komunikací v obci vč. chodníků, přechodů pro chodce apod., stav a existence návsi (náměstí), stav budov (OÚ, škol, obytných budov), známky zemědělství (pole, travnaté plochy, les atd.). Tazatelé také pořídili fotografickou dokumentaci, která je dostupná na stránce projektu <http://hmdis.ataco.cz>.

Z první skupiny podkladů byly z údajů o obyvatelstvu a z dostupných příp. získaných údajů o hospodářských výsledcích obcí stanoveny obce tzv. „progresivní“ a „stagnující“. Postup je vysvětlen v kapitole 2.

3.2 Postup při výběru disparit

Údaje, získané z veřejně dostupných zdrojů byly podrobeny kritickému zhodnocení a konfrontovány s údaji, získanými šetřením na místě. Ku příkladu z oficiálních materiálů o kanalizaci v obci nevyplývá, zda je kanalizace ve všech částech obce, v jakém je stavu, zda vyžaduje rozšíření, rekonstrukci apod. Informace na místě obsahovaly mimo jiné zjištění o slabých a silných stránkách obce a hlavně o plánech investičních akcí v blízké budoucnosti. Ze syntézy těchto pohledů vyplynul skutečný stav, který disparitu mezi obcemi přesněji popisuje.

Podobným způsobem bylo přistupováno k dalším datům.

Významným zjištěním je v celku neuspokojivý stav se zásobováním obyvatel některých obcí pitnou vodou. Údaj, že v obci je zaveden vodovod nic nevypovídá o tom, zda je ve všech částech, jak je kapacitní, ale zejména o dostatečnosti a kvalitě zdrojů pitné vody. Setkali jsme se s obcemi, které vyhlásily zákaz výstavby v některých svých částech z důvodu nedostatku

vody, s obcemi, jejichž zdroj je nekvalitní a málo kapacitní. Řada obcí má ve svých výhledech investice do rekonstrukcí vodovodů, případně jejich zavedení do některých částí obce apod.

Není jisté nutné zdůrazňovat, že mezi problematikou „voda“ a „kanalizace“ je těsná vazba.

Z územních plánů a jiných zdrojů jsou dostupné údaje o stavebních uzávěrách, o CHKO, památkových zónách atd., ale nejsou zřejmé další bariéry rozvoje obcí jako jsou např. nevyjasněné majetkoprávní vztahy, opatření místních zastupitelstev k zabránění, ale i k pobídce k další výstavbě v obci, ať už rodinných domů (RD) nebo bytových jednotek (BJ). Také geografické podmínky a velikost katastrálního území mohou případný rozvoj bydlení ovlivnit.

Charakteristika přítomnosti, či naopak neexistence základních škol je jednou z připomínaných problémů jednotlivých starostů, ale jako disparita ovlivňující úspěšnost, či neúspěšnost obcí se v celém souboru neprojevila. Jde ovšem o citlivou otázku a tam, kde škola byla v posledních letech zrušena je to ve většině případů chápáno jako špatný ukazatel. Mnohde je v plánu obcí získat školu zpět.

Nepřítomnost stálé lékařské péče se již jako disparita projevuje u obcí v několika krajích.

Z výše uvedených příkladů je zřejmé, že výběr některých disparit je ovlivněn skutečnostmi, získanými přímo v navštívených obcích. Samozřejmě některé disparity jsou dané kupř. nadmořskou výškou, dopravní dostupností, vodními toky (zátopová území), podmínkami pro zemědělskou výrobu, některými kulturními památkami, vlivy minulého i současného využívání nerostného bohatství i demografickými poměry a vzdělaností obyvatel. Významná je přítomnost většího zaměstnavatele v obci a možnostmi dojížděky do zaměstnání – blízkosti větších měst.

Disparity neovlivněné výsledky místních šetření

Nadmořská výška

Vzdálenost od krajského, okresního příp. jiného většího města, státní hranice

Těžba nerostných surovin v minulosti i současná

Škola

Lékař

Socio-demografická struktura obyvatel

Dosídlenecká obec – Sudety

Disparity ovlivněné výsledky místního šetření

Dopravní dostupnost a stav příjezdových komunikací

Stav komunikací v obcích

Centrum obce – náves, náměstí

Chodníky

Bariéry v rozvoji – stavební uzávěry, CHKO, nevyřešené pozemkové majetkoprávní vztahy

Kanalizace

Voda (vodovod, zdroje, kvalita pitné vody)

Disparity vyplývající jen z místního šetření

Turistický potenciál

Celkový stav obce – viz pasport tazatele

Dominantní zaměstnavatel*

** Zpracovatelé jsou si vědomi ekonomické situace posledních let (ekonomická krize), kterou pasportizace zastihla jen na samotném počátku. Z toho důvodu jsou vývody v tomto ohledu i vývody týkající se nezaměstnanosti využitelné jen metodicky.*

3.3 Rozbor jednotlivých krajů

Jihočeský kraj

V Jihočeském kraji bylo pasportizováno 13 obcí.

Z hlediska disparit se neprojevuje nadmořská výška, pokles rostlinné i živočišné výroby (týká se v podstatě všech obcí), úbytek orné půdy a přírůstek travních porostů, kanalizace a ČOV (pokud není je v jiné obci), školy jsou ve všech obcích a mezi silné stránky patří turismus a přírodní prostředí.

Za disparitu, která ale nezávisí na prosperitě obcí lze považovat **problémy s pitnou vodou**. Jedna z nejlepších obcí – Besednice – má stavební uzávěru v jedné své části (Malše) a nejhorší obec Loučovice řešila teprve v roce 2006 přívod pitné vody. Tato obec dle zjištění tazatele na místě málo využívá svého turistického potenciálu (Vltava).

Většina obcí plánuje opravy **komunikací a náměstí**, výstavbu hřišť, tělocvičen u škol a jejich rekonstrukci a podporu bydlení – RD i BJ, kde se ale disparita projevuje v podobě **bariér rozvoje** z důvodu památek, CHKO Šumava, Natura, nadnárodní biokoridor (Borotín), ukončení výstavby chat atd. Mezi slabými stránkami obcí se neobjevila nezaměstnanost

Disparity:

- využití turistického potenciálu
- bariéry rozvoje ve výstavbě bydlení
- problémy s pitnou vodou (tato disparita nezávisí na prosperitě obce ani na počtu obyvatel)
- zaměstnavatel v obci a počet pracovních míst

Jihomoravský kraj

V Jihomoravském kraji bylo pasportizováno 30 obcí.

Nadmořská výška je dosti výraznou disparitou. Mezi 15 lepšími obcemi leží jen 3 v nadmořské výšce větší než 200 m n.m., v horší polovině leží jen 3 obce pod 200 m n.m.

Ve většině obcí poklesla živočišná výroba, ale prakticky se nezměnil rozsah rostlinné výroby (změny jsou v sortimentu). Malé změny se projevují i v druzích pozemků, orná půda se dokonce ve třech obcích v lepší polovině zvýšila.

V několika obcích horší poloviny jsou **problémy s pitnou vodou** – obce mají v plánu výstavbu vodovodu, případně řeší nedostatečnost zdroje (přivaděč v Radějově). Vodovod mají v plánu i některé obce lepší poloviny (Rakvice).

Kanalizace je výraznou disparitou v kraji. Stagnující obce kanalizaci a ČOV buď nemají, nebo jen částečnou, ale velká většina obcí má rekonstrukci, příp. rozšíření kanalizace a ČOV v plánu investic.

Omezené **možnosti – bariery - rozvoje** z hlediska bydlení jsou ovlivněny stavebními uzávěrami (CHKO, plynovod, málo pozemků pro výstavbu, nevyřešené majetkoprávní vztahy). V pasportizovaných obcích je poměrně malý podíl katastrálního pozemku na jednoho obyvatele (0,3-3,5 ha), ale nejví se jako disparita.

Zajímavá disparita je **náves** – u stagnujících obcí buď není, nebo je zanedbaná.

Nezaměstnanost ve stagnujících obcích souvisí s menším **počtem zaměstnavatelů v obcích** s nižším počtem pracovních míst.

Komunikace a dopravní dostupnost se objevují jako slabá stránka stagnujících obcí.

Disparity:

- nadmořská výška
- pitná voda – vodovod
- kanalizace
- bariéry rozvoje
- náves
- zaměstnavatel v obci
- komunikace

Karlovarský kraj

V tomto kraji bylo pasportizováno 7 obcí. Z hlediska „progresivnosti nebo stagnace“ a „jsou rozdíly až na jednu obec (Oloví) poměrně malé. Všechny obce leží v území bývalých **Sudet** a patří mezi dosídlenecké obce.

Z hodnocení na místě je jako slabá stránka zmiňována **struktura obyvatel** a stárnutí obyvatel. V obcích a nejbližším okolí je řada možností zaměstnání – **zaměstnanost** obyvatel patří mezi silné stránky.

Z důvodu ochrany **nerostného bohatství** a minulé i současné těžby jsou v obcích stavební uzávěry, ale i příjmy (Nové Sedlo).

V žádné z pasportizovaných obcí nebyla významná **rostlinná a živočišná výroba**, ale v souladu s celkovým trendem v ČR v části obcí ubylo orné půdy a zvětšily se zatravněné plochy.

Všechny obce mají v celku vyhovující **kanalizaci a ČOV**.

Mezi silné stránky patří u všech obcí příroda a ŽP. Z hlediska **plánovaných investic** převládají plány na zlepšení vzhledu obcí, investice do bydlení, zkvalitnění MŠ a ZŠ (zateplení, okna), výstavba dětských hřišť apod.

Z disparit se v celku nevýrazně projevuje **nadmořská výška** – obce progresivní 350 - 450 m n.m., obce stagnující 450 – 500 m n.m.

Zajímavou disparitou je **délka funkčního období posledního starosty**. V progresivních obcích jsou starostové ve funkci od r. 2002 a jeden od r. 1990, ve stagnujících obcích od roku 2006. Celkový počet starostů od roku 1991 je v průměru 3.

Disparity:

- délka funkce posledního starosty
- nadmořská výška
- nerostné bohatství
- struktura obyvatel

Královehradecký kraj

V královehradeckém kraji bylo pasportizováno 12 obcí.

Nadmořská výška je nižší u obcí prosperujících (220 až 390 m n.m.) a vyšší u obcí neprosperujících (360 až 550 m n.m.). **Rostlinná výroba** jeví pokles spíše u obcí horších. Nárůst ploch travních porostů se projevuje u všech obcí. Výraznou disparitou je **kanalizace** (neprosperující obce nemají s výjimkou Radvanic), ale projevuje se v závislosti na počtu obyvatel. Lékař a škola jsou ve všech pasportizovaných obcích. **Rozloha katastrálního pozemku na jednoho obyvatele** je větší u obcí horších (může souviset z nadmořskou výškou). Mezi slabé stránky obcí patří nezaměstnanost a **problémy s pitnou vodou** v závislosti na počtu obyvatel (Slatiny – 567 obyvatel, Jičíněves – 555 obyvatel). Za problém považují všechny obce zaměstnanost a málo průmyslu a služeb. Plánované investice jsou směřovány do výstavby, dokončení a rekonstrukcí kanalizace a ČOV, do přípravy výstavby bydlení a do volnočasových aktivit (hřiště, multifunkční hala, kulturní památky, muzea). U horších obcí se mnohdy nevyskytuje **náves**. Problémy s **obyvateli**, nikoli s přistěhovalými do Sudet. Komunikace v obcích jsou ve většině vyhovující – nejeví se jako disparita. **Stavební uzávěry** z důvodů starých důlních děl, obchvat Náchoda, památková zóna.

Disparity:

- nadmořská výška
- pokles rostlinné výroby
- kanalizace a ČOV v závislosti na počtu obyvatel
- zásobení pitnou vodou v závislosti na počtu obyvatel
- náves
- obyvatelstvo
- stavební uzávěry

Liberecký kraj

V Libereckém kraji bylo pasportizováno 9 obcí. Ani jedna obec není neúspěšná v obou ukazatelích (obyvatelstvo, ekonomika) a jen čtyři v jednom z nich. Všechny obce leží v **nadmořské výšce** od 250 m n.m. (Příšovice) do 600 m n.m. (Josefův Důl). 6 obcí má nadmořskou výšku nad 350 m n.m. Projevuje se slabá disparita z hlediska nadmořské výšky mezi lepšími obcemi a horšími, horší obce leží ve výšce 480 – 600 m n.m.

Pozemky v obcích vykazují výrazný nárůst travnatých ploch a pokles rozlohy orné půdy.

Ve většině obcí není kanalizace a ČOV, nebo jen částečná kanalizace. Téměř všechny obce mají **kanalizaci v plánu investic**, ale neprojevuje se to jako disparita mezi úspěšnými a neúspěšnými obcemi.

Za silnou stránku považují téměř všechny obce **přírodu a dopravní dostupnost**, za slabou stránku kanalizaci, pracovní příležitosti a také málo aktivit pro volný čas.

V jedné z progresivních obcí (Oldřichov) mají v plánu dokončení **vodovodu** v části obce.

Nevýrazná disparita je **velikost plochy katastrálního území připadajícího na jednoho obyvatele**. Progresivní obce mají pozemek na jednoho obyvatele větší, než stagnující.

Progresivní obce mají více pracovních míst u **zaměstnavatelů v obci**, než horší.

Disparity:

- nadmořská výška
- zaměstnavatel v obci
- plán výstavby kanalizace a ČOV
- velikost pozemku na 1 obyvatele
- stav v zásobování pitnou vodou

Moravskoslezský kraj

V Moravskoslezském kraji bylo pasportizováno 13 obcí.

Nadmořská výška není výraznou disparitou, ale v 7 progresivních obcích je max. nadmořská výška 350 m n.m. (Pržno, Hrabyně) a mezi 6 stagnujícími obcemi jsou 4 nad 420 m n.m. (Malá Morávka 700 m n.m.)

Ve všech obcích se zvýšil podíl travnatých ploch, ale nijak výrazně neklesl podíl orné půdy.

Za silnou stránku je považována u progresivních obcí **dopravní dostupnost, historie** (Hrabyně, Kunín) a **zaměstnanost** a u všech obcí příroda a možnosti turistiky.

Výraznou disparitou je **kanalizace a ČOV**, i když nejlépe hodnocené obce Holasovice a Pržno kanalizaci nemají a teprve plánují výstavbu.

S výjimkou Hlubočce jsou ve všech obcích školy. Holasovice, které ve statistice školu nemají využívají školu v sousedících Neplachovicích. Hlubočec má v plánu školu získat zpět.

Jako méně výrazná disparita je **velikost pozemku na 1 obyvatele**, kde obce hůře hodnocené mají větší pozemky. Extrémem je Malá Morávka s 9,1 ha na 1 obyvatele, ale z celkové velikosti katastru 6158 ha připadá 5665 ha na lesy.

Disparity:

- nadmořská výška
- dopravní dostupnost – blízkost větších měst
- zaměstnanost – zaměstnavatel v obci
- kanalizace a ČOV
- velikost pozemku na 1 obyvatele

Olomoucký kraj

V Olomouckém kraji bylo pasportizováno 16 obcí.

První skupina (7 prosperujících) leží v **nadmořské výšce** do 300 m n.m. (s výjimkou Lipová Lázně), mezi ostatními jsou 3 obce (Mladečky, Charváty, Vidnava) do nadmořské výšky 240 m n.m., ale ostatních 6 mají nadmořskou výšku 350 až 600 m n.m. S tím asi souvisí i pokles **rostlinné a živočišné výroby** u stagnujících obcí a rozšíření travních ploch.

Výrazná disparita je **vodovod** (není, nebo je plánovaná rekonstrukce) a **kanalizace s ČOV**. Obec Jedlí dává přednost individuálním čističkám.

Mezi silné stránky patří příroda a ŽP, za slabé stránky je pokládána rozloha (Lipová) a počet částí (Malá Morava), pasivita obyvatel a nezaměstnanost.

Disparita je „**škola**“ a „**lékař**“ – ve stagnujících obcích není. Mezi „progresivními“ obcemi je výjimkou Tověř, což je ovlivněno blízkostí Samotíšek a Olomouce.

Disparitou je také existence příp. stav **návsi a komunikace**

Disparity:

- nadmořská výška s vazbou na živočišnou a rostlinnou výrobu
- vodovod
- kanalizace a ČOV
- škola
- lékař
- náves
- komunikace
- rozloha (velikost pozemku na 1 obyvatele) a počet částí

Pardubický kraj

V pardubickém kraji bylo pasportizováno 10 obcí.

Disparitou se jeví **počet obyvatel** (mezi stagnujícími jen Hrochův Týn má 1812 obyvatel, ostatní do 620 obyvatel - Kladruby n.L.) V progresivních jen Srnojedy mají 617 a Cerekvice 822 obyvatel, ostatní přesahují 1647 (Seč).

Projevuje se i **velikost pozemku na 1 obyvatele** – mezi horšími obcemi s počtem obyvatel 500- 600 jsou největší pozemky.

Disparitou je **kanalizace a ČOV** – stagnující obce kanalizaci nemají nebo plánují dokončení.

Výraznou disparitou je **nepřítomnost lékaře** v obci.

Plánované investice směřují do výstavby RD a přípravy infrastruktury pro výstavbu, dokončení kanalizace, příp. zvětšení kapacity ČOV.

Počet starostů od r. 1991 je vyrovnaný – 2, jen po jednom případě je 1 nebo 3.

Projevuje se **blízkost většího města** u progresivních obcí.

Bariérami rozvoje jsou nevyřešené restituční, CHKO, rekreační oblast, zdroj pitné vody. **Nadmořská výška** se projevuje ve **velikosti zátopového území** v obci, obce které nemají zátopové území leží ve výšce 440-500 m n.m.

Komunikace a dopravní napojení je pokládáno za slabou stránku většinou horších obcí., stejně jako **nezaměstnanost**.

Disparity:

- počet obyvatel
- velikost pozemku na 1 obyvatele
- kanalizace

- lékař
- blízkost většího města
- bariéry rozvoje
- velikost zátopového území ve vazbě na nadmořskou výšku
- komunikace
- nezaměstnanost

Plzeňský kraj

V Plzeňském kraji bylo pasportizováno 14 obcí.

Zajímavě se projevuje vliv **nadmořské výšky** – stagnující obce leží v rozpětí 440 až 550 m n.m., ale u ostatních obcí se tento vliv neprojevuje. Jen mezi obcemi s ukazatelem obyvatelstvo jsou dvě obce nad 700 m n.m. a tři neúspěšnější obce leží ve výšce 350 (Město Touškov) až 490 m n.m. (Líšťany).

Výraznou disparitou je beze sporu **vodovod**, který není nebo vyžaduje rekonstrukci, případné rozšíření u stagnujících obcí (Pačejov, Mladý Smolivec, Petrovice, Čížkov). Všechny mají počet obyvatel pod 800. **Disparita „voda“ se projevuje ve vazbě na „počet obyvatel“.**

Další výraznou disparitou je **kanalizace a ČOV**, která chybí u nejhorších obcí a je zde zřejmá vazba na „vodovod“ a počet obyvatel. Počet obyvatel ovlivňuje disparity „lékař“ a „škola“ – tato s výjimkou Pačejova s 793 obyvateli, kde je škola devítiletá.

Zajímavá, ale nedostatečně ověřená je disparita „**počet částí**“, (Čížkov má v plánu vodovod, kanalizaci a ČOV pro okolí – uvedeno 8 částí)

Závažnou disparitou jsou **komunikace, náves a chodníky** – v horší polovině obcí jsou v plánu. Obec Hartmanice uvádí, že udržuje 97 km komunikací, což vyplývá z velké rozlohy obce (6221 ha, ačkoliv v roce 1991 byla rozloha 3487 ha) a z 23 částí!!!!

Výraznou disparitou jsou **stavební uzávěry a bariéry rozvoje**. Jedná se o NP Šumava, zákaz stavby rekreačních objektů, nějaké bariéry v důsledku plynovodu (Pačejov), nedostatek stavebních parcel (Chrást), památková zóna.

Disparity:

- vodovod (ve vazbě na počet obyvatel)
- kanalizace a ČOV
- komunikace, chodníky
- bariéry rozvoje
- škola
- počet částí (nedostatečně doloženo)

Kraj Vysočina

V kraji Vysočina bylo pasportizováno 11 obcí.

První tři progresivní obce leží v **nadmořské výšce** 350 m n.m. (Dukovany) do 480 m n.m. (Výčapy). Z 8 dalších obcí jen jedna (Rokytnice) leží v nadmořské výšce 220 m n.m. Ostatní mají výšku 500 až 630 m n.m. Nadmořská výška je tedy zařazena mezi disparity obcí tohoto kraje.

V části obcí poklesla živočišná výroba, rostlinná se částečně změnila co do sortimentu. Neprojevil se pokles rozsahu orné půdy ani výrazný nárůst travních ploch.

Bez ohledu na „progresivitu“ nebo „stagnaci“ obcí se vyskytuje **problém s pitnou vodou** – obce plánují výstavbu nebo rozšíření vodovodu a v Košeticích jsou problémy s jakostí vody.

Téměř všechny obce plánují **rekonstrukci nebo rozšíření kanalizace**, většinou ve vazbě na plánovanou výstavbu RD a budování potřebné infrastruktury.

V některých případech (Krahulčí, Stará říše) mají nebo plánují biologické rybníky.

Méně výrazná je disparita „**podíl katastrální rozlohy obce na jednoho obyvatele**“.

Mezi silné stránky jsou zahrnuty příroda, jaderná elektrárna, případně užitky z JE a udržení školy. Bez ohledu na zařazení obcí mezi progresivní nebo stagnující se projevují problémy s pozemky pro výstavbu. Výraznou disparitou jsou **stavební uzávěry** (JE, nerostné bohatství, památková zóna a bonita půdy (Stará říše).

Disparitou je „**náves**“ – v obcích neúspěšných náves není, nebo není udržovaná.

Blízkost většího města se projevuje příznivě u lepších obcí.

Nevýrazně se projevují „komunikace v obci“

Disparity:

- nadmořská výška
- vodovod, jakost vody
- velikost pozemku na 1 obyvatele
- stavební uzávěry
- náves
- blízkost většího města

Ústecký kraj

V tomto kraji bylo pasportizováno 17 obcí.

S výjimkou dvou progresivních obcí (Budyně, Chodouny) a jedné stagnující (Koštice) leží všechny na území bývalých **Sudet**.

Všechny obce mají **kanalizaci** (některé částečnou) a většina **ČOV**, ale cca 2/3 obcí mají v plánu investic dokončení kanalizace, příp. její rekonstrukci.

Lepší obce **hodlají investovat** do bytové výstavby, horší do kanalizace (dokončení, rekonstrukce).

Shodně za silnou stránku je považována **příroda a dopravní napojení**. Za slabou stránku u horších obcí je uváděna **nezaměstnanost, komunikace a infrastruktura**.

Zemědělská výroba rostlinná se v podstatě nezměnila a nevykazuje rozdíly mezi lepšími a horšími obcemi. Pokles **živočišné výroby** až k nule je výraznější u stagnujících obcí.

Dostí výraznou disparitou je **nadmořská výška**. Mezi 7 lepšími obcemi jen 2 přesahují 200 m n.m. (Horní Podluží 430 m n.m., Mšené-lázně 220 m n.m.). Nadmořská výška stagnujících obcí dosahuje 550 m n.m., dvě obce (Chabařovice, Koštice) mají nadmořskou výšku nižší než 200 m n.m. Z hlediska **zaměstnavatele v obci** je méně výrazný rozdíl mezi progresivními a stagnujícími obcemi. Vcelku výraznou disparitou je **délka funkčního období posledního starosty** (horší kratší dobu) a i celkový počet starostů od r. 1991 (horší více).

Z pasportu tazatele na místě bylo zjištěno, že v lepších obcích je **náves nebo náměstí** upravené (s výjimkou Horního Podluží, kde mají v plánu toto vybudovat) a v horších obcích většinou náves nebo náměstí není.

Disparity:

- nadmořská výška
- náves nebo náměstí
- plánované investice do kanalizace
- doba funkce posledního starosty
- bariery rozvoje -nevypořádané pozemky (Háj u Duchcova), geograf důvody (Telnice)
- zaměstnavatel v obci (méně výrazná disparita)
- živočišná výroba

Zlínský kraj

Ve Zlínském kraji bylo pasportizováno 11 obcí.

Z hlediska nadmořské výšky a změn v živočišné a rostlinné výrobě se neprojevuje disparita mezi progresivními a stagnujícími obcemi. U většiny obcí je nárůst travnatých ploch a pokles rozlohy orné půdy.

Výraznou disparitou je přítomnost **školy**. V obcích horší poloviny souboru je jen ve dvou obcích pětiletá škola a 2 obce s počtem obyvatel nad 900 (Bystřička, Kostelany n.M.) nemají školu vůbec.

Disparitou mezi lepšími obcemi a horšími je **dominantní zaměstnavatel** v obci a počet pracovních míst.

Napříč obcemi se projevují stavební uzávěry (přivaděč R 49 – Pozděchov, na výstavbu rekreačních objektů – Karolínka, průplav Odry-Dunaj – Kostelany n.M., Natura – Podhradní Lhota).

Za silnou stránku je bez výjimky považována příroda, ŽP a turistický potenciál.

Kanalizace u horší poloviny obcí buď není, nebo je plánováno její dokončení, příp. rekonstrukce. Z lépe hodnocených obcí má v plánu výstavbu ČOV a dokončení kanalizace Jablůnka.

V horších obcích je dle hodnocení tazatele zanedbaná **náves** – asi souvisí s iniciativou obyvatel.

Za slabou stránku je u horších obcí pokládána **malá iniciativa obyvatel**.

Disparitou jsou **komunikace** v obcích a výstavba **chodníků**.

Disparity:

- škola
- zaměstnavatel v obci
- kanalizace
- obyvatelstvo
- komunikace a chodníky
- náves

Přehled

Tab. 3.1: Přehled disparit po krajích

Disparita	KV	ÚS	LI	PL	JČ	KH	PA	JM	VY	OL	ZL	MS	Počet krajů s disp.
kanalizace	-	#	#	#	-	#	#	#	-	#	#	#	9
nadmořská výška	#	#	#	-	-	#	-	#	#	#	-	#	8
pitná voda, vodovod	-	-	#	#	#	#	-	#	#	#	-	-	7
bariéry rozvoje, stavební uzávěry	-	#	-	#	#	#	#	#	#	-	-	-	7
náves	-	#	-	-	-	#	-	#	#	#	#	-	6
komunikace a chodníky	-	-	-	#	-	-	#	#	-	#	#	-	5
velikost pozemku na 1 obyvatele	-	-	#	-	-	-	#	-	#	#	-	#	5
zaměstnanost	-	#	#	-	-	-	-	#	-	-	#	#	5
obyvatelstvo, počet obyvatel	#	-	-	-	-	#	#	-	-	-	#	-	4
škola	-	-	-	#	-	-	-	-	-	#	#	-	3
dopravní dostupnost, blízkost města	-	-	-	-	-	-	#	-	#	-	-	#	3
počet částí	-	-	-	#	-	-	-	-	-	#	-	-	2
lékař	-	-	-	-	-	-	#	-	-	#	-	-	2
rostlinná a živočišná výroba	-	#	-	-	-	#	-	-	-	-	-	-	2
doba starosty ve funkci	#	#	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	2
nerostné bohatství	#	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1
využití turistického potenciálu	-	-	-	-	#	-	-	-	-	-	-	-	1
zátopového území ve vazbě na nadmořskou výšku	-	-	-	-	-	-	#	-	-	-	-	-	1
Počet disparit v kraji	4	7	5	6	3	7	8	7	6	9	6	5	

Dle poznatků z analýzy v kroku 2 a kroku 1 bylo přistoupeno vytvoření souboru indikátorů a provedení jejich statistického vyhodnocení – krok 3.

4 Krok 3 identifikace indikátorů a statistické vyhodnocení

Pro zjištění, zda existuje vztah mezi příčinou a důsledkem byly vypracovány testy rozebírající vztah 84 vybraných kvalitativních ukazatelů o obcích – indikátorů.

Seznam indikátorů:

Kapitálové výdaje na obyvatele
Celkové příjmy na obyvatele bez dotace
Aktiva na obyvatele
Průměrný rozdíl podílů migrace v obci a okrese v letech 93-2006 (v %)
Průměrný rozdíl podílů přírůstku v obci a okrese v letech 93-2006 (v %)
Průměrný rozdíl podílu nezaměstnanosti v obci a okrese v letech 2001-06 (v %)
Podíl vyjíždějících na ekonomicky aktivním obyvatelstvu 1991 (v %)
Podíl vyjíždějících na ekonomicky aktivním obyvatelstvu 2001 (v %)
Rozdíl vyjíždějících na ekonomicky aktivním obyvatelstvu 91 a 01 (v %)
Dotace na obyvatele
Počet zaměstnanců u velkých zaměstnavatelů v obci
Počet zaměstnanců u největšího zaměstnavatele v obci
Kanalizace v obci
Čistírna odpadních vod
Dojížděkový čas do krajského města (v minutách)
Lékařské péče - lékařská praxe
Nadmořská výška - rozdíl
Hustota osídlení - obyvatel / plocha obce (obyv./ km²)
Náměstí v obci
Těžba surovin v obci
Staré ekologické zátěže v obci
Brownfields v obci
Mateřská škola v obci
Základní škola v obci
Počet spolků v obci
Stavební omezení v obci
Poloha obce v oblasti Sudet
Počet turistických zajímavostí, možnosti pohostinství a ubytování
Vzdálenost dálnice od obce (km)
Vzdálenost silnice 1. třídy od obce (m)
Počet oblastí do kterých chtějí starostové v obcích v budoucnu investovat
Dostupnost obcí s rozšířenou působností (dle URS)
Vzdálenost ke komunikaci 1. třídy (dle URS)
Poloha ve vztahu k rozvojovým územím (dle URS)
Průměrný roční přírůstek obyvatel v obci
Ekonomické indikátory – kumulovaný ukazatel ekonomický
Indikátory obyvatelstva – kumulovaný indikátor obyvatelstvo
Hrad nebo zámek v obci
Aquapark v obci
Lyžařská sjezdovka v obci

Cyklotrasa v obci
V obci je možné se ubytovat
Daňové příjmy / obyvatel
Nedaňové příjmy / obyvatel
Cizí zdroje / obyvatel
Celkové příjmy / obyvatel
Průměrný roční přírůstek obyvatel v obci
Velikost katastru 2006
Obyvatel na plochu bez lesa 2006
Obyvatel na plochu bez lesa a půdy
Podíl lesní půdy na celku
Podíl obyvatel bez vzdělání 1991
Podíl obyvatel se základním vzděláním 1991
Suma podílů obyvatel zákl. a bez vzdělání 1991
Podíl obyvatel se základním vzděláním 2001.
Suma podílů obyvatel zákl. a bez vzdělání 2001
Počet obyvatel 1971
Počet obyvatel 1981
Počet obyvatel 1991
Nezaměstnanost v obci 2006
Ekonomicky aktivních obyvatel 2001
Počet administrativních jednotek 2007
Kanalizace budovaná
ČOV budovaná
Nádraží v obci 2006
Vzdálenost do okresního města v km
Záplavové území – podíl
Počet zastupitelů 2007
Rozdíl podílu osob do 14 let mezi roky 2007 a 1991
Rozdíl podílu osob nad 60 pro mezi roky 2007 a 1991
Nárůst počtu podnikatelských subjektů % mezi roky 2006 a 1997
Změna počtu státních organizací v obci mezi roky 2006 a 1997
Změna počtu akciových společností v obci mezi roky 2006 a 1997
Změna počtu Fyzických osob v obci mezi roky 2006 a 1993
Podíl rolníků v roce 1993 na celkovém počtu podnikatelských subjektů
Podíl rolníků v roce 2006 na celkovém počtu podnikatelských subjektů
Rozdíl podílu rolníků na celkovém počtu podnikatelských subjektů 2006-1993
Průměrná hodnota znečištění
Rozdíl hodnoty znečištění v roce 2005 od průměru znečištění
Body za komunikaci - 3 nejlepší
Body dle subjektivního hodnocení - dojem z obce dle pasportu tazatele body- 5 nejlepší

Účast v programu obnovy vesnice nebo obnova venkova
Účast v soutěži vesnice roku
Těžba nerostu - body

4.1 Teoretický úvod

Teoretické poznatky byly zpracovány na základě [BIOSTAT] a [NPJ]

Hypotézy

Jak uvádí [BIOSTAT], většina statistických analýz zahrnuje porovnání různých vnějších nebo vnitřních impulsů ke zkoumaným objektům (obcím). Číselná hodnota odpovídající tomuto porovnání se nazývá efekt. Tvrzení, že efekt je nulový, nazveme nulovou hypotézou.

Nulová hypotéza je obvykle opakem toho, co chceme výzkumem prokázat, když zahajujeme studii a začínáme sbírat data.

Například doba dojížděkové vzdálenosti ke krajskému městu rozdílně ovlivní přírůstek obyvatel v obci. Takové se říká alternativní hypotéza a obecně tvrdí, že efekt není nulový.

Pokud budeme testovat hypotézy statistickými metodami, musíme na začátku naší práce zformulovat dvě hypotézy: nulovou hypotézu a alternativní hypotézu. Alternativní hypotéza přesně vymezuje, do jaké situace se dostáváme, když nulová hypotéza neplatí.

Poté, co zformulujeme nulovou hypotézu a nasbíráme data, vypočteme pravděpodobnost, s jakou bychom mohli obdržet pozorovaná data nebo data stejně, či ještě více odporující nulové hypotéze, za předpokladu, že je nulová hypotéza pravdivá. Tato pravděpodobnost se nazývá dosažená hladina významnosti a značí se p (anglicky také p -value, p -level).

Čím menší je p , tím neudržitelnější čili méně důvěryhodná je nulová hypotéza. Dosažená hladina významnosti p je pravděpodobnost, že pozorujeme naše data nebo data stejně či více extrémní, když je nulová hypotéza pravdivá. Test nulové hypotézy tedy spočívá v tom, zda p překročí, nebo nepřekročí zvolenou mez. Jako tuto mezní hodnotu se často stanovuje 0,05 (neboli 5 %), což znamená, že výsledek, který bychom mohli za platnosti nulové hypotézy dostat méně než jednou z dvaceti případů, vede k zamítnutí nulové hypotézy.

Statistické metody

Statistické metody můžeme dělit na parametrické a neparametrické. Parametrické předpokládají určité rozdělení souboru dat a jedná se obvykle o silné testy s velkou vypovídací hodnotou. Neparametrické metody nevyžadují žádné předpoklady o rozdělení dat, ale některé z nich mohou být slabé.

Test dobré shody χ^2

Při určování pravdivosti hypotéz obvykle potřebujeme potvrdit, zda pozorovaná data neodporují našim předpokladům o použitém matematickém modelu pro popis dané situace. Existují mnohé statistické testy, které mohou být aplikovány jen za předpokladu, že sledovaná data mají rozdělení pravděpodobnosti určitého typu. Běžně se tak setkáváme s požadavkem např. na normální rozdělení souboru dat.

Použití χ^2 testu se používá převážně pro nominální, ordinální a diskrétní znaky, ale lze jej použít i na spojité veličiny, které jsou kategorizovány pomocí intervalů.

Pomocí χ^2 můžeme testovat shodnost struktury dat, a to nejen pro určování, zda námi sledovaná data odpovídají požadovanému rozložení, ale také zda existuje vztah příčina $\rightarrow$ důsledek. Například, zda pro obce s úbytkem obyvatel a obce s přírůstkem obyvatel existuje vztah s děním v obci, např. nepřítomnost ordinace lékaře v obci, apod.

Pro výše zmíněné testy používáme kontingenční tabulky. Pokud jsou ve tvaru 2 sloupců a 2 řádků, nazýváme je čtyřpolní tabulky.

4.2 Statistické vyhodnocení a několik příkladů z řešení

Test hypotézy o shodnosti struktury – normální rozdělení

Pomocí následujícího testu hypotézy o shodnosti struktury lze objektivně posoudit, zda je možno považovat předpoklad normálního rozdělení za splněný.

Formulujeme nulovou a alternativní hypotézu:

H_0 : soubor dat má normální rozdělení

H_a : soubor dat nemá normálního rozdělení

Soubor dat rozsahu n rozdělíme do k intervalů s četnostmi n_j (kde $j = 1, 2, \dots, k$). Horní meze intervalů označíme x_j . Vypočteme teoretické třídní četnosti za předpokladu, že výběr pochází ze základního souboru s normálním rozdělením $N(\mu, \sigma^2)$:

Horní meze x_j třídních intervalů převedeme na hodnoty normované proměnné u_j dle vzorce

$$u_j = \frac{x_j - \mu}{\sigma}$$

kde je

μ průměr,

σ směrodatná odchylka.

Pro každé j vyhledáme odpovídající hodnoty distribuční funkce normovaného normálního rozdělení $\Phi(u_j)$.

Určíme teoretické relativní třídní četnosti $\pi_j = \Phi(u_j) - \Phi(u_{j-1})$ a teoretické absolutní třídní četnosti $n\pi_j$. Intervaly, jejichž teoretická absolutní četnost $n\pi_j \leq 5$ sloučíme se sousedními intervaly tak, aby byla splněna podmínka $n\pi_j > 5$.

Pro redukovaný počet tříd k^o vypočteme výrazy $\frac{(n_j - n\pi_j)^2}{n\pi_j}$. Jejich součtem dostaneme

$$\text{hodnotu testované statistiky } \chi^2 = \sum_{j=1}^{k^o} \frac{(n_j - n\pi_j)^2}{n\pi_j}.$$

Kritický obor pro test normality, na hladině významnosti α , je $\chi^2 > \chi_{1-\alpha}^2(k^o - c - 1)$, kde $\chi_{1-\alpha}^2(k^o - c - 1)$ je $(1 - \alpha)$ kvantil rozdělení χ^2 . Pro $n = k^o - c - 1$ stupňů volnosti, c je počet odhadovaných parametrů. U plně specifikovaného modelu je $c = 0$, ověřujeme-li jen tvar normálního rozdělení (neúplně specifikovaný model) a parametry μ a σ^2 odhadujeme z výběrových hodnot, pak je $c = 2$.

Jako příklad výpočtu testové charakteristiky χ^2 si uveďme následující příklad z řešeného projektu. Pro rozdíl hodnot *podílu vyjíždějících občanů na ekonomicky aktivních za rok 2001 a podílu vyjíždějících občanů na ekonomicky aktivních za rok 1991*.

Rozsah souboru dat je $n = 144$; hodnoty intervalu byly rozděleny do 10 intervalů ($k = 10$) o šířce intervalu $h = 6$ a zaokrouhleny. Ze souboru dat byl určen průměr $\mu = 4,23$ a směrodatná odchylka $\sigma = 11,01$.

Intervaly, které nesplňují podmínku $n \cdot \pi_j > 5$ jsou sloučeny a redukovaný počet tříd $k^o = 8$; $c=2$. Počet stupňů volnosti $v = 8 - 2 - 1 = 5$.

Pro hladinu významnosti $\alpha = 0,05$ je kritická hodnota $\chi_{0,95}^2(5) = 11,08$. Dle tabulky 4.1. Vypočtená hodnota testové charakteristiky $\chi^2 = 4,55$ tedy nespadá do kritického oboru $\chi^2 > \chi_{1-\alpha}^2(k^o - c - 1)$ a potvrzuje nulovou hypotézu, že se jedná o soubor dat s normálním rozdělením.

Tab. 4.1: Výpočet hodnoty testové charakteristiky χ^2

interval	horní mez intervalu	četnosti n_j	u_j	$\phi(u_j)$	π_j	$n \cdot \pi_j$	sloučené n_j	sloučené $n \cdot \pi_j$	$\frac{(n_j - n \pi_j)^2}{n \pi_j}$
1	-13,00	5	-1,56	0,06	0,06	8,47	5	8,47	1,42
2	-7,00	19	-1,02	0,15	0,10	13,69	19	13,69	2,06
3	-1,00	25	-0,48	0,32	0,16	23,54	25	23,54	0,09
4	5,00	30	0,07	0,53	0,21	30,30	30	30,30	0,00
5	11,00	28	0,61	0,73	0,20	29,20	28	29,20	0,05
6	17,00	19	1,16	0,88	0,15	21,06	19	21,06	0,20
7	23,00	10	1,70	0,96	0,08	11,38	10	11,38	0,17
8	29,00	5	2,25	0,99	0,03	4,60	8	6,15	0,55
9	35,00	2	2,79	1,00	0,01	1,39			
10	37,00	1	2,97	1,00	0,00	0,16			

Test hypotézy o shodnosti struktury – zjišťování vztahu příčiny a důsledku

Pro zjištění, zda existuje vztah mezi příčinou a důsledkem byly vypracovány testy rozebírající vztah 84 vybraných kvalitativních indikátorů o obcích, nazvěme je ukazatele A. Dále byla vybrána skupina 3 ukazatelů B (příjmy obce na 1 obyvatele (příjmy obce bez dotací na 1 obyvatele), průměrný přírůstek obyvatel v obci, počet obyvatel v obci).

Prvky ukazatele A byly kategorizovány do 2 a více skupin, podle jejich charakteru.

Prvky ukazatele B byly rozděleny na dvě skupiny (např. podle mediánu).

Data byla uspořádána do kontingenční tabulky. Cílem bylo testovat vliv ukazatelů A na ukazatele B, přičemž nebyly testovány shodné ukazatele (např. vztah příjmy obce – příjmy obce, apod.), tj. zda rozdíly mohly vzniknout náhodou nebo zda-li jsou významné. Hladinu významnosti α zvolme 0,05.

Formulujeme nulovou a alternativní hypotézu:

H_0 : ukazatel A nemá vliv na ukazatel B (homogenní struktura)

H_a : ukazatel A má vliv na ukazatel B (nehomogenní struktura)

Nulová hypotéza tedy říká, že procento výskytu dle ukazatele A je v obou skupinách ukazatele B stejné.

Jako příklad jsou zjištěná data zaznamenána v tab. 4.2.

Tab. 4.2: Zjištěné četnosti

Četnost	Průměrný roční přírůstek obyvatel v obci (ukazatel B)					
Dojížděkový čas do krajského města (ukazatel A)	do 2,4		2,4 a více		Celkový počet	
6 až 44 minut	25	31%	55	69%	80	100%
více než 44 minut	55	66%	28	34%	83	100%
Celkový počet	80	49%	83	51%	163	100%

Při pohledu na tabulku 4.2 zjišťujeme, že ze 163 sledovaných obcí, bylo 83 vybraných s vysokým průměrným ročním přírůstkem obyvatel, což je 51 %. Skupina obcí s nízkým průměrným ročním přírůstkem obyvatel zahrnuje 49 %.

Pokud nemá dojížděkový čas do krajského města vliv na přírůstek obyvatel, očekáváme, že procenta by měla být v obou skupinách stejná dle ukazatele A, tj. 6 až 44 minut; více než 44 minut.

Pro každé políčko v tabulce 4.2 najdeme tzv. *očekávanou četnost*. Tj. četnost, kterou bychom měli očekávat, kdyby nulová hypotéza platila (viz 4.3)

Neexistují-li žádné rozdíly, pak bude s krátkou dojížděkou a nízkým přírůstkem $\frac{80}{163} \cdot 80 = 39,26$, s krátkou dojížděkou a vysokým přírůstkem $\frac{83}{163} \cdot 80 = 40,73$, atd.

Očekávané četnosti můžeme pro každé políčko kontingenční tabulky spočítat podle obecného vztahu *očekávaná četnost* = (suma ve sloupci . suma v řádce) / celkový počet pozorování.

Tab. 4.3: Očekávané četnosti

Očekávané četnosti	Průměrný roční přírůstek obyvatel v obci					
Dojížděkový čas do krajského města	do 2,4		2,4 a více		Celkový počet	
6 až 44 minut	39,26	49%	40,73	51%	80	100%
více než 44 minut	40,73	49%	42,26	51%	83	100%
Celkový počet	80	49%	83	51%	163	100%

Nyní můžeme porovnat pozorované a očekávané četnosti výskytu. Pokud zde neexistuje žádný vztah, potom by se pozorované a očekávané četnosti výskytu měly navzájem blížit a případná odchylka by byla způsobena pouze náhodou. Nejlepší způsob, jak zjistit rozdíly mezi pozorovanými a očekávanými četnostmi výskytu, je spočítat χ^2 statistiku podle obecného

vzorce $\chi^2 = \sum \frac{(p-o)^2}{o}$, kde p je *pozorovaná četnost* a o je *očekávaná četnost*. Sčítáme přes všechna políčka v tabulce. Pro tento test vyjde hodnota $\chi^2 = 19,98$.

Pro interpretaci této χ^2 statistiky potřebujeme znát ještě počet stupňů volnosti df . Pro kontingenční tabulky platí, že $df = (\text{počet řádků} - 1) \cdot (\text{počet sloupců} - 1)$.

V našem případě jsou dva řádky ($r = 2$) a dva sloupce ($s = 2$), takže $df = (2 - 1)(2 - 1) = 1$.

Vypočtenou testovou statistiku χ^2 porovnáme s kritickou hodnotou, kterou je kvantil $\chi^2_{1-\alpha}(df)$ rozdělení χ^2 o df stupních volnosti. Hodnotu najdeme v tabulkách nebo pomocí aplikace např. MS Excel s funkcí CHINV(hladinu významnosti; stupňů volnosti).
 $\chi^2_{1-\alpha}(df) = 3,84 < \chi^2 = 19,98$

Z toho výsledku můžeme učinit závěr, že na hladině významnosti $\alpha = 0,05$ platí alternativní hypotéza a doba dojíždky do krajského města ovlivňuje průměrný roční přírůstek obyvatel v obci.

Testová statistika χ^2 má χ^2 rozdělení (tj. test lze korektně provést) za předpokladu, že očekávané četnosti jsou dostatečně četné. Čím menší jsou očekávané četnosti, tím pochybnější je test.

Obvykle se použití χ^2 testu doporučuje, pokud je nejméně 80 % očekávaných četností větších než 5 a všechny očekávané četnosti výskytu jsou větší než 1.

Čtyřpolní tabulka je speciálním případem kontingenční tabulky se dvěma řádky a dvěma sloupci, tj. $r = s = 2$. Na datech uspořádaných do čtyřpolní tabulky proto můžeme ověřovat jak hypotézu o nezávislosti sledovaných znaků, tak hypotézu o shodnosti dvou struktur. Test shodnosti dvou struktur je pro čtyřpolní tabulku ekvivalentní s testem hypotézy o shodnosti dvou populačních pravděpodobností. Jestliže některá očekávaná četnost ve čtyřpolní tabulce je menší než pět, je popsáný χ^2 test velmi nepřesný.

Pro obecnou čtyřpolní tabulku můžeme výpočet zjednodušit, když označíme pozorované četnosti a, b, c, d (viz tab. 4.4), přičemž $n = a + b + c + d$ je rozsah výběru, potom testovou statistiku χ^2 testu lze upravit do zjednodušené formy

$$\chi^2 = n \frac{(ad - bc)^2}{(a+b)(a+c)(b+d)(c+d)}$$

Tab. 4.4: Čtyřpolní tabulka

a	b	$a+b$
c	d	$c+d$
$a+c$	$b+d$	n

Výsledky výpočtu chí- kvadrát jsou blíže popsány v kapitole 5 a uvedeny příloze 4.

Regresní analýza – měření závislosti

V rámci rozborů bylo potřeba prozkoumat vztah mezi dvěma veličinami, kde jedna z nich, tzv. *nezávisle proměnná* X , má řídit druhou, tzv. *závisle proměnnou* Y . Předpokladem bylo, že se jedná o dva kvantitativní znaky, které jsou spojitě.

Zkoumání obvykle započneme zakreslením dat do grafu. V řadě případů tento krok napoví mnohé o tom, co nás zajímá. Zda mezi oběma veličinami existuje vztah. V případě, že ano, jakou má tendenci. Z grafu také poznáme je-li lineární model vhodný pro vyjádření jejich vztahu.

Následně proložíme přímkou daty a analyzujeme statistické vlastnosti této přímky.

Pro měření síly *lineární* závislosti mezi dvěma spojitými náhodnými veličinami se používá tzv. *Pearsonův korelační koeficient* (r). Počítá se podle vzorce

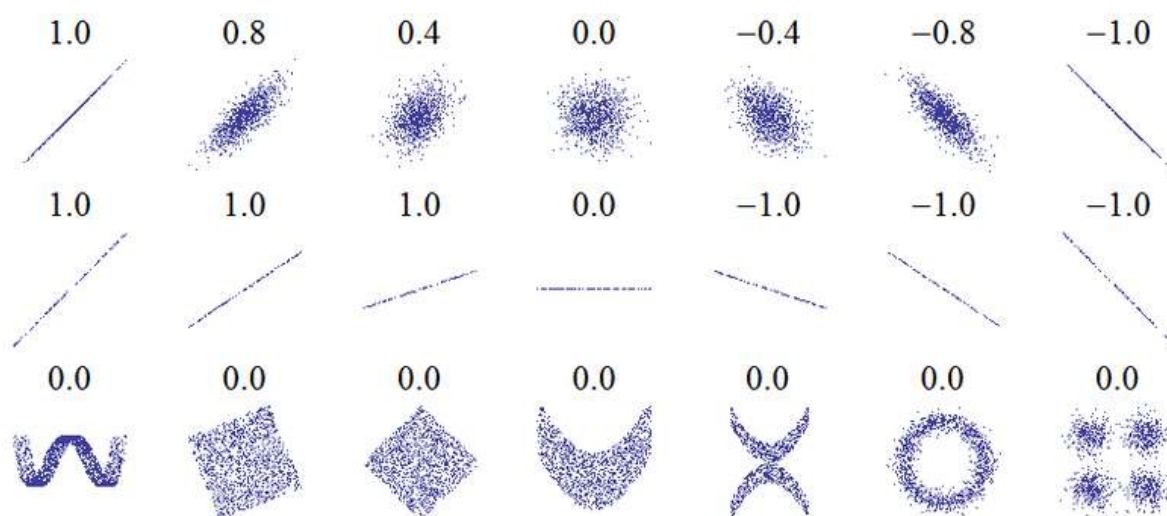
$$r = \frac{s_{xy}}{\sqrt{s_x^2 s_y^2}}, \text{ kde } s_x^2 \text{ a } s_y^2 \text{ jsou výběrové rozptyly a } s_{xy} \text{ je kovariance.}$$

Směrnice regresní přímky b je dána vztahem $b = r \frac{s_y}{s_x}$, kde s_x je směrodatná odchylka veličiny

X a s_y směrodatná odchylka veličiny Y .

Hodnota korelačního koeficientu se pohybuje od -1 do $+1$ včetně. Pokud všechny body $[x_i, y_i]$ leží na přímce, je hodnota korelačního koeficientu ± 1 . Nule je roven v případě, že veličiny jsou nezávislé. Korelační koeficient může být nulový i v případě, že veličiny jsou funkčně závislé, ale závislost *není lineární*. Při použití Pearsonova korelačního koeficientu je proto vždy nutno posoudit, zda je jeho aplikace vhodná. Při měření lineární závislosti je znaménko korelačního koeficientu kladné, když obě veličiny X a Y zároveň rostou nebo obě zároveň klesají a záporné, když jedna z veličin roste, zatímco druhá klesá.

Na obr. 4.1 jsou znázorněny typické případy dat s kladným, záporným a nulovým korelačním koeficientem.



Obr. 4.1: Příklady dat s kladným, záporným a nulovým korelačním koeficientem [WIKI1]

Znaménko korelačního koeficientu udává směr přímky, zatímco absolutní hodnota udává, jak blízko jsou body přimknuty k přímce.

Korelace však neznamená příčinnost.

Pearsonův korelační koeficient je vhodný pro určení síly lineární závislosti mezi dvěma spojitými veličinami. Zajímá-li nás síla lineární závislosti, použijeme namísto korelačního koeficientu r tzv. koeficient determinace r^2 (často značen jako R^2). Koeficient determinace vyjadřuje mírou vhodnosti modelu. Udává tu část variability veličiny Y , kterou lze pomocí modelu vysvětlit.

Předpoklady modelu a jejich ověření

Základním požadavkem na analýzu jsou spojitě veličiny. Dále je potřeba, aby data měla normální rozložení, což je potřeba ověřit.

V rámci rozboru bylo vyhodnocen 13 kvantitativních znaků, u nichž bylo ověřeno normální rozdělení pomocí testu o shodnosti struktury (viz tab. 4.5 až 4.17).

Formulujeme nulovou a alternativní hypotézu:

H_0 : soubor dat má normální rozdělení

H_a : soubor dat nemá normálního rozdělení

Hladinu významnosti $\alpha = 0,05$; $c = 2$.

Tab. 4.5: Kapitálové výdaje obce na 1 obyvatele (v Kč)

interval	horní mez intervalu	četnosti n_j	u_j	$\phi(u_j)$	π_j	$n \cdot \pi_j$	sloučené n_j	sloučené $n \cdot \pi_j$	$\frac{(n_j - n\pi_j)^2}{n\pi_j}$
1	1308,00	11	-0,81	0,21	0,21	34,02	11	34,02	15,58
2	2308,00	5	-0,63	0,26	0,06	8,99	5	8,99	1,77
3	3308,00	30	-0,45	0,33	0,06	10,07	30	10,07	39,45
4	4308,00	25	-0,27	0,39	0,07	10,92	25	10,92	18,16
5	5308,00	29	-0,09	0,46	0,07	11,46	29	11,46	26,83
6	6308,00	19	0,09	0,53	0,07	11,66	19	11,66	4,63
7	7308,00	10	0,27	0,60	0,07	11,48	10	11,48	0,19
8	8308,00	11	0,45	0,67	0,07	10,94	11	10,94	0,00
9	9308,00	5	0,62	0,73	0,06	10,10	5	10,10	2,58
10	46192,00	18	7,24	1,00	0,27	43,36	18	43,36	14,83
$n = 163$ $\mu = 5825,84$ $\sigma = 5571,66$ $df = 7$ $\chi^2_{1-\alpha} = 14,07$ $\chi^2 = 124,02 > \chi^2_{1-\alpha} \rightarrow$ platí alternativní hypotéza									

Tab. 4.6: Celkové příjmy obce na 1 obyvatele (v Kč)

interval	horní mez intervalu	četnosti n_j	u_j	$\phi(u_j)$	π_j	$n \cdot \pi_j$	sloučené n_j	sloučené $n \cdot \pi_j$	$\frac{(n_j - n\pi_j)^2}{n\pi_j}$
1	8196,00	7	-0,80	0,21	0,21	34,46	7	34,46	21,88
2	9496,00	16	-0,64	0,26	0,05	8,22	16	8,22	7,37
3	10796,00	26	-0,47	0,32	0,06	9,12	26	9,12	31,25
4	12096,00	21	-0,31	0,38	0,06	9,85	21	9,85	12,61
5	13396,00	22	-0,15	0,44	0,06	10,37	22	10,37	13,06
6	14696,00	14	0,02	0,51	0,07	10,62	14	10,62	1,08
7	15996,00	18	0,18	0,57	0,06	10,59	18	10,59	5,19
8	17296,00	11	0,35	0,63	0,06	10,28	11	10,28	0,05
9	18596,00	9	0,51	0,69	0,06	9,71	9	9,71	0,05
10	69994,00	19	6,98	1,00	0,31	49,79	19	49,79	19,04
$n = 163$ $\mu = 14557,59$ $\sigma = 7936,80$ $df = 7$ $\chi^2_{1-\alpha} = 14,07$ $\chi^2 = 111,57 > \chi^2_{1-\alpha} \rightarrow$ platí alternativní hypotéza									

Tab. 4.7: Aktiva obce na 1 obyvatele (v Kč)

interval	horní mez intervalu	četnosti n_j	u_j	$\phi(u_j)$	π_j	$n \cdot \pi_j$	sloučené n_j	sloučené $n \cdot \pi_j$	$\frac{(n_j - n\pi_j)^2}{n\pi_j}$
1	-2347,00	5	-0,98	0,16	0,16	26,82	5	26,82	17,75
2	2653,00	36	-0,45	0,33	0,16	26,35	36	26,35	3,53
3	7653,00	77	0,08	0,53	0,20	33,21	77	33,21	57,72
4	12653,00	21	0,60	0,73	0,20	31,96	21	31,96	3,76
5	17653,00	11	1,13	0,87	0,14	23,47	11	23,47	6,63
6	22653,00	5	1,65	0,95	0,08	13,16	5	13,16	5,06
7	27653,00	5	2,18	0,99	0,03	5,63	8	8,03	0,00
8	32653,00	0	2,70	1,00	0,01	1,84			
9	37653,00	1	3,23	1,00	0,00	0,46			
10	71205,00	2	6,76	1,00	0,00	0,10			
$n = 163$ $\mu = 6937,50$ $\sigma = 9512,66$ $df = 4$ $\chi^2_{1-\alpha} = 9,49$ $\chi^2 = 94,44 > \chi^2_{1-\alpha} \rightarrow$ platí alternativní hypotéza									

Tab. 4.8: Průměrný rozdíl podílu migrace v obci a podílu migrace v okrese z let 1993-2006 (v %)

interval	horní mez intervalu	četnosti n_j	u_j	$\phi(u_j)$	π_j	$n \cdot \pi_j$	sloučené n_j	sloučené $n \cdot \pi_j$	$\frac{(n_j - n\pi_j)^2}{n\pi_j}$
1	-7,00	9	-1,19	0,12	0,12	19,23	9	19,23	5,44
2	-1,00	27	-0,60	0,27	0,16	25,56	27	25,56	0,08
3	5,00	54	-0,01	0,50	0,22	35,95	54	35,95	9,06
4	11,00	48	0,58	0,72	0,22	36,19	48	36,19	3,85
5	17,00	13	1,16	0,88	0,16	26,07	13	26,07	6,55
6	23,00	6	1,75	0,96	0,08	13,44	6	13,44	4,12
7	29,00	2	2,34	0,99	0,03	4,96	6	6,55	0,05
8	35,00	1	2,92	1,00	0,01	1,31			
9	41,00	0	3,51	1,00	0,00	0,25			
10	69,00	3	6,25	1,00	0,00	0,04			
$n = 163$ $\mu = 5,12$ $\sigma = 10,23$ $df = 4$ $\chi^2_{1-\alpha} = 9,49$ $\chi^2 = 29,15 > \chi^2_{1-\alpha} \rightarrow$ platí alternativní hypotéza									

Tab. 4.9: Průměrný rozdíl podílu přírůstku v obci a podílu přírůstku v okrese z let 1993-2006

interval	horní mez intervalu	četnosti n_j	u_j	$\phi(u_j)$	π_j	$n \cdot \pi_j$	sloučené n_j	sloučené $n \cdot \pi_j$	$\frac{(n_j - n\pi_j)^2}{n\pi_j}$
1	-0,0100	8	-1,21	0,11	0,11	18,44	8	18,44	5,91
2	-0,0030	19	-0,62	0,27	0,15	25,10	19	25,10	1,48
3	0,0040	73	-0,03	0,49	0,22	35,81	73	35,81	38,61
4	0,0110	37	0,56	0,71	0,22	36,49	37	36,49	0,01
5	0,0180	12	1,14	0,87	0,16	26,56	12	26,56	7,98
6	0,0250	8	1,73	0,96	0,08	13,81	8	13,81	2,44
7	0,0320	2	2,32	0,99	0,03	5,12	6	6,78	0,09
8	0,0390	0	2,91	1,00	0,01	1,36			
9	0,0460	1	3,50	1,00	0,00	0,26			
10	1,00	3	83,70	1,00	0,00	0,04			
$n = 163$ $\mu = 0,0044$ $\sigma = 0,0119$ $df = 4$ $\chi^2_{1-\alpha} = 9,49$ $\chi^2 = 56,53 > \chi^2_{1-\alpha} \rightarrow$ platí alternativní hypotéza									

Tab. 4.10: Rozdíl průměrného procenta nezaměstnanosti okres-obec z let 2001-2006

interval	horní mez intervalu	četnosti n_j	u_j	$\phi(u_j)$	π_j	$n \cdot \pi_j$	sloučené n_j	sloučené $n \cdot \pi_j$	$\frac{(n_j - n\pi_j)^2}{n\pi_j}$
1	-14,00	2	-3,38	0,00	0,00	0,06			
2	-11,00	3	-2,60	0,00	0,00	0,71			
3	-8,00	4	-1,81	0,04	0,03	4,96	9	5,73	1,87
4	-5,00	11	-1,02	0,15	0,12	19,24	11	19,24	3,53
5	-2,00	32	-0,24	0,41	0,25	41,36	32	41,36	2,12
6	1,00	64	0,55	0,71	0,30	49,32	64	49,32	4,37
7	4,00	40	1,34	0,91	0,20	32,64	40	32,64	1,66
8	7,00	6	2,13	0,98	0,07	11,98	7	10,90	1,39
9	10,00	0	2,91	1,00	0,01	2,44			
10	8,00	1	2,39	0,99	-0,01	-1,09			
$n = 163$ $\mu = -1,10$ $\sigma = 3,81$ $df = 3$ $\chi^2_{1-\alpha} = 7,81$ $\chi^2 = 14,94 > \chi^2_{1-\alpha} \rightarrow$ platí alternativní hypotéza									

Tab. 4.11: Podíl vyjíždějících občanů na ekonomicky aktivních 1991 (v %)

Interval	horní mez intervalu	četnosti n_j	u_j	$\phi(u_j)$	π_j	$n \cdot \pi_j$	sloučené n_j	sloučené $n \cdot \pi_j$	$\frac{(n_j - n\pi_j)^2}{n\pi_j}$
1	28,00	3	-1,74	0,04	0,04	5,94			
2	35,00	10	-1,34	0,09	0,05	6,96	13	12,90	0,00
3	42,00	14	-0,95	0,17	0,08	11,72	14	11,72	0,44
4	49,00	26	-0,56	0,29	0,12	16,94	26	16,94	4,84
5	56,00	14	-0,16	0,43	0,15	21,04	14	21,04	2,35
6	63,00	15	0,23	0,59	0,16	22,42	15	22,42	2,46
7	70,00	14	0,62	0,73	0,14	20,52	14	20,52	2,07
8	77,00	19	1,01	0,84	0,11	16,12	19	16,12	0,51
9	84,00	20	1,41	0,92	0,08	10,88	20	10,88	7,65
10	95,00	9	2,03	0,98	0,06	8,38	9	8,38	0,05
$n = 144$ $\mu = 58,93$ $\sigma = 17,81$ $df = 6$ $\chi^2_{1-\alpha} = 12,59$ $\chi^2 = 20,38 > \chi^2_{1-\alpha} \rightarrow$ platí alternativní hypotéza									

Tab. 4.12: Podíl vyjíždějících občanů na ekonomicky aktivních 2001 (v %)

interval	horní mez intervalu	četnosti n_j	u_j	$\phi(u_j)$	π_j	$n \cdot \pi_j$	sloučené n_j	sloučené $n \cdot \pi_j$	$\frac{(n_j - n\pi_j)^2}{n\pi_j}$
1	38,00	8	-2,00	0,02	0,02	3,75	8	3,75	4,81
2	44,00	9	-1,52	0,06	0,04	6,80	9	6,80	0,71
3	50,00	11	-1,04	0,15	0,09	13,87	11	13,87	0,59
4	56,00	15	-0,56	0,29	0,14	22,58	15	22,58	2,55
5	62,00	23	-0,08	0,47	0,18	29,35	23	29,35	1,38
6	68,00	29	0,40	0,66	0,19	30,46	29	30,46	0,07
7	74,00	34	0,88	0,81	0,15	25,25	34	25,25	3,04
8	80,00	26	1,36	0,91	0,10	16,70	26	16,70	5,17
9	86,00	7	1,84	0,97	0,05	8,82	8	9,72	0,30
10	87,00	1	1,92	0,97	0,01	0,89			
$n = 163$ $\mu = 62,99$ $\sigma = 12,53$ $df = 6$ $\chi^2_{1-\alpha} = 12,59$ $\chi^2 = 18,62 > \chi^2_{1-\alpha} \rightarrow$ platí alternativní hypotéza									

Tab. 4.13: Rozdíl podílů vyjíždějících občanů na ekonomicky aktivních z let 2001-1991 (v %)

interval	horní mez intervalu	četnosti n_j	u_j	$\phi(u_j)$	π_j	$n \cdot \pi_j$	sloučené n_j	sloučené $n \cdot \pi_j$	$\frac{(n_j - n\pi_j)^2}{n\pi_j}$
1	-13,00	5	-1,56	0,06	0,06	8,47	5	8,47	1,42
2	-7,00	19	-1,02	0,15	0,10	13,69	19	13,69	2,06
3	-1,00	25	-0,48	0,32	0,16	23,54	25	23,54	0,09
4	5,00	30	0,07	0,53	0,21	30,30	30	30,30	0,00
5	11,00	28	0,61	0,73	0,20	29,20	28	29,20	0,05
6	17,00	19	1,16	0,88	0,15	21,06	19	21,06	0,20
7	23,00	10	1,70	0,96	0,08	11,38	10	11,38	0,17
8	29,00	5	2,25	0,99	0,03	4,60	8	6,15	0,55
9	35,00	2	2,79	1,00	0,01	1,39			
10	37,00	1	2,97	1,00	0,00	0,16			
$n = 144$ $\mu = 4,23$ $\sigma = 11,01$ $df = 5$ $\chi^2_{1-\alpha} = 11,07$ $\chi^2 = 4,55 < \chi^2_{1-\alpha} \rightarrow$ platí nulová hypotéza									

Tab. 4.14: Dotace obce na 1 obyvatele (v tis. Kč)

interval	horní mez intervalu	četnosti n_j	u_j	$\phi(u_j)$	π_j	$n \cdot \pi_j$	sloučené n_j	sloučené $n \cdot \pi_j$	$\frac{(n_j - n\pi_j)^2}{n\pi_j}$
1	1,00	5	-1,00	0,16	0,16	25,93	5	25,93	16,90
2	2,00	32	-0,72	0,24	0,08	12,59	32	12,59	29,94
3	3,00	28	-0,44	0,33	0,09	15,37	28	15,37	10,38
4	4,00	25	-0,16	0,44	0,11	17,36	25	17,36	3,36
5	5,00	21	0,12	0,55	0,11	18,14	21	18,14	0,45
6	6,00	19	0,40	0,66	0,11	17,54	19	17,54	0,12
7	7,00	7	0,68	0,75	0,10	15,69	7	15,69	4,81
8	8,00	5	0,96	0,83	0,08	12,98	5	12,98	4,90
9	9,00	5	1,24	0,89	0,06	9,93	5	9,93	2,45
10	23,00	16	5,16	1,00	0,11	17,47	16	17,47	0,12
$n = 163$ $\mu = 4,57$ $\sigma = 3,57$ $df = 7$ $\chi^2_{1-\alpha} = 14,07$ $\chi^2 = 73,43 > \chi^2_{1-\alpha} \rightarrow$ platí alternativní hypotéza									

Tab. 4.15: Dojížděková vzdálenost do krajského města (v min.)

interval	horní mez intervalu	četnosti n_j	u_j	$\phi(u_j)$	π_j	$n \cdot \pi_j$	sloučené n_j	sloučené $n \cdot \pi_j$	$\frac{(n_j - n\pi_j)^2}{n\pi_j}$
1	18,00	16	-1,10	0,13	0,13	21,42	16	21,42	1,37
2	30,00	27	-0,64	0,26	0,13	20,24	27	20,24	2,25
3	42,00	33	-0,17	0,43	0,17	27,12	33	27,12	1,28
4	54,00	41	0,30	0,62	0,18	29,31	41	29,31	4,66
5	66,00	18	0,76	0,78	0,16	25,57	18	25,57	2,24
6	78,00	7	1,23	0,89	0,11	18,00	7	18,00	6,73
7	90,00	7	1,70	0,96	0,06	10,23	7	10,23	1,02
8	102,00	3	2,17	0,98	0,03	4,69	10	7,10	1,19
9	114,00	3	2,63	1,00	0,01	1,73			
10	162,00	4	4,50	1,00	0,00	0,67			
$n = 159$ $\mu = 46,36$ $\sigma = 25,68$ $df = 5$ $\chi^2_{1-\alpha} = 11,07$ $\chi^2 = 20,74 > \chi^2_{1-\alpha} \rightarrow$ platí alternativní hypotéza									

Tab. 4.16: Průměrná nadmořská výška

interval	horní mez intervalu	četnosti n_j	u_j	$\phi(u_j)$	π_j	$n \cdot \pi_j$	sloučené n_j	sloučené $n \cdot \pi_j$	$\frac{(n_j - n\pi_j)^2}{n\pi_j}$
1	200,00	30	-1,13	0,13	0,13	20,94	30	20,94	3,92
2	250,00	25	-0,79	0,21	0,08	13,65	25	13,65	9,44
3	300,00	16	-0,46	0,32	0,11	17,77	16	17,77	0,18
4	350,00	16	-0,12	0,45	0,13	20,70	16	20,70	1,07
5	400,00	8	0,21	0,58	0,13	21,57	8	21,57	8,53
6	450,00	18	0,55	0,71	0,12	20,10	18	20,10	0,22
7	500,00	18	0,88	0,81	0,10	16,75	18	16,75	0,09
8	550,00	15	1,22	0,89	0,08	12,48	15	12,48	0,51
9	600,00	8	1,55	0,94	0,05	8,32	8	8,32	0,01
10	771,00	8	2,70	1,00	0,06	9,16	8	9,16	0,15
$n = 162$ $\mu = 368,34$ $\sigma = 148,98$ $df = 7$ $\chi^2_{1-\alpha} = 14,07$ $\chi^2 = 24,12 > \chi^2_{1-\alpha} \rightarrow$ platí alternativní hypotéza									

Tab. 4.17: obyvatelé / plocha katastru obce (ob.km⁻²)

interval	horní mez intervalu	četnosti n_j	u_j	$\phi(u_j)$	π_j	$n \cdot \pi_j$	sloučené n_j	sloučené $n \cdot \pi_j$	$\frac{(n_j - n\pi_j)^2}{n\pi_j}$
1	38,00	31	-0,75	0,23	0,23	37,02	31	37,02	0,98
2	68,00	46	-0,38	0,35	0,13	20,64	46	20,64	31,14
3	98,00	26	0,00	0,50	0,15	23,71	26	23,71	0,22
4	128,00	18	0,37	0,64	0,15	23,72	18	23,72	1,38
5	158,00	14	0,74	0,77	0,13	20,69	14	20,69	2,16
6	188,00	10	1,12	0,87	0,10	15,72	10	15,72	2,08
7	218,00	6	1,49	0,93	0,06	10,41	18	21,49	0,57
8	248,00	3	1,86	0,97	0,04	6,00			
9	278,00	2	2,24	0,99	0,02	3,02			
10	569,00	7	5,86	1,00	0,01	2,06			
$n = 163$ $\mu = 98,15$ $\sigma = 80,39$ $df = 4$ $\chi^2_{1-\alpha} = 9,49$ $\chi^2 = 38,53 > \chi^2_{1-\alpha} \rightarrow$ platí alternativní hypotéza									

Výsledkem testu je pouze jednou potvrzená nulová hypotéza, tj. potvrzení normálního rozdělení, a to u rozdílu podílů vyjíždějících občanů na ekonomicky aktivních z let 2001-1991. Z tohoto důvodu není možné provést výpočty Pearsonova korelačního koeficientu.

Závislost kvalitativních znaků, Spearmanův korelační koeficient

Vzhledem k omezenému použití Pearsonova korelačního koeficientu byla další analýza provedena pomocí neparametrických metod založených na pořadí. Takovou metodou, která využívá pořadí při zjišťování závislosti dvou znaků je *Spearmanův korelační koeficient*, založený na pořadích jedinců uspořádaných podle velikosti vzhledem ke dvěma sledovaným veličinám. Každému jedinci se přiřadí dvojice pořadí Q (pořadí podle první veličiny X) a R (pořadí podle druhé veličiny Y). Rozdělení kvantitativních dat neovlivňuje výsledek.

Jak uvádí [BIOSTAT], v případě, že by s rostoucími hodnotami X vzrůstaly i hodnoty Y , byla by zřejmě pořadí obou veličin shodná, tj. $Q = R$ pro každého jedince. Jestliže s rostoucími hodnotami X klesají hodnoty Y , jsou pořadí obou veličin právě opačná. Při nezávislosti jsou pořadí zcela náhodně přeházená. Pro n pozorovaných dvojic ve výběru se Spearmanův korelační koeficient (r_s) počítá pomocí diferencí pořadí $d_i = Q_i - R_i$ jako

$$r_s = 1 - \frac{6 \sum_{i=1}^n d_i^2}{n(n^2 - 1)}$$

Při shodném pořadí dosahuje koeficient r_s maximální hodnoty 1, při opačném pořadí minimální hodnoty -1. V ostatních případech je $-1 < r_s < +1$. Hodnoty korelačního koeficientu blízké nule naznačují, že pořadí jsou náhodně přeházená a mezi sledovanými veličinami tedy není závislost.

Při platnosti nulové hypotézy o nezávislosti obou veličin jsou odchylky Spearmanova korelačního koeficientu od nuly jen náhodné. Když tedy absolutní hodnota Spearmanova korelačního koeficientu $|r_s|$ překročí 5% kritickou hodnotu, zamítá se nulová hypotéza o nezávislosti na příslušné hladině významnosti.

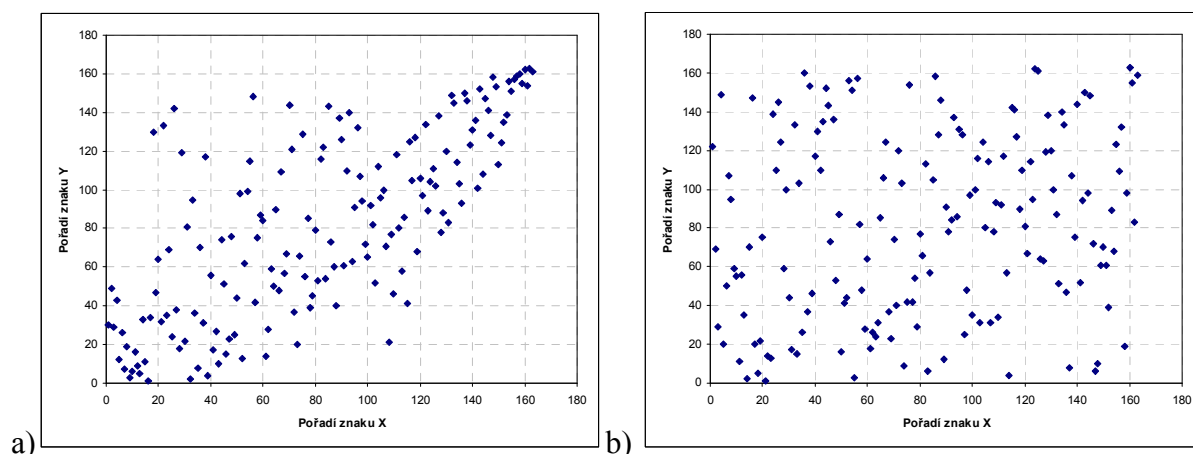
Kritické hodnoty Spearmanova korelačního koeficientu [WEB1] oboustrannou alternativu určíme tabulkově nebo se pro $n \geq 40$ vypočítají pomocí standardního normálního rozdělení (se

střední hodnotou nula) a rozptylu $\frac{1}{n-1}$, tudíž $\frac{r_s \left(1 - \frac{\alpha}{2}\right)}{n-1}$. Jestliže tedy vyjde $|r_s| \geq \frac{r_s \left(1 - \frac{\alpha}{2}\right)}{n-1}$, zamítáme nulovou hypotézu ve prospěch alternativy na zvolené hladině významnosti α .

Jako při každém statistickém rozboru je vhodné zobrazit data v grafu, abychom měli lepší přehled o testovaných veličinách. Na obr.4.2 jsou příklady, kdy byla potvrzena alternativní hypotéza, tj. souvislost znaků, na hladině významnosti 5 %, počet prvků byl v obou případech 163.

Přestože byla hypotéza potvrzena, z grafu nelze samostatně určit o jakou závislost se jedná. Z tohoto důvodu je v dalších testech počítáno s přísnější hladinou významnosti $\alpha = 0,01$, tedy 1 %.

Pořadí znaků je seříděno vzestupně od nejmenší hodnoty po největší pro lepší čitelnost grafů.



Obr. 4.2: Graf pořadové korelace: a) $r_s = 0,724$; b) $r_s = 0,19$

Výsledky testu

Formulujeme nulovou a alternativní hypotézu:

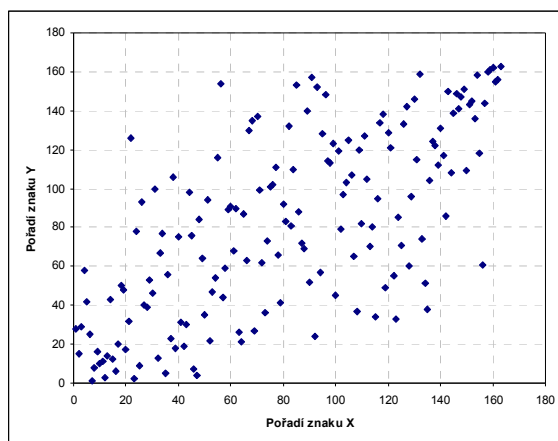
H_0 : veličiny spolu nesouvisí

H_a : veličiny spolu souvisí

Test závislosti kvalitativních znaků byl proveden na souboru 38 znaků. Díky výpočetní technice bylo možno provést rozbor pro každou možnou dvojici znaků (s vyloučením stejných nebo opakujících se dvojic). Výsledky jsou přiloženy v příloze 3 (uvedena varianta pro celkové příjmy bez dotací) popisujících postupně hodnotu Spearmanova korelačního koeficientu, počet prvků n pro výpočet, kritické hodnoty Spearmanova korelačního koeficientu pro hladinu významnosti $\alpha = 0,05$ a nakonec tabulka platnosti nulové nebo alternativní hypotézy.

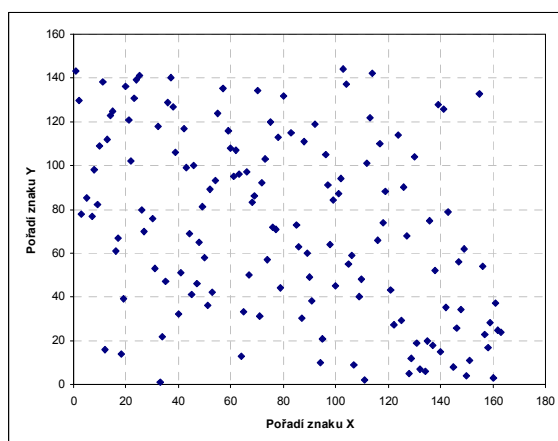
S pouhým konstatováním, že výsledky platnosti hypotéz dle tabulky v příloze 3 se však nelze spokojit, proto jsou podstatné výsledky, které podporují alternativní hypotézu popsány níže.

Jak by se dalo předpokládat, mezi znaky *Kapitálové výdaje na 1 obyvatele*, *Celkové příjmy na 1 obyvatele*, *Aktiva na 1 obyvatele*, *Dotace na 1 obyvatele* byla potvrzena přímá závislost. Příklad je uveden na obr. 4.2a



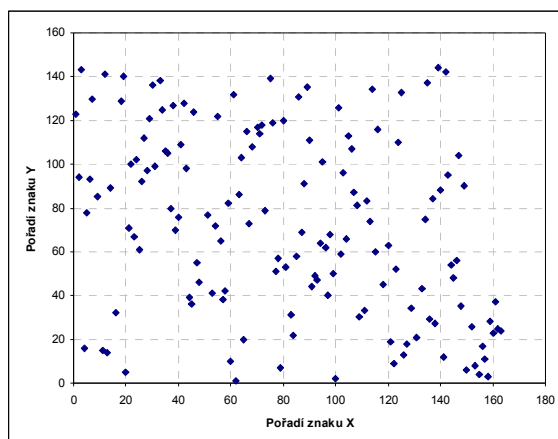
Obr. 4.2a: Graf pořadové korelace Kapitálové výdaje na 1 obyvatele (znak X) a Dotace na 1 obyvatele (znak Y); $r_s = 0,692$

Pro *Kapitálové výdaje na 1 obyvatele*, *Celkové příjmy na 1 obyvatele* a *Dotace na 1 obyvatele* byla potvrzena nepřímá úměra v souvislosti s *Podíl vyjíždějících na ekonomicky aktivním obyvatelstvu 1991*, nejsilnější v závislosti na *Celkových příjmech na 1 obyvatele* (viz obr. 4.3). Podobně tomu bylo u *Celkové příjmy na 1 obyvatele* a *Dotace na 1 obyvatele* s vazbou na *Podíl vyjíždějících na ekonomicky aktivním obyvatelstvu 2001*.



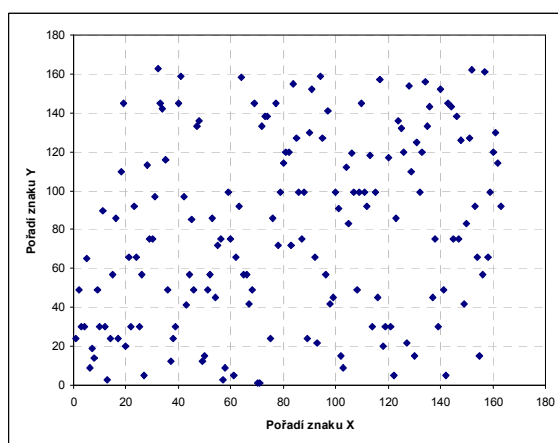
Obr. 4.3: Graf pořadové korelace Celkové příjmy na 1 obyvatele (znak X) a Podíl vyjíždějících na ekonomicky aktivním obyvatelstvu 1991 (znak Y); $r_s = -0,604$

Také s *Celkové příjmy na 1 obyvatele bez dotací* a vazbou na *Podíl vyjíždějících na ekonomicky aktivním obyvatelstvu 1991* (obr. 4.4)



Obr. 4.4: Graf pořadové korelace Celkové příjmy na 1 obyvatele bez dotací (znak X) a podíl vyjíždějících na ekonomicky aktivním obyvatelstvu 1991 (znak Y); $r_s = -0,558$

Alternativní hypotéza byla potvrzena pro *Celkové příjmy na 1 obyvatele* a *Dotace na 1 obyvatele* ve vztahu k *Počtu zaměstnanců u velkých zaměstnavatelů v obci* (pozorovatelná na obr. 4.5 *Velikosti katastru obce v roce 2006*, *Ekonomicky aktivních obyvatel v roce 2001*, *Změně počtu podnikatelů - fyzických osob v letech 1997-2006*. Korelace jsou však slabá a její hodnota se pohybuje od 0,216 do 0,303. Pro vztah k *Podílu rolníků na celku v roce 1993* a *2006* existuje korelace se zápornou hodnotou (nepřímá úměra).



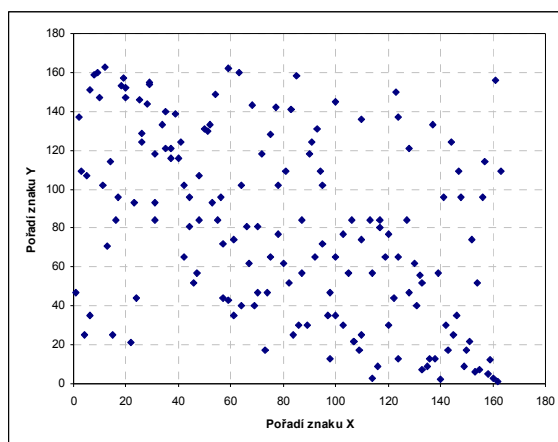
Obr. 4.5: Graf pořadové korelace Celkové příjmy na 1 obyvatele (znak X) a Počet zaměstnanců u velkých zaměstnavatelů v obci (znak Y); $r_s = 0,285$

Pro *Aktiva na 1 obyvatele* a *Dotace na 1 obyvatele* byly dále nalezeny jen málo významné korelace.

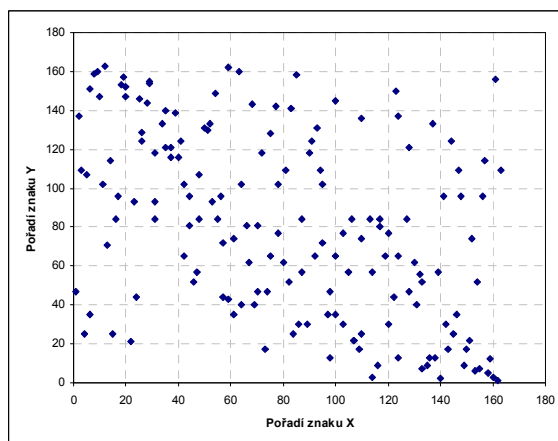
Průměrný rozdíl podílů migrace v obci a okrese v letech 1993-2006 a *Průměrný rozdíl podílů přírůstku v obci a okrese v letech 1993-2006* mají rovněž slabé hodnoty korelace, s výjimkou vztahu ke znakům, které jsou od nich odvozeny nebo příbuzné. Za středně silné korelace se zápornou hodnotou lze považovat *Rozdíl vyjíždějících na ekonomicky aktivním obyvatelstvu 91 a 01* a *Dojížděkový čas do krajského města*, zobrazeny na obr. 4.6 a 4.7 a *Vzdálenost okresního města*. Čím větší tedy byla vzdálenost nebo doba dojížděvky k většímu městu, tím méně lidé migrovali do obce - v porovnání s migrací do okresu (porovnávána jako průměr z let 1993 až 2006).

Podobně je tomu u *Průměrného rozdílu podílů přírůstku v obci a okrese v letech 1993-2006*.

Čím se zvýšil počet vyjíždějících mezi roky 1991 a 2001, tím menší byla migrace do obce vzhledem k migraci v okrese.



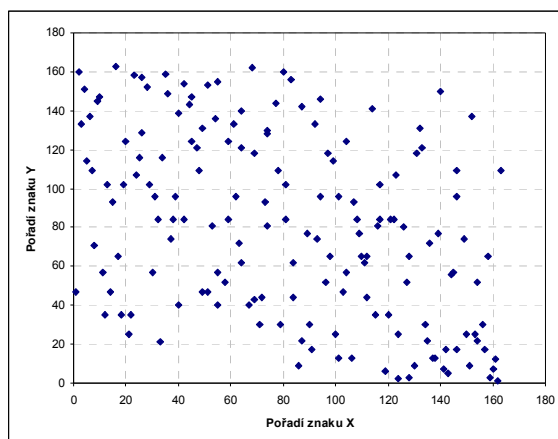
Obr. 4.6: Graf pořadové korelace Průměrný rozdíl podílů migrace v obci a okrese v letech 1993-2006 (znak X) a Rozdíl vyjíždějících na ekonomicky aktivním obyvatelstvu 91 a 01 (znak Y); $r_s = -0,404$



Obr. 4.7: Graf pořadové korelace Průměrný rozdíl podílů migrace v obci a okrese v letech 1993-2006 (znak X) a Dojížděkový čas do krajského města (znak Y); $r_s = -0,475$

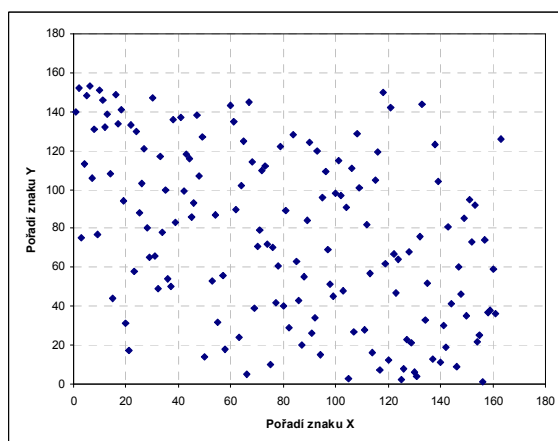
Znak *Průměrný přírůstek obyvatel v obci* má středně silnou zápornou korelaci ke znaku *Dojížděkový čas do krajského města* a *Vzdálenost okresního města*; dále slabé záporné korelace ke znaku *Rozdíl vyjíždějících na ekonomicky aktivním obyvatelstvu 91 a 01*; a slabé kladné korelace ke znakům *Hustota (počet obyvatel / plocha obce)*.

Test potvrdil, že se zkracující se dobou dojížděky do krajského města nebo vzdáleností k okresnímu městu rostl přírůstek obyvatel v obci.



Obr. 4.8 Graf pořadové korelace Průměrný přírůstek obyvatel v obci (znak X) a Dojížděkový čas do krajského města (znak Y); $r_s = -0,451$

Při zkoumání znaků týkajících se ekonomicky aktivních obyvatel byly potvrzeny středně silné korelace znaku *Průměrný rozdíl podílu nezaměstnanosti v obci a okrese v letech 2001-06* se znaky *Rozdíl vyjíždějících na ekonomicky aktivním obyvatelstvu 91 a 01*, *Podíl obyvatel bez vzdělání v roce 1991*, *Podíl obyvatel se základním vzděláním v roce 1991* a také 2001, *Podíl obyvatel bez vzdělání a se základním vzděláním v roce 1991* a také 2001. Rovněž byly potvrzeny slabé korelace se znaky *Velikost katastru obce v roce 2006*, *Hustota (počet obyvatel / plocha obce)* a její obdoby započítané bez lesních pozemků nebo i orné půdy.



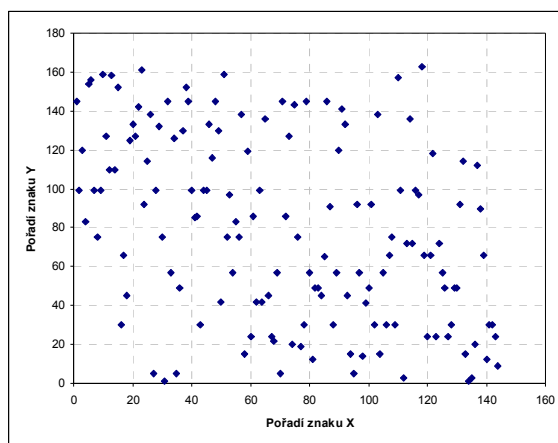
Obr. 4.9: Graf pořadové korelace Průměrný rozdíl podílu nezaměstnanosti v obci a okrese v letech 2001-06 (znak X) a Podíl obyvatel se základním vzděláním v roce 1991 (znak Y); $r_s = -0,560$

Při zjišťování platnosti hypotéz pro znak *Podíl vyjíždějících na ekonomicky aktivním obyvatelstvu 1991* byly potvrzeny znaky *Počet zaměstnanců u velkých zaměstnavatelů v obci*, *Dojížděkový čas do krajského města*, *Nadmořská výška*, *Počet obyvatel v roce 2006*, *Velikost katastru obce v roce 2006*, *Podíl obyvatel se základním vzděláním v roce 2001*, *Podíl obyvatel bez vzdělání a se základním vzděláním v roce 2001*, *Počet obyvatel v roce 1971*, *v roce 1981*, *v roce 1991*, *Nezaměstnanost v obci v roce 2006*, *Ekonomicky aktivní obyvatelé v roce 2001*, *Vzdálenost okresního města*, *Přírůstek obyvatel ve věkové kategorii 60 let a starší mezi roky 1991 – 2007*, *Změna počtu podnikatelů - fyzických osob v letech 1997-2006*, *Rozdíl podílů rolníků v letech 2006 a 1993*.

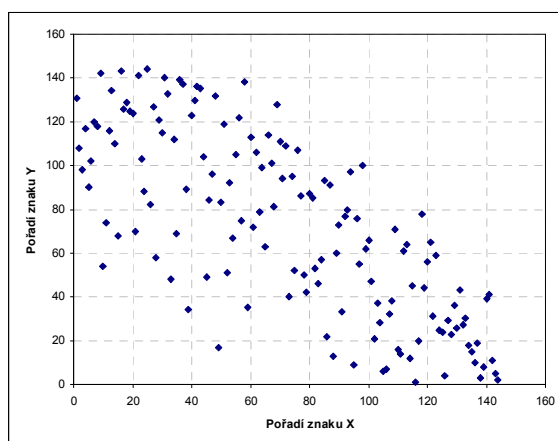
Počty velkých zaměstnavatelů v obci logicky snižují podíl vyjíždějících ekonomicky aktivních obyvatel (viz obr. 4.10). U obcí s větší vyjížděnkou do zaměstnání v roce 1991 došlo ke stagnaci nebo k mírnému snížení vyjížděk mezi roky 1991 a 2001, zatímco obce s nízkou vyjížděnkou za zaměstnáním zaznamenaly nárůst vyjíždějících ekonomicky aktivních obyvatel (viz obr. 4.11). Podíl vyjíždějících klesá s rostoucí dobou dojezdu ke krajskému městu nebo vzdálenosti okresního města. Platí rovněž, že čím větší je plocha katastru obce, podíl lesní půdy nebo počet obyvatel obce, tím menší je vyjíždějících aktivně ekonomických obyvatel. V obcích s větším přírůstkem obyvatel v kategorii ubyto vyjíždějících, pravděpodobně přechodem do důchodového věku.

Podobně byly zjištěny korelace pro znak *Podíl vyjíždějících na ekonomicky aktivním obyvatelstvu 2001*, hodnoty korelace však byly nižší než u podílu vyjíždějících z roku 1991.

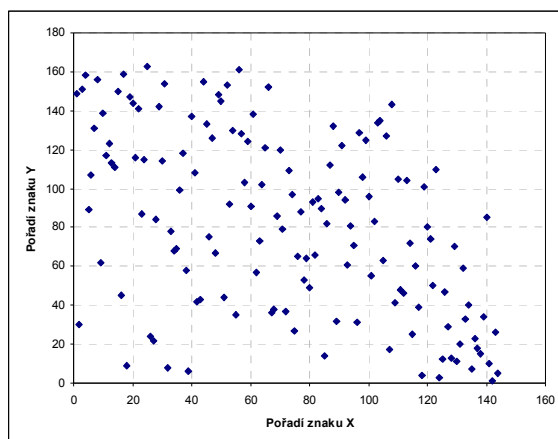
Rozdíl vyjíždějících na ekonomicky aktivním obyvatelstvu 91 a 01 koreluje s hustotou obyvatel na plochu obce, kdy obce s nižší hustotou obyvatel zaznamenaly nárůst vyjíždějících ekonomicky aktivních obyvatel. (viz obr. 4.12) To platí i pro obce také s podílem rolníků na počtu obyvatel, hodnota korelace je však slabší.



Obr. 4.10: Graf pořadové korelace Podíl vyjíždějících na ekonomicky aktivním obyvatelstvu 1991 (znak X) a Počet zaměstnanců u velkých zaměstnavatelů v obci (znak Y); $r_s = -0,646$



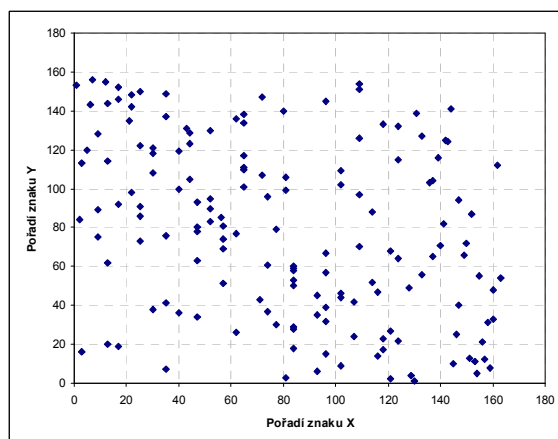
Obr. 4.11: Graf pořadové korelace Podíl vyjíždějících na ekonomicky aktivním obyvatelstvu 1991 (znak X) a Rozdíl vyjíždějících na ekonomicky aktivním obyvatelstvu 91 a 01 (znak Y); $r_s = -0,754$



Obr. 4.12: Graf pořadové korelace Podíl vyjíždějících na ekonomicky aktivním obyvatelstvu 1991 (znak X) a Velikost katastru obce v roce 2006 (znak Y); $r_s = -0,691$

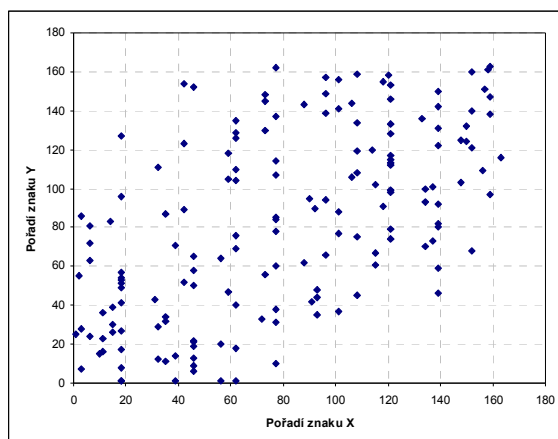
Znak *Počet zaměstnanců u velkých zaměstnavatelů v obci*, přímo koreluje s počtem obyvatel obce – více (aktivních) obyvatel – větší počet zaměstnanců zaměstnaných přímo v obci.

Podle znaku *Dojížděkový čas do krajského města* a hustoty obyvatel v obci je patrné, že blíže ke krajskému městu se nalézají obce s větší hustotou obyvatel, méně to platí u vzdálenosti k okresnímu městu. Vyšší dojížděkový čas do krajského města také negativně ovlivňuje *Přírůstek obyvatel ve věkové kategorii 0 až 14 let mezi roky 1991 – 2007* (viz obr. 4.13).



Obr. 4.13: Graf pořadové korelace Dojížděkový čas do krajského města (znak X) a Přírůstek obyvatel ve věkové kategorii 0 až 14 let mezi roky 1991 – 2007 (znak Y); $r_s = -0,454$

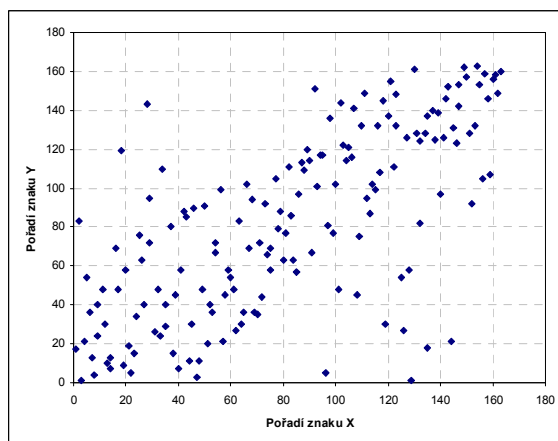
Podle obecných poznatků bylo potvrzeno, že s rostoucím hodnotou znaku *Nadmořská výška*, roste u obcí i *Podíl lesní půdy na katastru obce* (obr. 4.14) a klesá podíl orné půdy. Zajímavým zjištěním je, jak se vyvíjel počet obyvatel v obcích během let 1971, 1981, 1991 a 2006. Zprvu, byla patrná slabá tendence pro obce s vyšší nadmořskou výškou mít nižší počet obyvatel, ale po roce 1991 se testem potvrzena nulová hypotéza a závislost zde již není patrná.



Obr. 4.14: Graf pořadové korelace Nadmořská výška (znak X) a Podíl lesní půdy na katastru obce (znak Y); $r_s = 0,589$

Z dalšího testu vyplývá, že hustota obyvatel pozitivně ovlivňuje *Změnu počtu podnikajících - fyzických osob v letech 1997-2006*, ač tato korelace je poměrně slabá.

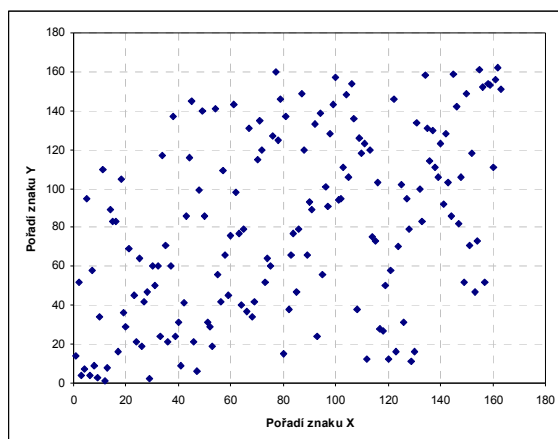
Vycházíme-li z *Počtu obyvatel v roce 2006*, test odhalil, slabou zápornou korelaci s podílem lidí s (nebo bez) základního vzdělání, což znamená, že obce s vyšším počtem obyvatel mají nižší podíl obyvatel s nižším vzděláním. Podobná korelace je vidět když se zaměříme na podíl rolníků na obyvatelích v obci, aniž bychom mezi skupinami rolníků a osob s nižším vzděláním vytvářeli spojitost. Podstatná je však silná korelace se *Změnou počtu podnikajících - fyzických osob v letech 1997-2006*, patrná z obr. 4.15. S počtem obyvatel rostl počet podnikajících fyzických osob.



Obr. 4.15: Graf pořadové korelace Počet obyvatel v roce 2006 (znak X) a Změna počtu podnikajících - fyzických osob v letech 1997-2006 (znak Y); $r_s = 0,695$ (znak Y); $r_s = 0,695$

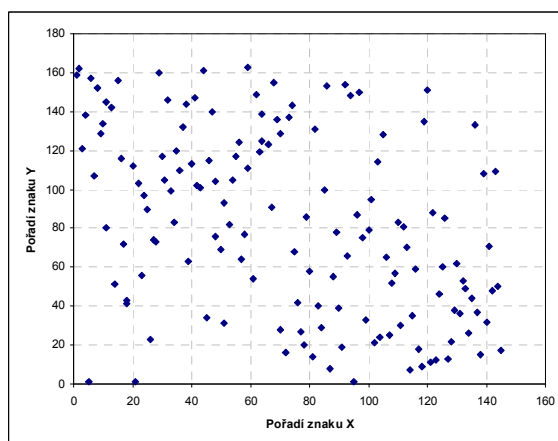
Podíl obyvatel bez vzdělání v roce 1991 měl dle testu slabou korelaci s *Přírůstkem obyvatel ve věkové kategorii 0 až 14 let mezi roky 1991 – 2007*. Celkově můžeme konstatovat, že u obcí s vysokým podílem obyvatel s nízkým vzděláním (s/bez základním) došlo k poklesu nebo stagnaci *počtu podnikajících - fyzických osob v letech 1997-2006* a naopak. Obdobně je tomu u vztahu vzdělání a *Podílu ekonomicky aktivních obyvatel v obci v roce 2001*.

Podíl obyvatel s nízkým vzděláním pak koreluje se znakem *Nezaměstnanost v obci v roce 2006*, nejvíce z údajů roku 2001, jak je uvedeno na obr. 4.16.



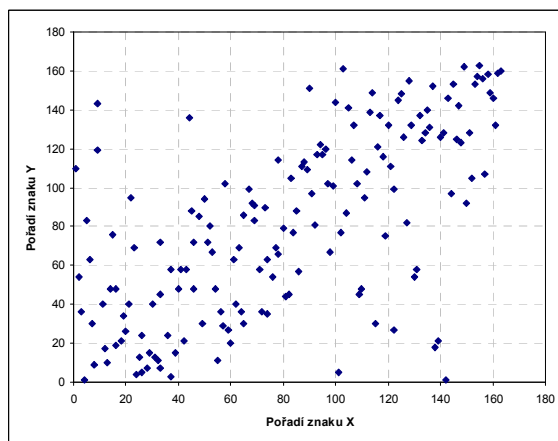
Obr. 4.16: Graf pořadové korelace Podíl obyvatel bez vzdělání a se základním vzděláním v roce 2001 (znak X) a Nezaměstnanost v obci v roce 2006 (znak Y); $r_s = 0,467$

Zajímavým výsledkem jsou dále silné nepřímé závislosti počtu obyvatel z let 1971 a 1981 ve vztahu k *Podílu rolníků na celku v roce 1993* (viz obr. 4.17).



Obr. 4.17: Graf pořadové korelace Počet obyvatel v roce 1981 (znak X) a Podíl rolníků na celku v roce 1993 (znak Y); $r_s = -0,636$

Znak *Ekonomicky aktivní obyvatelé v roce 2001* byl přímo závislý na znaku *Změna počtu podnikajících - fyzických osob v letech 1997-2006*.



Obr. 4.18: Graf pořadové korelace Ekonomicky aktivní obyvatelé v roce 2001 (znak X) a Změna počtu podnikajících - fyzických osob v letech 1997-2006 (znak Y); $r_s = 0,653$

Změna počtu podnikajících - fyzických osob v letech 1997-2006 se projevila slabou negativní korelací na Podílu rolníků na celku v roce 2006, tj. čím více se rozvíjí v obcích podnikání, tím menší je podíl rolníků.

Závislosti získané Spearmanovým korelačním koeficientem v mnohém potvrzují očekávanou vazbu - tím i potvrzují správnost postupu. Některé závislosti jsou následně použity pro sestavení modelu případně potvrzení správnosti postupu. Některé zajímavé závislosti nejsou v tomto výzkumné projektu dále zkoumány (nejsou ve vazbě na cíl projektu), ale v případě dalšího výzkumu by jistě zasloužily bližší prozkoumání.

5 Krok 4 zhodnocení výsledků a výběr indikátorů

Ve vazbě na již dříve zmíněnou strategii – soustředění se na přírůstky obyvatel a ekonomickou situaci obcí - proběhlo vyhodnocení pro dvě vlastnosti a to průměrný přírůstek obyvatel a příjmy celkové na jednoho obyvatele v průměru. Tato vlastnost byla posléze upřesněna na průměrné celkové příjmy po odečtení dotací přepočtené na jednoho obyvatele.

Postup výpočtu **průměrného přírůstku obyvatel**. Pro časovou řadu od roku 1993 do roku 2007 byly sečteny přírůstky v obci a poděleny počtem let.

Výpočet průměrného celkového příjmu na obyvatele pro časovou řadu od roku 1997 byly **celkové příjmy obce přepočtené na 1 obyvatele** a to pro roky 1997-2007 a vypočtená jejich průměrná hodnota. (Vzhledem ke změně rozpočtových pravidel obcí nebylo možno použít data před rokem 1997)

Výpočet průměrného příjmu po odečtení dotací na obyvatele pro časovou řadu od roku 1997 byly **celkové příjmy obce po odečtení dotací přepočtené na 1 obyvatele** a to pro roky 1997-2007 a vypočtená jejich průměrná hodnota.

5.1 Vyhodnocení pro průměrný přírůstek obyvatel

Celé vyhodnocení bylo provedeno pomocí – Spearmanův korelační koeficient (38 indikátorů) příloha č. 3, chí kvadrát - viz příloha č. 4 (84 indikátorů).

Indikátory, které prokázaly závislost pro přírůstek obyvatel z hlediska chí kvadrátu jsou uvedeny v tabulce 5.1 s tím, že do tohoto hodnocení bylo počítána závislost do 10 %. Dále je tabulce uvedeno, jestli je přímá (+) nebo nepřímá (-) .

Tab. 5.1 – seznam indikátorů, které mají vazbu na průměrný přírůstek obyvatel.

	Průměrný roční přírůstek obyvatel v obci – test chí kvadrát – v %	chí kvadrát
Dojížděkový čas do krajského města (v minutách)	0	-
Průměrná hodnota znečištění	0,01	+
Hustota osídlení - obyvatel / plocha obce (obyv./ km2)	0,04	+
Vzdálenost do okresního města v km	0,20	-

Vzdálenost silnice 1.třídy od obce (m)	0,22	-
Podíl rolníků 2006 na celku	0,61	-
Obyvatele na plochu bez lesa_2006	0,98	+
Podíl rolníků 1993 na celku	1,51	-
Podíl vyjíždějících na ekonomicky aktivním obyvatelstvu 2001 (v %)	2,32	-
Podíl základního vzdělání - 2001	3,43	-
Nadmořská výška - rozdíl	5,01	-
Změna počtu Fyzických osob (FO) 2006-1993	5,03	+
Suma základního a bez vzdělání v roce 2001	7,1	-
Velikost katastru	7,1	-
Body dle subjektivního hodnocení - dojem z obce dle pasportu tazatele	0,23	+

Vyhodnocením prošlo 14 indikátorů, přičemž u čtyřech je hodnota závislosti větší než 5 procent. Čtyři indikátory mají závislost přímou a devět indikátorů nepřímou. Jako zajímavost je v tabulce ještě přiloženo vyhodnocení dojmu obce, kterým působila na tazatele. Zde byla potvrzena závislost, že obce s většími přírůstky obyvatel dělají také lepší dojem.

Vazba na průměrný přírůstek obyvatel ve Spearmanovém korelačním koeficientu je uveden v tab 5.2

Tab. 5.2 – Přehled indikátorů s vazbou ve Spearmanové korelačním koeficientu alfa=0,01

indikátor	hypotéza	hodnota korel. koef.
Kapitálové výdaje na obyvatele	H0	0.189
Celkové příjmy na obyvatele - bez dotace	H0	0.181
Aktiva na obyvatele	H0	0.022
Dotace na obyvatele	H0	0.049
Průměrný rozdíl podílů migrace v obci a okrese v letech 93-2006 (v %)	Ha	0.728
Průměrný rozdíl podílů přírůstku v obci a okrese v letech 93-2006 (v %)	Ha	0.827
Průměrný rozdíl podílů nezaměstnanosti v obci a okrese v letech 2001-06 (v %)	H0	0.177
Podíl vyjíždějících na ekonomicky aktivním obyvatelstvu 1991 (v %)	H0	0.095
Podíl vyjíždějících na ekonomicky aktivním obyvatelstvu 2001 (v %)	Ha	0.244
Rozdíl vyjíždějících na ekonomicky aktivním obyvatelstvu 91 a 01 (v %)	Ha	-0.320
Počet zaměstnanců u velkých zaměstnavatelů v obci	H0	0.024
Dojížděkový čas do krajského města (v minutách)	Ha	-0.451

Nadmořská výška rozdíl	H0	0.170
Hustota osídlení obyvatel / plocha obce	Ha	0.317
Počet obyvatel 2006	H0	0.120
Velikost katastru 2006	Ha	-0.242
Obyvatele na plochu bez lesa_2006	Ha	0.212
Obyvatele na plochu bez lesa a půdy	H0	0.200
Podíl lesní půdy na celku	Ha	-0.239
Podíl obyvatel bez vzdělání 1991	Ha	-0.254
Podíl obyvatel se základním vzděláním 1991	H0	-0.170
Suma podílů obyvatel zákl. a bez vzdělání 1991	H0	-0.174
Podíl obyvatel se základním vzděláním 2001	Ha	-0.217
Suma podílů obyvatel zákl. a bez vzdělání 2001	Ha	-0.212
Počet obyvatel 1971	H0	-0.122
Počet obyvatel 1981	H0	-0.177
Počet obyvatel 1991	H0	-0.107
Nezaměstnanost v obci 2006	H0	-0.012
Ekonomicky aktivních obyvatel 2001	H0	0.016
Vzdálenost od okresního města v km	Ha	-0.400
Rozdíl podílu osob do 14 let mezi roky 2007 a 1991	Ha	-0.034
Rozdíl podílu osob nad 60 mezi roky 2007 a 1991	H0	0.163
Změna počtu FO 2006-1997	Ha	0.210
Nárůst počtu podnikatelských subjektů v % 2006-1997	H0	0.190
Podíl rolníků v roce 1993 na celkovém počtu podnikatelských subjektů	H0	-0.169
Podíl rolníků v roce 2006 na celkovém počtu podnikatelských subjektů	Ha	-0.247
Rozdíl podílu rolníků na celkovém počtu podnikatelských subjektů 2006-1993	H0	0.097

Jak je vidět z tabulky 5.2. byla silná korelace prokázána u indikátorů průměrný rozdíl podílů migrace v obci a okrese v letech 93-2006 (v %) a průměrný rozdíl podílů přírůstku v obci a okrese v letech 93-2006 (v %), což jsou indikátory, které také vstupují do kumulovaného ukazatele obyvatelstvo (ten nemohl být samostatně vyhodnocen, protože má pouze 4 hodnoty – 1,0,-1,-11). Tato skutečnost bude dále použita při ověřování funkčnosti modelu.

Ty indikátory, které byly Spearmanovým korelačním koeficientem vyhodnoceny a zároveň byla prokázána závislost chí kvadrátem jsou uvedeny v tabulce 5.2. a označeny modře.

Vzhledem k problémům při zadávání analýz s dlouhými názvy indikátorů, které by zcela přesně popsaly co je obsahem indikátoru je jejich význam uveden v Tabulce 5.3

Tab. 5.3 – Popis výpočtu číselných hodnot některých indikátorů

Indikátor	Popis
Dojížděkový čas do krajského města (v minutách)	Jedná se o čas, který potřebuje občan k přesunu ze své obce do krajského města s tím, že byla brána v úvahu cesta autem a čas byl čerpán z route planneru (routeplanner), který zohledňuje i členitost terénu a možnosti komunikací.
Vzdálenost do okresního města v km	Z hlediska polohy obce vůči okresnímu městu byly v databázi uvedeny jak hodnoty minutové tak kilometrové. Pro lepší rozlišovací schopnost byly vybrány hodnoty v km.
Vzdálenost silnice 1.třídy od obce (m)	V pasportu a tím i v databázi byly vkládány vzdálenosti od silnice 1. třídy v metrech. Z mapových podkladů byly vkládány hodnoty reálných možností nájezdů nikoli vzdušná vzdálenost.
Průměrná hodnota znečištění	Tento indikátor vychází z mapových podkladů Českého hydrometeorologického ústavu (http://www.chmu.cz) kde pro roky 1996,1998,2000 a 2001 bylo čerpáno z mapových podkladů- HODNOCENÍ KVALITY OVZDUŠÍ a podle oblastí byly obcím přiřazeny body (viz tab. 5.4) a pro roky 2001-2005 bylo čerpáno vzhledem ke změně metodiky z mapových podkladů - oblasti se zhoršenou kvalitou ovzduší z hlediska ochrany zdraví. Přidělené body viz tabulka 5.5. Body pro jednotlivé hodnocení se sečetly a podělily počtem hodnocených let a obě skupiny výsledků se pak opět sečetly a podělily 2.
Hustota osídlení - obyvatel / plocha obce (obyv./ km2)	Jedná se o výpočet hustoty osídlení (počet obyvatel lomeno plocha obce). Indikátor vychází z dat roku 2006. (V rámci kontroly byly výpočty provedeny i pro roky 2001 a 2003, které závislost potvrdily).
Velikost katastru	Plocha katastrálního území obce
Obyvatele na plochu bez lesa_2006. (Hustota obyvatel - na plochu po odečtení lesní půdy)	Jedná se o stejný výpočet jako hustota osídlení, ale z celkové plochy katastru byly odečteny lesní plochy.
Podíl rolníků 2006 na celku Podíl rolníků 1993 na celku	Jedná se o podíl počtu samostatně hospodařících rolníků ku celkovému počtu podnikatelských subjektů v obci. Byly použity roky 2006 a 1993
Podíl vyjíždějících na ekonomicky aktivním obyvatelstvu 2001 (v %)	Do výpočtu vstupuje počet dojíždějících za prací (byly použity DOJÍŽDKA DO ZAMĚSTNÁNÍ A ŠKOL - publikace ČSÚ) a počet ekonomicky aktivních obyvatel v obci - záměrně nebyl použit celkový počet obyvatel.
Podíl základního vzdělání - 2001 Suma základního a bez vzdělání v roce 2001	Jedná se o počet obyvatel se základním vzděláním respektive počet obyvatel se základním vzděláním a bez vzdělání k celkovému počtu obyvatel – data ze Sčítání domů lidu a bytů v roce 2001.
Nadmořská výška - rozdíl	Do výpočtu vstupuje rozdíl nadmořské výšky obce a průměrná výška obcí kraje, která byla vypočtena jako

	průměrná nadmořská výška všech obcí s 500-3000 obyvateli v kraji
Změna počtu FO 2006-1993	Jedná se o rozdíl počtu fyzických osob v obci v roce 2006 a v roce 1993
DOJEM_body 5 nejlepší	Hodnoty vychází ze subjektivního hodnocení tazatelů jak obec působila. Body viz tab. 5.6

Tab. 5.4 – Přiřazené body pro - HODNOCENÍ KVALITY OVZDUŠÍ

Hodnocení pro roky:	čisté, nezávadné	mírně znečištěné	znečištěné	silně znečištěné	velmi silně znečištěné
1996, 1998,2000,2001	1	2	3	4	5

Tab. 5.5 – Přiřazené body pro oblasti se zhoršenou kvalitou ovzduší z hlediska ochrany zdraví

	čisté	limitní hodnota (LV)	limitní hodnota a mez tolerance (LV+MT)
2002, 2003, 2004, 2005	1	2	3

Tab. 5.6 – Pasport tazatel - Celkový dojem - body

Obec působí velmi dobrý dojmem většina budov je opravených	5
Většina budov v obci jsou zachovalé ale opravy pouze částečné	3
Obec působí dojmem nově rozvíjející se obce - budovy sice nejsou ještě upravené, ale všude se pracuje	4
Obec má několik nových staveb, ale celkový stav objektů není optimální	2
Obec působí zanedbaným a zchátralým dojmem	1

Indikátory byly rozděleny do několika skupin, přičemž byl na základě subjektivní analýzy – viz kapitola 3 - vložen ještě indikátor pitná voda a vodovod jako významný faktor ovlivňující rozvoj obce.

Tab. 5.7 – Rozdělení indikátorů pro průměrný přírůstek obyvatel do skupin

skupina	indikátory
1. skupina vzdáleností a polohy	Dojížděkový čas do krajského města
	Dojížděkový čas do okresního města v km
	Vzdálenost silnice 1. třídy od obce
	Nadmořská výška rozdíl proti krajům
	Průměrná hodnota znečištění 1993-2006
2. hustota a struktura pozemků	Hustota obyvatel (obyv./ km2)
	Hustota obyvatel na plochu po odečtení lesní půdy

	Velikost katastru
3. Infrastruktura a prostředí v obci	Pitná voda, vodovod
4. obyvatelé	Podíl vyjíždějících na ekonomicky aktivním obyvatelstvu 2001 (v %)
	Podíl základního vzdělání – 2001
	Suma základního a bez vzdělání v roce 2001
5. Podnikání	Změna počtu FO 2006-1997
	Podíl rolníků na celkovém počtu podnikatelských subjektů v roce 2006
	Podíl rolníků na celkovém počtu podnikatelských subjektů v roce 1993

5.2 Vyhodnocení ekonomických vlastností

5.2.1 Průměrné celkové příjmy na obyvatele

Z hlediska průměrných příjmů na obyvatele byly indikovány závislosti uvedené v tabulce 5.8:

Průměrné celkové příjmy/ obyvatel byly vypočteny takto:

Celkové příjmy obce od každého roku (roku 1997 do roku 2006) poděleny vždy počtem obyvatel v daném roce, tyto hodnoty byly sečteny a poděleny počtem zkoumaných let.

Pro zjednodušení se dále hovoří o celkových příjmech na obyvatele.

Tab. 5.8 – seznam indikátorů, které mají vazbu na průměrné celkové příjmy na obyvatele. (V pravém sloupci je naznačena přímá nebo nepřímá závislost pokud je označení 0 nelze to objektivně posoudit- například podklady byly ano ne)

	Průměrné celkové příjmy na obyvatele i – test chí kvadrát – v %	závislost
Daňové příjmy / obyvatele	0	+
Nedaňové příjmy / obyvatele	0	+
Kapitálové výdaje na obyvatele	0	+
Aktiva na obyvatele	0	+
Dotace na obyvatele	0	+
Podíl vyjíždějících na ekonomicky aktivním obyvatelstvu 2001 (v %)	0	-

Čistírna odpadních vod	0	0
ČOV bodovaná	0	+
Podíl vyjíždějících na ekonomicky aktivním obyvatelstvu 1991 (v %)	0,001	-
podíl rolníků 1993 na celku	0.01	-
Ekonomicky aktivní 2001	0.1	+
Základní škola v obci	0.1	
Cizí zdroje / obyv.	0,1	+
počet obyvatel 1981	0,6	+
počet obyvatel 1991	0,6	+
V obci je možné se ubytovat	0,9	0
Počet zaměstnanců u největšího zaměstnavatele v obci	0.95	+
Kanalizace v obci	1,1	0
Počet zaměstnanců u velkých zaměstnavatelů v obci	1.1	+
rozdíl V60 2007-1991	1.40	+
počet obyvatel 2006	2,4	+
Brownfields v obci	2.29	0
počet obyvatel 1971	3	+
Lékařská péče - lékařská praxe	3,3	0
Kanalizace bodovaná	3.21	+
velikost katastru 2006	3.45	+
ZASTupitelů_2007	4.92	+
Staré ekologické zátěže v obci	4.94	0

rozdíl 2005 od průměru znečištění	4.97	+
DOJEM_body 5 nejlepší	1,0	+

Jak je vidět z tabulky 5.8 případně z přílohy 5 byla zjištěna závislost (chí kvadrát do 5%) u 33 indikátorů.

Téměř 100 % závislost prokázalo celkem 9 indikátorů. Z toho 3 jsou součástí celkových příjmů na obyvatele - Daňové příjmy / obyvatele, Nedaňové příjmy / obyvatele, Dotace na obyvatele.

Další dva přímo s výší příjmu souvisí a to jsou Kapitálové výdaje na obyvatele, Aktiva na obyvatele.

Další dva indikátory a to Čistírna odpadních vod (popis a vyhodnocení viz tab. 5.9). a ČOV bodová viz tabulka 5.10 dokládají, že bohatší obce mají možnosti budovat takto nákladné investice. Na druhou stranu Výše jejich příjmů je silně ovlivněna dotacemi. Tento fakt byl později zohledněn viz kap.5.2.3

Tab 5.9 – Rozdělení obcí při vyhodnocení ČOV

Četnost	Průměrné celkové příjmy na obyvatele		
Kanalizace v obci	do 12607.32	12607.32 a více	Celkový počet
Byla a je	8	13	21
Byla nebo je částečně	19	16	35
Není	39	22	61
Nově postavena	15	30	45
Celkový počet	81	81	162
Platí alternativní hypotéza pro hladinu významnosti 1.0765			

Tab 5.10 - přidělení pomocných bodů pro vyhodnocení ČOV

ČOV				
Byla a je	budována	plánuje se dobudovat		9
Byla a je	budována			7
Byla a je		plánuje se dobudovat		4
Byla a je				3
Nově postavena		plánuje se dobudovat		8
Nově postavena				7

Nikdy nebyla	budována			7
Nikdy nebyla		plánuje se dobudovat		2
Nikdy nebyla				1

Podíl vyjíždějících na ekonomicky aktivním obyvatelstvu v roce 2001 (v %) a 1991, svorně prokázal nepřímou závislost, což znamená, že čím větší je procento vyjíždějících tím se jedná o obec chudší. Tento fakt by v případě dalšího průzkumu potřeboval detailněji prozkoumat o jakou dojezdovou vzdálenost se jedná.

Indikátor - podíl rolníků 1993 na celku. Jeho výsledky informují o tom, pokud je významný podíl samostatně hospodařících rolníků na podnikatelských subjektech jedná se o obce s nižšími příjmy. A pro starosty obcí by tento výsledek mohl být signálem potřeby podpory malého a středního podnikání v obci.

Další skupinu tvoří indikátory se závislostí 99 - 99,9%

Indikátor Cizí zdroje na obyvatele souvisí s majetkem obce a způsobem jeho nabytí. Výsledek může být taky interpretován tak, že obce s většími příjmy se také více zadlužují.

Z hlediska obyvatel byla zjištěna závislost: čím více měla obec obyvatel, a to i v minulosti (roky 1981, 1991 (dokonce i 1971 - závislost 97%), tím měla větší příjmy na obyvatele. Pro rok 2007 byla závislost 97,6 (100-2,4 - tabulka 5.8). Také bylo zjištěna silná závislost mezi počtem ekonomicky aktivních obyvatel a příjmy. Je tedy zřejmé, že počet obyvatel hraje významnou roli což potvrzuje potřebnost vyhodnocení, které indikátory ovlivňují přírůstky obyvatel jak je již uvedeno v kapitole 5.1.

Z hlediska disparit je možné považovat za zajímavý vztah ke škole.

Výsledek je uveden v tab. 5.11

Tabulka 5.11 – Vyhodnocení vazby indikátoru škola

Četnost	Průměrné celkové příjmy na obyvatele				
Základní škola v obci	do 12607.32	12607.32 a více	Celkový počet		
Škola zůstala	55	73	128	stupňů volnosti	1
Škola nebyla nebo zrušena	26	8	34	pravděpodobnost rozdělení chí2	0.1%
Celkový počet	81	81	162		

V tabulce 5.12, která z hlediska testu χ^2 nemohla být použita, protože některé skupiny obsahují 0 prvků. U obcí je vidět, že obce s většími příjmy mají spíše devítileté školy a naopak obce s nižšími příjmy mají buď školy pětileté nebo nemají školy vůbec, případně byly zrušeny.

Tabulka 5.12 – Rozdělení obcí v indikátoru škola.

Četnost	Průměrné celkové příjmy na obyvatele		
Základní škola v obci	do 12607.32	12607.32 a více	Celkový počet
Devítiletá ZŠ	17	49	66
ZŠ zrušena	7	2	9
Pětiletá ZŠ	38	24	62
Nebyla ZŠ	18	6	24
ZŠ založena	0	1	1
Snížen počet tříd	1	0	1
Celkový počet	81	82	163

Pro analýzu bylo použito rozdělení podle toho, jestli škola zůstala nebo nebyla případně byla zrušena.

Za zajímavý je možno považovat indikátor Možnost ubytování. Je otázkou jestli jsou obce bohatší protože mají možnost ubytování nebo mají možnost ubytování protože jsou bohatší.

Další skupinou indikátorů jsou indikátory se závislostí 95-98,9%

Zajímavou dvojicí indikátorů jsou Brownfields (Tabulka 5.13) a staré ekologické zátěže (Tabulka 5.14). V obou případech jsou paradoxně na tom příjmově lépe obce, které toto zatížení mají – kdyby se zkoumala vazba na příjmy očištěné od dotací tak se závislost ztrácí. Je tedy nepochybné, že je zde silná vazba na dotace – pravděpodobně čerpané na regeneraci, nebo na pasportizaci.

Tab. 5.13 – Výsledky pro Brownfields

Četnost	Průměrné celkové příjmy na obyvatele		
Brownfields v obci	do 12607,32	12607,32 a více	Celkový počet
Ano	32	47	79
Ne	49	35	84
Celkový počet	81	82	163

stupňů volnosti 1

pravděpodobnost rozdělení χ^2

2,3%

Platí alternativní hypotéza pro hladinu významnosti 2,2908 %

Tab. 5.14 – Výsledky pro staré ekologické zátěže

Četnost	Průměrné celkové příjmy na obyvatele		
Staré ekologické zátěže v obci	do 12607,32	12607,32 a více	Celkový počet
Ano	32	45	77
Ne	49	37	86
Celkový počet	81	82	163

stupňů volnosti 1

pravděpodobnost rozdělení χ^2

4,9%

Platí alternativní hypotéza pro hladinu významnosti 4,9355 %

Indikátor velikost katastru prokázal závislost přímou, tj. čím větší katastr, tím větší příjmy.

Dalším indikátorem je počet zaměstnanců u velkého zaměstnavatele – ze kterého vyplývá, že obce, které mají na svém území významného dominantního zaměstnavatele jsou z hlediska celkových příjmů na tom lépe.

Indikátor lékařská péče – praktický lékař (tab. 5.15). Z vyhodnocení lze konstatovat největší rozdíl vykazala hodnota – v obci nikdy lékařská praxe nebyla. Zde jsou většinou zastoupeny obce s nižšími příjmy na obyvatele.

Tab. 5.15 – Výsledky pro lékařskou péči

Četnost	Průměrné celkové příjmy na obyvatele		
Lékařské péče - lékařská praxe	do 12607.32	12607.32 a více	Celkový počet
Byl a zůstal	42	58	100
Byl a nezůstal	6	7	13
Přišel do obce	4	4	8
Nikdy nebyl	29	13	42
Celkový počet	81	82	163
Platí alternativní hypotéza pro hladinu významnosti 3.3159 %			

Indikátor počet zastupitelů je spíše zajímavý a ve výsledku říká, že při větším počtu zastupitelů jsou více zastoupeny obce s většími příjmy.

Indikátor rozdíl 2005 od průměru znečištění lze interpretovat tak, že obce, které mají lepší životní prostředí jsou většinou obce s nižšími příjmy.

Indikátor rozdílu podílu osob nad 60 let v roce 2007 a v roce 1991 byl vyhodnocen tak, že obce s menšími příjmy mají spíše tendenci k poklesu podílu osob nad 60 let.

Dalším idikátorem je kanalizace a to jak vyjádřena verbálně tak vyjádřena bodově - stejný systém jako u ČOV

Platí stejná závislost jako u ČOV – obce s vyššími příjmy mají s větší pravděpodobností ČOV a kanalizaci.

Tyto skupiny indikátorů prokázaly zcela zřetelně správnost analýzy – protože výsledky jsou logické. Nicméně z hlediska cílů modelu kde je nutno na jedné straně určit rozdíly, které indikují nějaký problém a zároveň říct, které obce potřebují pomoc. Toto je obtížně zobecnitelné, protože v celkových příjmech se objevují dotace a dotace jsou použity například pro výstavbu ČOV.

V tabulce 5.16 je zobrazeno vyhodnocení Spearmanovým korelačním koeficientem. Indikátory, které byly vyhodnoceny jako závislé v χ^2 kvadrátu i korelačním koeficientem jsou označeny modře.

Tab. 5.16 - Vyhodnocení Spearmanovým korelačním koeficientem – průměrné celkové příjmy na obyvatele $\alpha=0,01$

Indikátor	Hodnota korel. koef.	Hypotéza
Kapitálové výdaje na obyvatele	0.724	Ha
Aktiva na obyvatele	0.374	Ha
Ddotace na obyvatele	0.803	Ha
Průměrný rozdíl podílů migrace v obci a okrese v letech 93-2006 (v %)	0.157	H0
Průměrný rozdíl podílů přírůstku v obci a okrese v letech 93-2006 (v %)	0.113	H0
Průměrný přírůstek obyvatel v obci	0.123	H0
Průměrný rozdíl podílu nezaměstnanosti v obci a okrese v letech 2001-06 (v %)	-0.043	H0
Podíl vyjíždějících na ekonomicky aktivním obyvatelstvu 1991 (v %)	-0.604	Ha
Podíl vyjíždějících na ekonomicky aktivním obyvatelstvu 2001 (v %)	-0.430	Ha
Rozdíl vyjíždějících na ekonomicky aktivním obyvatelstvu 91 a 01 (v %)	0.038	H0
Počet zaměstnanců u velkých zaměstnavatelů v obci	0.285	Ha
Dojížděkový čas do krajského města (v minutách)	0.026	H0
Nadmořská výška rozdíl	0.065	H0
Hustota obyvatel / plocha obce	-0.108	H0
Počet obyvatel 2006	0.257	Ha
Velikost katastru 2006	0.303	Ha
Obyvatele na plochu bez lesa 2006	-0.037	H0
Obyvatele na plochu bez lesa a půdy	-0.153	H0
Podíl lesní půdy na celku	0.122	H0
Podíl obyvatel bez vzdělání 1991	0.081	H0
Podíl obyvatel se základním vzděláním 1991	-0.046	H0
Suma podílů obyvatel zákl. a bez vzdělání 1991	-0.023	H0
Podíl obyvatel se základním vzděláním 2001.	-0.028	H0
Suma podílů obyvatel zákl. a bez vzdělání 2001	0.018	H0

Počet obyvatel 1971	0.085	H0
Počet obyvatel 1981	0.050	H0
Počet obyvatel 1991	0.153	H0
Nezaměstnanost v obci 2006	0.144	H0
Ekonomicky aktivních obyvatel 2001	0.216	Ha
Vzdálenost do okresního města v KM	0.060	H0
Rozdíl podílu osob do 14 let mezi roky 2007 a 1991	-0.010	H0
Rozdíl podílu osob nad 60 mezi roky 2007 a 1991	0.195	H0
Změna počtu FO 2006-1997	0.239	Ha
Nárůst počtu podnikatelských subjektů v % 2006-1997	0.046	H0
Podíl rolníků v roce 1993 na celkovém počtu podnikatelských subjektů	-0.300	Ha
Podíl rolníků v roce 2006 na celkovém počtu podnikatelských subjektů	-0.259	Ha
Rozdíl podílu rolníků na celkovém počtu podnikatelských subjektů 2006-1993	0.235	Ha

I z tohoto vyhodnocení je parná velmi silná vazba na dotace. Proto se výpočet závislosti celkových příjmů na obyvatel stal pro model nepoužitelný. Proto bylo rozhodnuto provést analýzu pro příjmy očištěné od dotací.

5.2.2 Průměrné Celkové příjmy bez dotací / obyvatele

Dalším krokem byl výpočet průměrných příjmů bez dotací přepočteno na jednoho obyvatele.

Výpočet hodnoty byl proveden podobně jako u průměrných celkových příjmů viz kap: 5.2.1 s tím rozdílem, že od příjmů byly vždy odečteny dotace.

Výsledky vyhodnocení jsou v tabulce 5.17 a příloze 6.

Tab. 5.17 – indikátory vyhodnocené jako závislé testem χ^2 . (V pravém sloupci je naznačena přímá (+) nebo nepřímá(-) závislost pokud je označení 0 nelze to objektivně posoudit – například: byly podklady? ano/ne).

indikátor	Celkové příjmy bez dotací / obyvatele	chí
Kapitálové výdaje na obyvatel	0	+
Celkové příjmy na obyvatele	0	+
Podíl vyjíždějících na ekonomicky aktivním obyvatelstvu 1991 (v %)	0	-
Nedaňové příjmy / obyvatele	0	+
Obyvatele na plochu bez lesa a půdy	0	-
Ekonomické indikátory	0	+

Velikost katastru 2006	0,1	+
Čistírna odpadních vod	0,1	0
Aktiva na obyvatele	0,2	+
Dotace na obyvatele	0,2	+
Podíl vyjíždějících na ekonomicky aktivním obyvatelstvu 2001 (v %)	0,4	-
ČOV bodovaná	0,4	o
OBNOVA_VESNICE	0,5	
Průměrný roční přírůstek obyvatel v obci	0,6,	+
Daňové příjmy na obyvatele	0,6	+
Lékařské péče - lékařská praxe	1,9	
Podíl rolníků v roce 1993 na celkovém počtu podnikatelských subjektů	2,3	-
Cizí zdroje na obyvatele.	3,4	+
Rozdíl vyjíždějících na ekonomicky aktivním obyvatelstvu 91 a 01 (v %)	3	+

Bylo identifikováno 19 indikátorů, které prokázaly závislost.

Z těchto indikátorů 7 indikátorů jsou ekonomické povahy a ve vazbě na průměrné příjmy nepředstavují disparitu, spíše se jedná o potvrzení funkčnosti analýzy. Jsou to Celkové příjmy na obyvatele, Daňové příjmy / obyvatele, Dotace na obyvatele, Nedaňové příjmy / obyvatele, Aktiva na obyvatele.

Cizí zdroje, / obyv., Kapitálové výdaje na obyvatele. Přičemž cizí zdroje a kapitálové výdaje by v případě pokračování výzkumu vyžadovaly podrobnější analýzu.

Indikátor s názvem Ekonomický indikátor – jedná se o kumulovaný ukazatel (viz kap. 2) - souvisí se semaforovou a škálovací metodou (Tuleja 2008) rozdělení na obce progresivní a stagnující z ekonomického pohledu. Jedná se o potvrzení vazby mezi průměrnými příjmy na obyvatele bez dotací a vyhodnocením ekonomických indikátorů.

Indikátor Průměrný roční přírůstek obyvatel v obci je samostatně zkoumán v této části prokazuje vazbu na příjmy obce.

Tab 5.18 – Vyhodnocení Spearmanova korelačního koeficientu závislost indikátorů a celkových příjmů bez dotace na obyvatele- alfa = 0,01

indikátor	hypotéza	hodnota korel koef
Kapitálové výdaje na obyvatele	Ha	0.437
Aktiva na obyvatele	Ha	0.241
Dotace na obyvatele	Ha	0.362
Průměrný rozdíl podílů migrace v obci a okrese v letech 93-2006 (v %)	H0	0.110
Průměrný rozdíl podílů přírůstku v obci a okrese v letech 93-2006 (v %)	H0	0.145
Průměrný přírůstek obyvatel v obci	H0	0.181
Průměrný rozdíl podílu nezaměstnanosti v obci a okrese v letech 2001-06 (v %)	H0	-0.096
Podíl vyjíždějících na ekonomicky aktivním obyvatelstvu 1991 (v %)	Ha	-0.558
Podíl vyjíždějících na ekonomicky aktivním obyvatelstvu 2001 (v %)	Ha	-0.397
Rozdíl vyjíždějících na ekonomicky aktivním obyvatelstvu 91 a 01 (v %)	H0	0.025
Počet zaměstnanců u velkých zaměstnavatelů v obci	H0	0.189
Dojížděkový čas do krajského města (v minutách)	H0	-0.035
Nadmořská výška - rozdíl	H0	0.154
Hustota osídlení - obyvatel / plocha obce	H0	-0.136
Počet obyvatel 2006	H0	0.198
Velikost katastru 2006	Ha	0.299
Obyvatele na plochu bez lesa 2006	H0	-0.105
Obyvatele na plochu bez lesa a půdy	Ha	-0.245
Podíl lesní půdy na celku	H0	0.053
Podíl obyvatel bez vzdělání 1991	H0	-0.074
Podíl obyvatel se základním vzděláním 1991	H0	0.023
Suma podílů obyvatel zákl. a bez vzdělání 1991	H0	0.036
Podíl obyvatel se základním vzděláním 2001.	H0	0.067
Suma podílů obyvatel zákl. a bez vzdělání 2001	H0	0.098
Počet obyvatel 1971	H0	0.003
Počet obyvatel 1981	H0	-0.066
Počet obyvatel 1991	H0	0.086
Nezaměstnanost v obci 2006	H0	0.164
Ekonomicky aktivních obyvatel 2001	H0	0.181
Vzdálenost do okresního města v KM	H0	0.056
Rozdíl podílu osob do 14 let mezi roky 2007 a 1991	H0	-0.038
Rozdíl podílu osob nad 60 mezi roky 2007 a 1991	H0	0.169

Změna počtu FO 2006-1997	H0	0.132
Nárůst počtu podnikatelských subjektů v % 2006-1997	H0	-0.028
Podíl rolníků v roce 1993 na celkovém počtu podnikatelských subjektů	Ha	-0.275
Podíl rolníků v roce 2006 na celkovém počtu podnikatelských subjektů	Ha	-0.203
Rozdíl podílu rolníků na celkovém počtu podnikatelských subjektů 2006-1993	Ha	0.236

V tabulce 5.18 je uvedeno vyhodnocení Spearmanovým korelačním koeficientem. Modře označené indikátory vykázaly závislost v χ^2 kvadrátu i Spearmanovým korelačním koeficientem.

Bylo provedeno rozdělení indikátorů do stejných skupin jako pro část obyvatel.

Tab 5.19 – Rozdělení ekonomických indikátorů do skupin

Skupina	Indikátory
1. Skupina vzdáleností a polohy	--- žádné indikátory ---
2. Hustota a struktura pozemků	obyvatele na plochu bez lesa a půdy
	velikost katastru 2006
3. Infrastruktura a prostředí v obci	Čistírna odpadních vod
	ČOV bodovaná
4. Obyvatelé	Podíl vyjíždějících na ekonomicky aktivním obyvatelstvu 1991 (v %)
	Podíl vyjíždějících na ekonomicky aktivním obyvatelstvu 2001 (v %)
	Rozdíl vyjíždějících na ekonomicky aktivním obyvatelstvu 91 a 01 (v %)
	Lékařská péče - lékařská praxe
5. Podnikání	podíl rolníků 1993 na celku
6. Samospráva	OBNOVA_VESNICE

Slovní zhodnocení jednotlivých indikátorů

Z hlediska polohy nebyl zaznamenán žádný indikátor ani jedním z vyhodnocení

Z hlediska hustoty a struktury pozemků bylo vyhodnoceno, že obce s větším katastrem mají také větší příjmy, na druhou stranu obce s vysokou hustotou obyvatel v obydleném území mají příjmy nižší.

Indikátor čistírna odpadních vod potvrdila logický závěr, že pokud je obec bohatší může si dovolit budovat kanalizaci a ČOV, ale nelze bez újmy na přesnosti říci, že když má obec více peněz může budovat ČOV a naopak, když je chudší tak nemůže. Toto se potvrdilo detailním rozbořem po jednotlivých bodech viz tabulka 5.20 – **Z tohoto důvodu je pro model nepoužitelný.**

Tab. 5.20 – Četnost obcí v indikátoru ČOV

Četnost	Celkové příjmy bez dotací / obyvatele		
ČOV bodovaná	do 8394.52	8394.52 a více	Celkový počet
Nikdy nebyla	28	16	44
Nikdy nebyla plánuje se dobudovat 2	13	5	18
Byla a je	7	10	17
Byla a je a plánuje se dobudovat	1	0	1
Nově postavena	24	48	72
Nově postavena nebo stávající	8	3	11

Z pohledu počtu vyjíždějících je sice vyhodnocena jako významné ale její závislost klesá – pokles mezi roky 1991 a 2001 byl zaznamenán oběma analýzami. Vzhledem k dostupnosti dat by dojížděky v roce 1991 nemohly být použity.

Rozdělení obcí s lékařskou péčí. Ze dvou řádků, které popisují změnu stavu je větší odchod lékařů z obce, častější u obcí s vyššími příjmy. Naopak přivést nově lékaře do obce se podařili spíše příjmově slabším obcím (tab. 5.21). Z hlediska použití v modelu se jeví tento indikátor jako nepoužitelný.

Tab 5.21 – Četnost obcí v indikátoru lékařská péče

Četnost	Celkové příjmy bez dotací / obyvatele		
Lékařské péče - lékařská praxe	do 8394.52	8394.52 a více	Celkový počet
Byl a zůstal	45	55	100
Byl a nezůstal	3	10	13
Přišel do obce	5	3	8
Nikdy nebyl	28	14	42
Celkový počet	81	82	163

Podíl rolníků ukázal závislost pouze pro rok 1993 u obou vyhodnocení, v roce 2006 jen u Spearmana a to slabší.

Program obnovy vesnice nebo venkova byl relativně málo detailně podchycen v pasportu a proto ho nelze použít v modelu.

5.2.3 Závěr k ekonomickému hodnocení

Bylo provedeno vyhodnocení 163 obcí podle navrženého postupu a porovnáno s ekonomickými indikátory. Toto porovnání vyšlo pro celkové příjmy na obyvatele nepřesvědčivé. Naopak pro celkové příjmy bez dotací na obyvatele byla závislost potvrzena. Hlavní příčinou této disproporce je problém dotací. Dotace tvoří významný prvek ve struktuře rozpočtu, ale jejich získání je silně vázáno na aktivitu představitelů samospráv.

Cílem tohoto projektu je vytvořit software, který by byl nápomocen při rozdělování dotací tím, že obce klasifikuje dle potřeby. Na základě rozboru jednotlivých indikátorů ve vazbě na příjmy obce, který je uveden výše, by zařazení ekonomických indikátorů mohlo vést k výraznému znevýhodnění obcí, které projevily snahu a případně i odvahu a tím získaly například dotace na kanalizaci.

Vzhledem k tomuto závěru bylo rozhodnuto ekonomickou část z hodnotícího modelu disparit vynechat.

6 Krok 5 – zadání pro model

Postup přípravy:

- podklady pro výpočet hodnoty pomocných bodů pro indikátory, které vstupují do hodnocení pro část obyvatelstvo,
- stanovení vah pro indikátory, které vstupují do hodnocení pro část obyvatelstvo,
- vyhodnocení základní skupiny 163 obcí podle indikátorů pro obyvatelstvo a porovnání s výsledky progresivní a stagnující obce.

V jednotlivých skupinách indikátorů byly vybrány ty indikátory, které lze reálně použít pro výpočet v modelu. Omezením může být jednak nedostatek dat v souboru 163 obcí nebo požadavek na příliš mnoho údajů ze strany uživatele.

Pro stanovení pomocných bodů jsme použili metody použité URS (URS). Metody decilace a to rozdělení do decilů a přiřazení pomocných bodů, přičemž 1 bod znamená žádný problém, 10 bodů velký problém. Body byly přiřazovány podle toho, zdali je závislost kladná nebo záporná – podle chí kvadrátu – ověřeno Spearmanovým koeficientem.

Pomocné body se dále násobí vahou viz kap. 6.2

6.1 Stanovení pomocných bodů

1. skupina vzdáleností a polohy

- Dojížděkový čas do krajského města (v minutách)
- Dojížděka do okresního města (v km)
- Vzdálenost silnice 1.třídy od obce
- Nadmořská výška rozdíl

163 obcí bylo rozděleno do decilů

Tab. 6.1 - Decily minuty krajské město

decil	minuty	Body
0.1	19	1
0.2	26	2
0.3	32	3
0.4	38	4
0.5	44	5
0.6	47	6
0.7	52	7
0.8	61,6	8
0.9	84.4	9
	>84.4	10

Tab 6.2 Decily pro km okresní město

decil	km	Body
0.1	7.2	1
0.2	10	2
0.3	12	3
0.4	14	4
0.5	17	5
0.6	20.2	6
0.7	24	7
0.8	28	8
0.9	35	9
	>35	10

Tab. 6.3 – Decily pro vzdálenost od Silnice 1. třídy

decil	m	km	Body
0.1	0	0	1
0.2	0	0	1
0.3	1000	1	3
0.4	3000	3	4
0.5	5000	5	5
0.6	6000	6	6
0.7	8000	8	7
0.8	10000	10	8
0.9	15000	15	9
	>15000	>15	10

Nadmořská výška přináší významnou informaci o poloze obce, ale vzhledem k členitosti terénu ČR a velkými rozdíly mezi kraji není možno pracovat s absolutními čísly, proto byl vytvořen indikátor rozdílu vzhledem k průměrné výšce kraje. Průměrná výška kraje byla vypočtena jako průměrná nadmořská výška všech obcí s 500-3000 obyvateli v kraji.

Tab. 6.4 – Průměrná nadmořská výška krajů

kraj	průměrná nadmořská výška
------	--------------------------

Jihočeský	507,9
Jihomoravský	278,6
Karlovarský	512,1
Královehradecký	354,5
Liberecký	401
Moravskoslezský	349,1
Olomoucký	305,2
Pardubický	383,1
Plzeňský	366,5
Ústecký	270,3
Vysočina	510,6
Zlínský	325

Tab. 6.5 - Rozdělení do decilů dle rozdílu nadmořské výšky

decil	rozdíl proti průměru	body
0,1	-110,86	1
0,2	-96	2
0,3	-78,6	3
0,4	-62,1	4
0,5	-9,1	5
0,6	25,8	6
0,7	58,7	7
0,8	116,9	8
0,9	183,08	9
	>	10

2. hustota a struktura pozemků

- Hustota osídlení - obyvatelé / plocha obce (obyvatel/ km²)
- Hustota - obyvatelé na plochu po odečtení lesa_2006
- Velikost katastru

Hustota osídlení je indikátor, který nám dle vyhodnocení říká, že obce s větší hustotou mají větší přírůstky. Pro použití do modelu je to nevhodné z hlediska existujících prahů rozvoje – které nebyly zkoumány v rámci tohoto projektu a proto nelze říci bez újmy na přesnosti zda tato obec je již na svém rozvojové limitu nebo ne.

Pro tuto skupinu zůstává indikátor Velikost katastru – čím větší je procento tím menší je přírůstek.

Velikost má nepřímou vazbu

Tab. 6.6 - Rozdělení do decilů podle velikosti katastru

deci	Velikost katastru	bodů
0.1	578	1
0.2	812.4	2
0.3	956.4	3
0.4	1118.6	4
0.5	1372	5
0.6	1623.4	6
0.7	1937.8	7
0.8	2631.4	8
0.9	3712	9
	>3712	10

3. Infrastruktura a prostředí v obci

- Průměrná hodnota znečištění 1993-2006
- Pitná voda, vodovod

Pitná voda je limitní - z dotazníků není možno získat přesné informace- hodnocení je provedeno verbálně a není bodově hodnoceno. – verbální hodnocení provedeno na základě výsledků pasportizace obcí pro verifikaci viz kap 6.5

Průměrná hodnota znečištění 1993-2006. Tento indikátor je poměrně náročný na vstupní data a není předpoklad, že by uživatel modelu byl ochoten data zadat podle reálné skutečnosti. Proto bylo od použití tohoto indikátoru upuštěno.

4. obyvatelé

- Podíl vyjíždějících na ekonomicky aktivním obyvatelstvu 2001 (v %)
- Podíl základního vzdělání 2001
- Podíl základního vzdělání 2001 a bez vzdělání

V rámci těchto 3 ukazatelů je problematický pro použití pro model ukazatel základního vzdělání vzhledem k dostupnosti dat, která jsou k dispozici pouze v rámci sčítání. Proto bylo rozhodnuto jej v modelu nepoužívat aby se nesnížila jeho funkčnost.

Zůstává: Podíl vyjíždějících na ekonomicky aktivním obyvatelstvu 2001 (v %)

Tab. 6.7 – Rozdělení do decilů podle Podíl vyjíždějících na ekonomicky aktivním obyvatelstvu 2001 (v %)

decil	podíl vyjíždějících na ea 01v %	body
0.1	44.08	10
0.2	52.73	9
0.3	57.07	8
0.4	61.28	7
0.5	65.06	6
0.6	68.43	5
0.7	70.75	4
0.8	74.13	3
0.9	77.24	2
	>77,24	1

5. Podnikání

- Změna počtu FO 2006-1993
- Podíl rolníků na celkovém počtu podnikatelských subjektů 2006
- Podíl rolníků 1993 na celku

Vzhledem k tomu, že obě položky - podíl rolníků se zabývají stejnou veličinou, ale jen v různých letech byl pro zachování funkčnosti modelu zvolen rok 2006, který prokázal silnější závislost

Tab. 6.8 – Rozdělení podle podílu rolníků na celkovém počtu podnikatelských subjektů 2006

decil	podíl rolníků na celkovém počtu podnikatelských subjektů 2006	body
0.1	1.42	1
0.2	2.37	2
0.3	3.42	3
0.4	4.44	4
0.5	5.48	5
0.6	6.88	6
0.7	8.66	7
0.8	11.31	8
0.9	16.09	9
	>	10

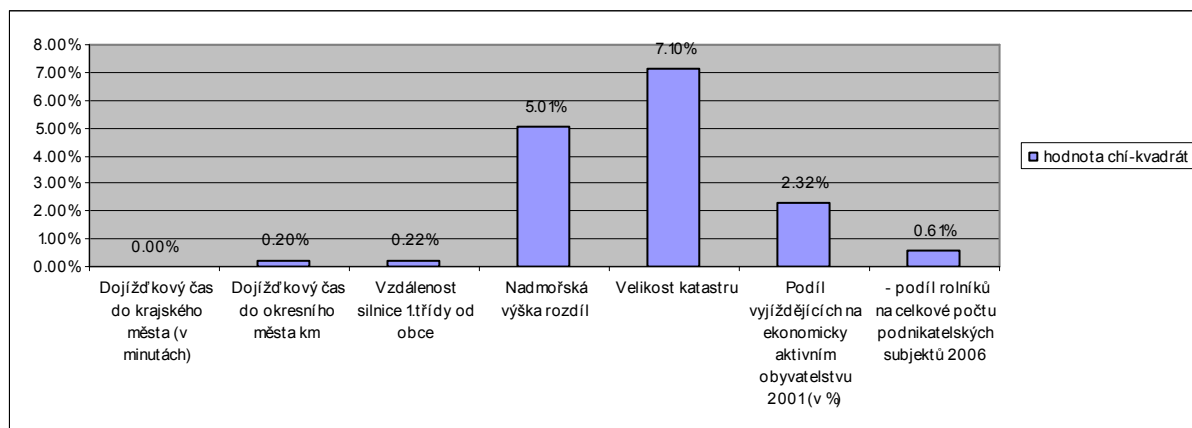
Změna počtu FO 2006-1993 - tento indikátor je sice významný, ale vzhledem k nutnosti doplnit data za rok 1993 (závislost pro rozdíl mezi lety 2006 a například 2001 se nepotvrdil), která jsou obtížně dostupná a lze předpokládat, že by nebyla vkládána data správná, bylo od tohoto indikátoru pro použití pro model upuštěno.

Pro všechny indikátory platí, že čím jsou vyšší pomocné body, tím je na tom obec hůře.

6.2 Stanovení váhy

Stanovení váhy jednotlivých indikátorů. – Součet vah vždy musí být 1

Vzhledem k tomu, že je jednoznačně patrná rozdílná závislost jednotlivých indikátorů (viz obr. 6.1) byla zamítnuta metoda pořadí případně párového srovnání a byla použita metoda bodovací konkrétně Metfesselova alokace 100 bodů (Žák 2004)- důležitost kritéria se ohodnotí počtem bodů, přičemž součet všech bodů musí být roven 100 bodů.



Obr. 6.1 - Závislosti podle testu χ^2

První tři zleva mají prokazatelně nejsilnější závislost a byla jim proto přiřazeno 70 bodů (průměr 23,3 bodů na jeden indikátor). Indikátoru počet rolníků bylo přiřazeno 15 bodů a počtu vyjíždějících 10. Zbýlých 5 bodů bylo rozděleno mezi nadmořskou výšku a velikost katastru, protože jejich prokázaná závislost byla slabá. Výsledně byly váhy rozděleny – viz tabulka 6.9

Tab. 6.9 - Rozdělení vah

Indikátory	Hodnota chí kvadrát	Body	Výsledné body	Váhy
Dojížděkový čas do krajského města (v minutách)	0.00	70	28	0,28
Dojížděkový čas do okresního města km	0.20		22	0,22
Vzdálenost silnice 1.třídy od obce	0.22		20	0,2
Nadmořská výška rozdíl	5.01	5	3	0,03
Velikost katastru	7.10		2	0,02
Podíl vyjíždějících na ekonomicky aktivním obyvatelstvu 2001 (v %)	2.32	10	10	0,1
Podíl rolníků na celkové počtu podnikatelských subjektů 2006	0.61	15	15	0,15
SUMA			100	1

6.3 Testování funkčnosti zadání pro model

Testování funkčnosti zadání pro model bylo provedeno na vzorku 163 obcí. Byl vypočten integrovaný indikátor – obyvatelstvo.

Vzorec:

$$I_{obyvatelstvo} = (B_{DCK} * 0,28 + B_{DVO} * 0,22 + B_{VSI} * 0,2 + B_{RPS} * 0,15 + (B_{VEA} - 4,0 * A_{DZ}) * 0,1 + B_{NVR} * 0,03 + B_{VKT} * 0,02) * 100$$

kde:

$I_{obyvatelstvo}$ je integrovaný indikátor – obyvatelstvo

B_{DCK} je bodové ohodnocení za dojížděkový čas do krajského města

B_{DVO} je bodové ohodnocení za dojížděkovou vzdálenost do okresního města

B_{VSI} je bodové ohodnocení za vzdálenost silnice 1.třídy od obce

B_{RPS} je bodové ohodnocení za podíl rolníků na celkovém počtu podnikatelských subjektů v roce 2006

B_{VEA} je bodové ohodnocení za podíl vyjíždějících na ekonomicky aktivním obyvatelstvu 2001

A_{DZ} je korekce na dominantního zaměstnavatele, která nabývá hodnoty 1, právě když B_{VEA} je ≥ 9 a největší zaměstnavatel v obci má 100 a více zaměstnanců, jinak je její hodnota rovna 0

B_{NVR} je bodové ohodnocení za nadmořskou výšku

a B_{VKT} je bodové ohodnocení za velikost katastru

Body pro jednotlivé obce byly vypočteny a byly porovnány kumulovaným ukazatelem obyvatelstvo, který byl uveden v kapitole 2 a na který byla prokázána závislost.

Bylo zjištěno, že indikátor počet vyjíždějících vykazuje problém, protože závislost byla čím méně vyjíždějících tím horší – což ovšem v reálu neplatí v případě velkého dominantního zaměstnavatele. (Závislost potvrzena také Spearmanovým korelačním koeficientem viz kap. 4) Problém se podařilo odstranit při použití porovnání s informacemi o dominantním zaměstnavateli a bylo rozhodnuto: v případě, že pomocné body indikátoru budou 9 nebo 10 a obec má jednoho zaměstnavatele se 100 zaměstnanci a více jsou tomuto indikátoru odečteny 4 body.

Výsledky aplikace výpočtu jsou vidět v příloze 7. Obce jsou seřazeny podle hodnoty integrovaného indikátoru obyvatelstvo a pro lepší názornost jsou uvedeny ve sloupci I hodnoty kumulovaného ukazatele obyvatelstvo (použití metody semaforu pro lepší přehled).

6.4 Stanovení hraničních hodnot

Pro stanovení hraničních hodnot byl použit stejný princip jako u seřazování ukazatelů v kap. 2. tj. prakticky rozdělení na $\frac{1}{4}$ - čtvrtina obcí s nejnižší hodnotou integrovaného indikátoru Obyvatelstvo jsou z hlediska disparit bezproblémové, čtvrtina obcí s nejvyšší hodnotou jsou obce s problémy z hlediska disparit. Z hlediska bodů byly stanoveny tyto hranice: do 400 bodů včetně – obec bez problémů (v našem vzorku obcí to reprezentuje 37 obcí ($\frac{1}{4}$ je 40,75) a nad 700 bodů obce s problémy – což je 42 obcí v našem vzorku.

Při porovnání výsledků integrovaného indikátoru a ukazatele obyvatele byly identifikovány pouze 3 obce v části do 400 bodů s kumulativním ukazatelem -1 a 3 obce z části nad 700 bodů s kladným kumulativním ukazatelem.

6.5 Verifikace – výběr obcí

Pro další testování bylo rozhodnuto pasportizovat dalších 24 obcí, některé se podařilo osobně navštívit, některým byl z časových důvodů zaslán pouze pasport k vyplnění. Seznam obcí se základními charakteristikami viz příloha 8.

Cílem pasportizace bylo získat data obcí, které nejsou zatím v databázi uvedené a tudíž neprošly analýzou a zároveň tvoří skupinu s podobnou charakteristikou. Byl zvolen – problémy s přírůstkem. Dalším významným důvodem byla potřeba získat data pro posouzení dodávek pitné vody. Jak již bylo napsáno - viz kap. 3 - pokud se objeví problémy s pitnou vodou a její dostatečností vzniká pro obec významný rozvojový problém, který lze mnohdy řešit pouze pomocí velkých finančních nákladů. V původním pasportu – DC2 byla tato skutečnost nedostatečně podchycena

Bylo rozhodnuto vybrat 2 obce z každého kraje se zaměřením na okresy, které nebyly nebo byly málo v databázi HMDIS zastoupeny s tím, že se jedná o obce s co nejmenšími přírůstky počtu obyvatel mezi lety 1991 a 2007.

Seznam obcí s uvedením způsobu jakým byly o data požádány, jestli byly navštívené, obeslané pouze pasportem a zdali tento zaslali vyplněný zpět, nebo pokud odmítly osobní setkání - viz tab. 6.10.

Tab. 6.10 – Obce pro verifikaci

Kód	název obce	kraj	okres	Stav
551562	Osek	Jihočeský	Strakonice	navštívena
551961	Volenice	Jihočeský	Strakonice	navštívena
582590	Vanovice	Jihomoravský	Blansko	poslali vyplněný pasport
586617	Suchov	Jihomoravský	Hodonín	navštívena
554600	Lázně Kynžvart	Karlovarský	Cheb	obeslání pasportem
554634	Luby	Karlovarský	Cheb	navštívena
579734	Svoboda nad Úpou	Královéhradecký	Trutnov	obeslání pasportem
576204	Černíkovice	Královéhradecký	Rychnov nad Kněžnou	navštívena
577162	Jablonec nad Jizerou	Liberecký	Semily	obeslání pasportem
577146	Hrubá Skála	Liberecký	Semily	obeslání pasportem
597392	Hošťálkovy	Moravskoslezský	Bruntál	navštívena
597589	Lomnice	Moravskoslezský	Bruntál	navštívena
540544	Oskava	Olomoucký	Šumperk	navštívena

536571	Kamenná	Olomoucký	Šumperk	navštívena
581054	Těchonín	Pardubický	Ústí nad Orlicí	navštívena
580651	Mladkov	Pardubický	Ústí nad Orlicí	navštívena
560952	Konstantinovy Lázně	Plzeňský	Tachov	navštívena
554120	Pocinovice	Plzeňský	Domažlice	navštívena
563137	Kovářská	Ústecký	Chomutov	poslali vyplněný pasport
563439	Vilémov	Ústecký	Chomutov	obeslána pasportem
569640	Uhelná Příbram	Vysočina	Havlíčkův Brod	navštívena
568929	Krásná Hora	Vysočina	Havlíčkův Brod	obeslána pasportem
585769	Slopné	Zlínský	Zlín	navštívena
585505	Mysločovice	Zlínský	Zlín	odmítli návštěvu

Pasport byl upraven na 12 otázek směřovaných na starosty (příloha 9). Pasport pro tazatele byl zachován v původním rozsahu. Data veřejně dostupná z ČSÚ byla vložena přímo do databáze HMDIS.

Z hlediska modelu disparit bylo významné rozšíření o otázky směřované k vodovodu a zásobení pitnou vodou.

6.6 Vodovod v modelu

Pro obce vybrané k verifikaci byly starostům v souvislosti se zásobováním vodou položeny tyto otázky:

1. Jaký má obec zdroj pitné vody?
2. Je zdroj vody dostatečný?
3. Je v obci vodovod? - ve kterém roce byl dobudován?
4. Kolik % obce má napojení na vodovod?

Odpovědi na tyto otázky jsou uvedeny v tabulce 6.11

Tab. 6.11 – Stav vodovodu v obcích pro verifikaci

Obec	Otázka 1	Otázka 2	Otázka 3	Otázka 4
LUBY	vlastní zdroj – studny	v suchých letech je ve vyšších polohách méně vody	ano	vodovod je rozveden v 80 – 90% obce
KONSTANTINOVY LÁZNĚ	vodovod dálkový od Žlutic	ano		v KL od r. 1997, v ost.částech od r.

				2004 – 100%
POCINOVICE	vlastní zdroj studny a vrty	rezerva v dálkovém vodovodu Nýrsko- Domažlice. Dobudování se plánuje včetně kanalizace		rozvod cca 25% obce
VOLENICE	z vodojemu	zdroj nedostatečný za sucha	rozvod vody od r. 1985 z vodojemu	100%
OSEK	vlastní zdroj, plánuje se napojení na dálkový vodovod Římov	nedostatečný	rozvod od 90tých let	70%
UHELNÁ PŘÍBRAM	vlastní	nedostatečný zdroj, plánují napojení na hlavní řad Borek	od 1990-1998	napojeno 70-80%
ČERNÍKOVICE	dálkový vodovod		od 1957	100% obce
OSKAVA	3 vlastní zdroje		od 1996	70% obce
KAMENNÁ	mají vlastní zdroj – studny, rozvod postavil a provozují ŽDB Group a.s. a nechce se s obcí dohodnout o prodeji. Zdroj a rozvod částečně na pozemcích obce			80 % obce. Části bez vodovodu si musí řešit vodu individuálně
MLADKOV	vlastní zdroj	dostatečný, plánují posílení vodovodu z Těchonína		80% obce
TĚCHONÍN	vlastní zdroj, provozují VAK Jablonné	dostatečný		95% obce
HOŠŤÁLKOVY	vlastní zdroj, studny, vrt		1995- 96	napojeno více než 50% obce
LOMNICE	vlastní zdroj			
SLOPNÉ	vlastní zdroj studny a vrt,	dostatečný	od 1952	100%
SUCHOV	Studny a z roku 1992 nekvalitní			cca 50%

	vrt (zaplatila obec)			
VANOVICE	Podzemní pramen a vrt	ano	cca 1975	99%
KOVÁŘSKÁ	Prameny	ano		95%

Na základě porovnání výsledků pasportů obcí pro verifikaci byly zjištěny tyto 2 závislosti:

- Pokud má obec 100% napojení na vodovod je zdroj dostatečný – ale neplatí když nemají 100% rozvodů, že je zdroj nedostatečný.
- Pokud má obec napojení na dálkový vodovod je zdroj vždy dostatečný – ale neplatí, že obce s vlastními zdroji mají zdroje nedostatečné.

Všichni dotazovaní starostové – starostky potvrdili, že problém s vodou je pro obec závažným rozvojovým omezením a většina obcí ve větší či menší míře se musí touto problematikou zabývat. Dokonce bylo možno konstatovat, že představitelé obcí vnímají problém vody jako významnější než kanalizace a ČOV, kterou lze řešit například individuálními čistírnami.

Pro použití pro model bylo tedy rozhodnuto, že bude použit pouze napojení na dálkový vodovod, kdy při jeho existenci nebude vyplývat žádné upozornění. Pokud ovšem toto napojení nebude - bude uživatel modelu upozorněn na potenciální problém.

V této fázi řešení nelze více tuto problematiku vzhledem k omezenému množství dat zobecnit a měla by být předmětem některého z dalších výzkumů.

6.7 Zadání uživatelského prostředí modelu

Kromě funkční struktury modelu, jak byla popsána v kap 6.1 bylo třeba definovat uživatelské prostředí a to jednak formu požadovaných dat na vstupu, tak způsob podání výsledků na výstupu.

6.7.1 Požadovaná data na vstupu:

0. Název obce, okres
1. Do kterého kraje obec náleží
2. Jaký je dojížděkový čas do krajského města v minutách
3. Jaká je dojížděková vzdálenost do okresního města v km
4. Jaká je nejbližší možnost napojení silnici 1. třídy nebo vyšší třídy od obce v km
5. Jaká je průměrná nadmořská výška obce
6. Jaká je velikost katastrálního území v ha
7. Jaký je počet obyvatel v obci celkem
8. Kolik bylo ekonomicky aktivních obyvatel v obci v roce 2001
9. Kolik osob denně vyjíždělo za zaměstnáním (nezapočítávat dojíždějící studenty) v roce 2001
11. Kolik osob bylo nezaměstnaných v roce 2001 (směřování na rok 2001 je nutné vzhledem k dostupnosti dat)
12. Kolik zaměstnanců má dominantní zaměstnavatel
13. Kolik bylo podnikatelských subjektů v obci celkem v roce 2006
14. Kolik bylo v obci rolníků v roce 2006 (dle ČSÚ – rozdělení.....)

15. Je obec připojena na dálkový vodovod Ano – Ne?

6.7.2 Požadovaná data na výstupu:

Data na výstupu jsou rozdělena do dvou skupin – první je zaměřena přímo na výsledky hodnotícího modelu a jejich komentování. Tento výstup je primárně zaměřen na použití pro kraje, může být ale také použit obcí.

Druhá skupina dat je seznam obcí – které mají z různých hledisek podobné vlastnosti. Při ukončení dílčího cíle 4 byl zpracován návrh, o které vlastnosti budou mít starostové zájem:

1. podle integrovaného indikátoru obyvatelstvo ± 9 bodů (± 10 % rozdílu nejvyšší a nejnižší možné hodnoty)
2. podle počtu obyvatel: ± 25 ($\pm 10\%$ z rozdílu 3000-500 obyvatel)
3. podle velikosti katastru ± 98 ha ($\pm 10\%$ z rozdílů nejmenší a 2. největší obce z původního souboru 1803 obcí (rozdíl mezi největší a druhou největší byl $170-98=72$ km²). Proto bylo rozhodnuto největší obec nezapočítat.

V průběhu řešení DC5 se předpokládá další konzultace s představiteli obcí stejně jako v průběhu semináře, což by mělo ukázat, které informace by starostové sami uvítali.

Struktura vizualizace dat na výstupu (tab. 6.12) byla v rámci interní oponentury připomínkována a zde uvedená struktura již tuto připomínku zohledňuje. Řešitelé nicméně předpokládají, že po předložení výstupu modelu na semináři, který bude pořádaný v lednu roku 2010, kde se předpokládá účast starostů obcí i zástupců krajů, může se způsob vizualizace dat ještě změnit.

Tab. 6.12 – Struktura vizualizace výstupu modelu

Název obce – okres- kraj	
Vyhodnocení:	
- Hodnota integrovaného indikátoru Obyvatelstvo	XXXX
- Slovní zhodnocení:	Pokud budou body integrovaného indikátoru nad 700: <i>Obec podle zadaných údajů je z hlediska disparit znevýhodněna a má nebo může mít problém s přírůstky obyvatelů a tím s demografickou strukturou</i> Pokud budou body pod 400: <i>Obec patří do skupiny obcí, které z hlediska disparit by neměly mít problémy s přírůstkem obyvatel</i>
Dílčí zhodnocení:	Pokud bude hodnota pomocných bodů v některém indikátoru 9 nebo 10 <i>Dojížděkový čas do krajského města (v minutách)</i> Obec je znevýhodněna z hlediska polohy v kraji <i>Dojížděková vzdálenost od okresního města km</i> Obec je znevýhodněna z hlediska polohy v okrese <i>Vzdálenost silnice I. třídy od obce</i>

	Obec je znevýhodněna z hlediska dopravní dostupnosti
	<i>Nadmořská výška rozdíl</i> Obec leží ve vyšší nadmořské výšce než je krajský průměr
	<i>Velikost katastru</i> Obec obsluhuje velké katastrální území, což s sebou potenciálně přináší problémy s bslužností, inženýrskými sítěmi, atd.
	<i>Podíl vyjíždějících na ekonomicky aktivním obyvatelstvu 2001 (v %)</i> Obec je znevýhodněna polohou v oblasti s malými možnostmi zaměstnání a sama na svém území nemá významného dominantního zaměstnavatele
Hodnoty jednotlivých indikátorů (1 - nejlepší, 10 - nejhorší)	Seznam hodnot všech indikátorů
Vodovod	Pokud bude odpověď na otázku „Je obec připojena na dálkový vodovod?“ ano – nebude se to objevovat ve výsledcích, pokud bude ne – ve výstupu se objeví: Obec může mít potenciální problémy s dostatečným zásobováním pitnou vodou. Této oblasti je třeba věnovat zvláštní pozornost
Druhá část	
Hodnocená obec má podobné vlastnosti jako tyto obce v databázi projektu:	Název obce, okres, kraj

6.8 Zadání pro vlastní software

Zadání softwarového zpracování modelu mělo tyto funkční a nefunkční požadavky.

Funkční požadavky:

1. Implementace navrženého modelu. Přijetí vstupních údajů od uživatele – kontrola úplnosti a základní konzistence vstupních údajů – výpočet výstupu modelu – zobrazení výsledku.
2. Možnost ukládat vstupní data pro pozdější opakované spouštění.
3. Možnost exportovat výsledek modelu pro použití v dokumentech nebo dalších analýzách.

Nefunkční požadavky:

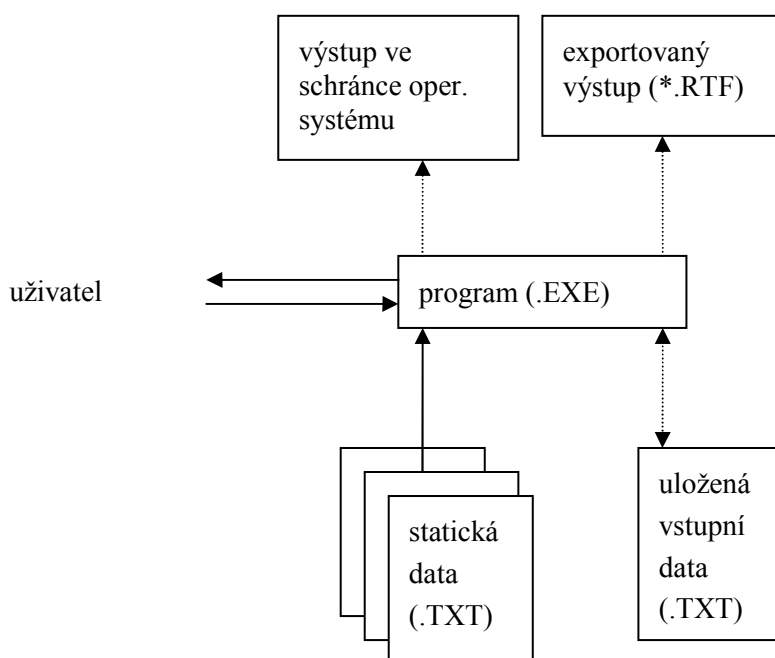
1. možnost distribuce na CD,
2. možnost spouštění i bez připojení na internet,
3. snadné spouštění a obsluha programu,
4. možnost bezplatného používání programu.

Vzhledem k nefunkčním požadavkům 2 a 3 jsme se rozhodli vytvořit program modelu jako samostatný program, běžící výhradně na 1 PC bez serverové části. K ukládání dat, která pro účely modelu nemají velký objem ani složitost, byly použity textové soubory namísto plnohodnotného databázového systému. Program tak nevyžaduje žádnou instalaci ani konfiguraci, která by mohla komplikovat jeho použití ani není vázaný licenčními podmínkami externí databáze.

Program je vytvořen výhradně pro operační systém Microsoft Windows verze 98, NT nebo novější (2000, XP, Vista, Windows 7, ...).

Při volbě vývojového nástroje jsme upřednostnili Borland Delphi (verze 5) před Java 6 SE, protože Java vyžaduje pro svůj běh runtime modul (Virtual Machine), což by mohlo komplikovat použití programu, protože by bylo nutné kontrolovat přítomnost tohoto runtime modulu na cílových počítačích a vyžadovat jeho instalaci.

Výsledná architektura programu tedy vypadá následovně (tečkovanou čarou jsou vyznačeny toky vyvolané pouze na požadavek uživatele):

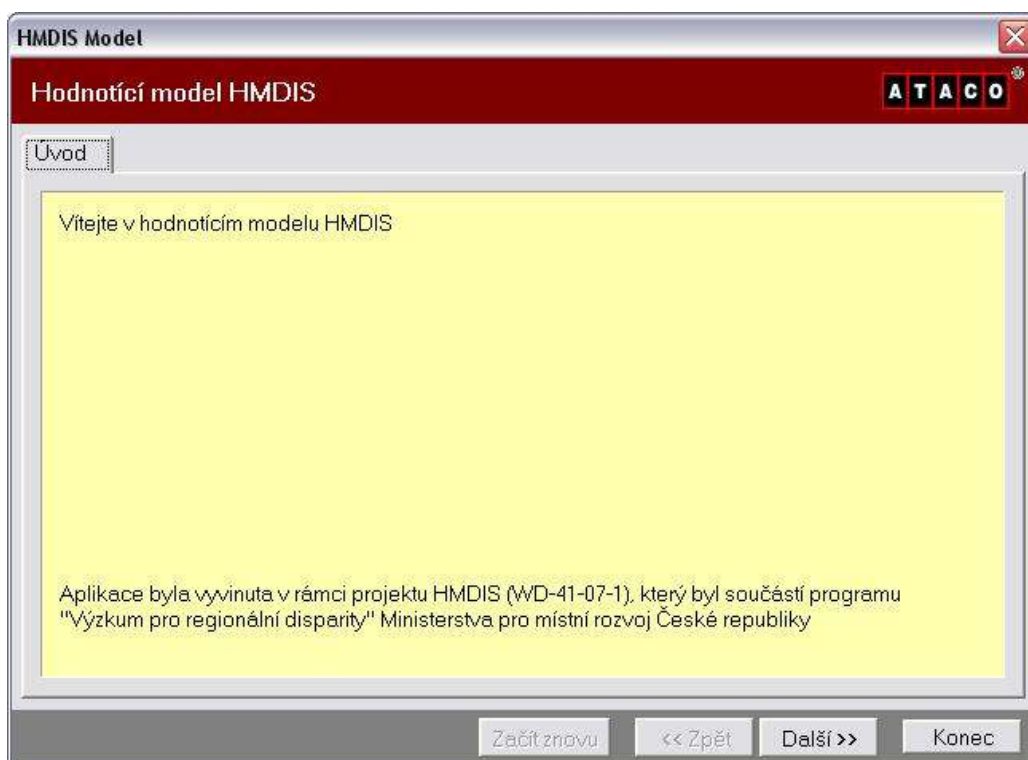


Obr. 6.2 – Blokové schéma SW zpracování modelu

Protože program neobsahuje žádná data, která by nebyla volně dostupná, není přístup k programu omezen a použít jej může kdokoli, bez nutnosti autorizace. Ochranu a nebo případné zálohování uložených vstupních dat a výsledků si musí zajistit uživatel sám prostředky operačního systému nebo použitím jiného programového a technického vybavení.

6.9 Uživatelský vzhled modelu

Na následujících obrázcích je ukázán vzhled uživatelské části modelu



Obr. 6.3 – Vzhled úvodní stránky

Obr 6.4 – Vzhled stránky s první částí dat

HMDIS Model

Hodnoticí model HMDIS **ATACO**

Úvod | Vstupní data 1 | Vstupní data 2 | Vstupní data 3

Zadejte prosím informace o Vaší obci (městysu, městu). Není-li uvedeno jinak, zadejte aktuální nebo nejnovější dostupné hodnoty.

Průměrná nadmořská výška obce [m.n.m.]: 0

Velikost katastru [ha]: 0.000

Dojížděkový čas do krajského města [minuty]: 0

Dojížděková vzdálenost od okresního města [km]: 0

Nejbližší možnost napojení na silnici 1. tř. nebo vyšší [km]: 0

Je obec napojena na dálkový vodovod? ☐ Ano ☐ Ne

Začít znovu << Zpět Další >> Konec

Obr. 6.5 – Vzhled stránky s druhou částí vstupních dat

HMDIS Model

Hodnoticí model HMDIS **ATACO**

Úvod | Vstupní data 1 | Vstupní data 2 | Vstupní data 3

Zadejte prosím informace o Vaší obci (městysu, městu). Není-li uvedeno jinak, zadejte aktuální nebo nejnovější dostupné hodnoty.

Počet podnikatelských subjektů v roce 2006: 0

Počet samostatně hospodařících rolníků v roce 2006: 0

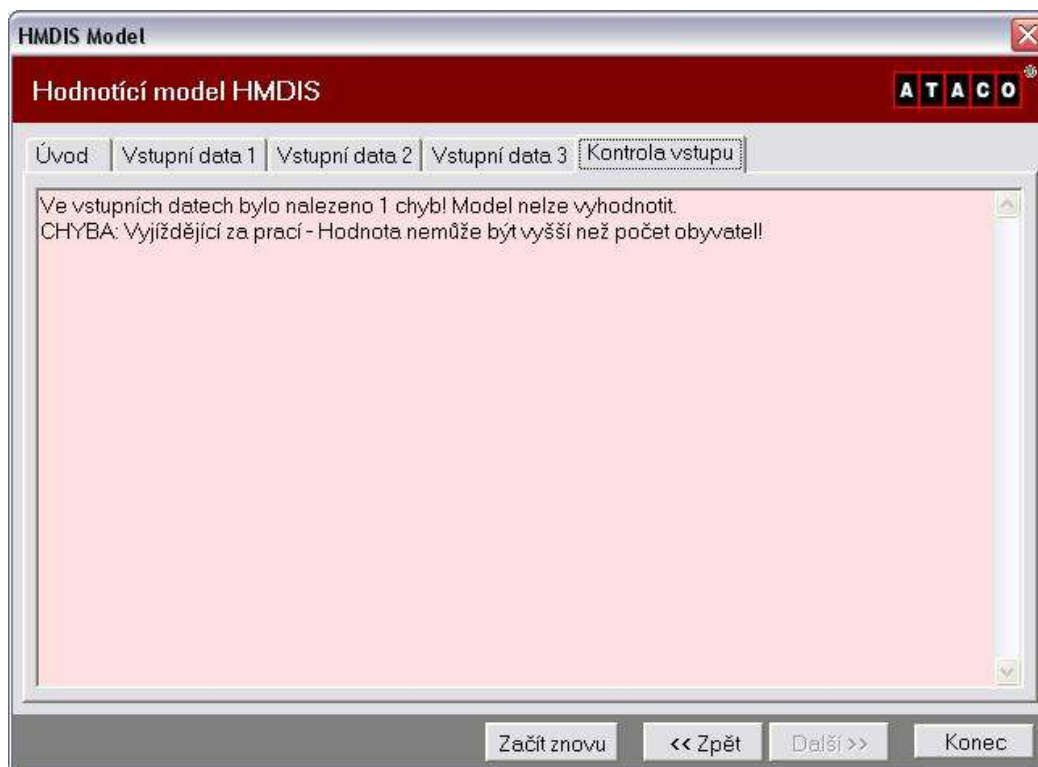
Kolik zaměstnanců má největší zaměstnavatel v obci: 0

Začít znovu << Zpět Další >> Konec

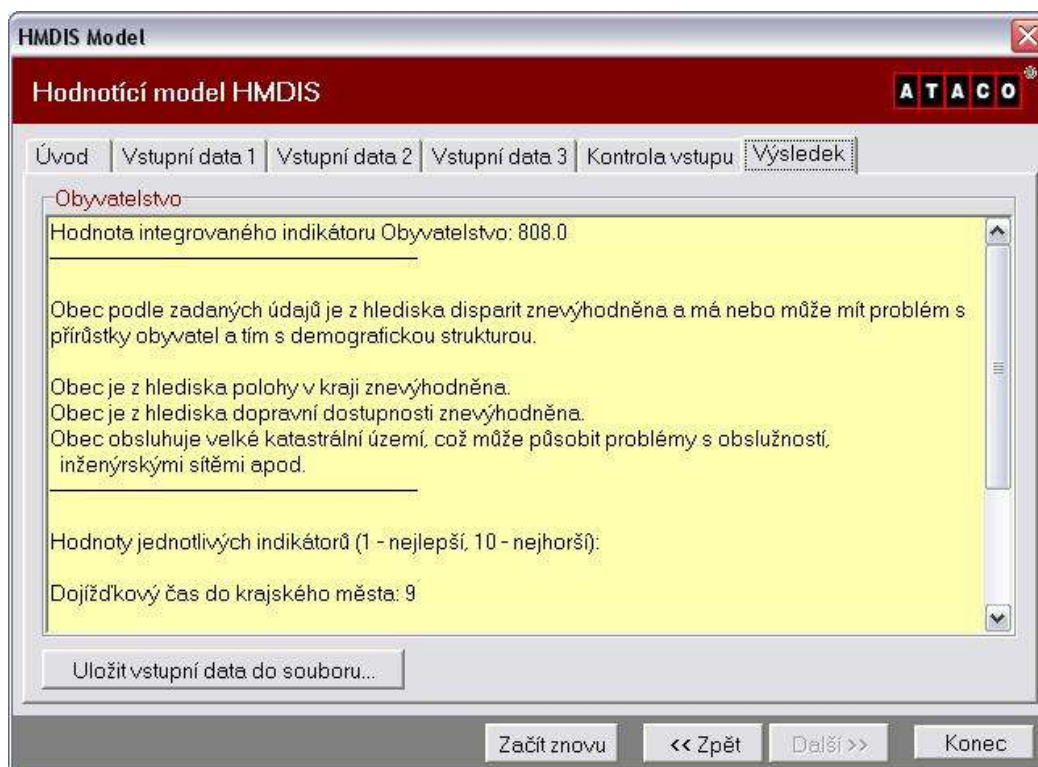
Obr. 6.6 – Vzhled stránky s třetí částí dat

Obr. 6.7 – Ukázka dat obce Oskava

Obr. 6.8 – Vzhled stránky s kontrolou zadaných dat – data zadána bez chyb



Obr. 6.9 – Vzhled stránky s kontrolou zadaných dat – data zadána s chybou



Obr. 6.10 – Ukázka výstupu modelu

6.10 Výsledky verifikace

Verifikace byla prováděna ve třech úrovních:

1. kontrola správnosti zvoleného výpočtového postupu integrovaného indikátoru obyvatelstvo
2. kontrola správnosti výpočtu v rámci software
3. kontrola fungování softwaru jako takového – možnost instalace, chybové hlášení a podobně

První a druhá úroveň kontroly

Byly testovány obce, navštívené v rámci obcí pro verifikaci. Jak je popsáno v kap.6.6 byl výběr směřován na obce, které mají malé přírůstky obyvatel a proto jsou potenciálně problematické, takže hodnota integrovaného indikátoru měla by se měla pohybovat nad průměrem tj. nad 450 body.

V Tabulce 6.13 jsou uvedeny výsledky modelu a výsledky ručního přepočtu (podrobné pomocné body dle indikátorů jsou uvedeny v příloze 10). Z hlediska 1. úrovně kontroly všechny obce splnily předpoklad hodnoty integrovaného indikátoru většího než 450. Z hlediska kontroly druhé úrovně model – software i ruční přepočet vykázal stejné výsledky, čímž byla ověřena správná funkce softwaru. Podrobný výstup modelu v příloze 11.

Tab. 6.13 Integrovaný indikátor pro obce pro verifikaci

NAZEV	NAZEV	OKRES_2007	Integrovaný indikátor	
			Ruční přepočet	Výstup modelu
Osek	Jihočeský	Strakonice	533	533
Volenice	Jihočeský	Strakonice	697	697
Suchov	Jihomoravský	Hodonín	754	754
Luby	Karlovarský	Cheb	747	747
Černíkovice	Královehradecký	Rychnov nad Kněžnou	514	514
Hošťálkovy	Moravskoslezský	Bruntál	789	789
Lomnice	Moravskoslezský	Bruntál	686	686
Kamenná	Olomoucký	Šumperk	660	660
Oskava	Olomoucký	Šumperk	808	808
Mladkov	Pardubický	Ústí nad Orlicí	787	787
Těchonín	Pardubický	Ústí nad Orlicí	714	714
Konstantinovy Lázně	Plzeňský	Tachov	760	760
Pocinovice	Plzeňský	Domažlice	636	636
Uhelná Příbram	Vysočina	Havlíčkův Brod	704	704
Slopné	Zlínský	Zlín	555	555

Třetí úroveň kontroly

Funkčnost softwarového produktu byla ověřena prozkoušením jeho použití s různými vstupními daty – i záměrně nevyhovujícími podmínkám, které jsou na ně kladeny.

Instalace software spočívá pouze v překopírování do cílového počítače – po překopírování šel model spustit i na počítači, kde předtím model umístěn nebyl.

Bylo prověřeno, že aplikaci lze spustit a že se správně inicializuje.

Byla prověřena možnost zadat vyhovující vstupní data.

Byla prověřena nemožnost zadat nevyhovující vstupní data.

Byla prověřena možnost načíst vstupní data ze souboru, uložit vstupní data do souboru, uložit výsledek do schránky operačního systému, uložit výsledek do souboru.

Všechny kontroly proběhly bez chyb.

Testování proběhlo na operačních systémech Windows XP Professional a Windows 7 Home.

Závěr

Výsledkem řešení dílčího cíle 4 je hodnotící model regionálních disparit, který je zaměřen na obce 500-3000 obyvatel. Vytvořený software bude ve své finální podobě dostupný zdarma představitelům krajů i obcí. Vnitřní struktura je hotova – vnější vzhled- uživatelské prostředí se bude na základě konzultací s představiteli obcí ještě měnit

Literatura

- [WEB1] Answers Corporation: *Critical Values for Spearman's Rank Correlation Coefficient* [online]. [cit. 2009-01-20], URL <<http://www.answers.com/topic/critical-values-for-spearman-s-rank-correlation-coefficient>>
- [NPJ] Jarošová E., Král J.: *Ověřování předpokladu normality* [online]. [cit. 2009-01-21], Národní informační středisko pro podporu jakosti, 2006. URL <http://isq.cz/npj/12%20-%20Testy_normality.pdf>
- [WIKI1] Wikipedia.org: *Correlation and dependence* [online]. [cit. 2009-01-20], URL <http://upload.wikimedia.org/wikipedia/commons/0/02/Correlation_examples.png>
- [BIOSTAT] Zvárová, J.: Biomedicínská statistika I. Základy statistiky pro biomedicínské obory. Praha: karolinum 2003. 236 s. ISBN 80-246-0763-8.
- [Tuleja 2008] Tuleja P.: Možnosti měření regionálních disparit nový pohled,. Šilheřovice 2008
- [URS] URS Praha a.s. Stanovení indikátoru pro hodnocení přiznání podpory bydlení obcí, prosinec 2007
- [Říha 2000] Říha, J.: Životní prostředí 60 : vliv investic na životní prostředí - proces EIA - Vyd. 4. přeprac.. - Praha: Vydavatelství ČVUT, 2000 - 175 s. : il. ISBN 80-01-02131-9
- [Routpelanner] Route planner <http://www.skoda-auto.com/moss-cze/services/routeplanner/default.htm>
- [Žák 2004] Žák J. Vývoj metody a systému na podporu rozhodování ve financování dopravní obslužnosti státu a regionů -Projekt 1F44E/081/410, prosinec 2004

Seznam tabulek

Tab. 3.1: Přehled disparit po krajích

Tab. 4.1: Vypočet hodnoty testové charakteristiky χ^2

Tab. 4.2: Zjištěné četnosti

Tab. 4.3: Očekávané četnosti

Tab. 4.4: Čtyřpolní tabulka

Tab. 4.5: Kapitálové výdaje obce na 1 obyvatele (v Kč)

Tab. 4.6: Celkové příjmy obce na 1 obyvatele (v Kč)

Tab. 4.7: Aktiva obce na 1 obyvatele (v Kč)

Tab. 4.8: Průměrný rozdíl podílu migrace v obci a podílu migrace v okrese z let 1993-2006 (v %)

Tab. 4.9: Průměrný rozdíl podílu přírůstku v obci a podílu přírůstku v okrese z let 1993-2006

Tab. 4.10: Rozdíl průměrného procenta nezaměstnanosti okres-obec z let 2001-2006

Tab. 4.11: Podíl vyjíždějících občanů na ekonomicky aktivních 1991 (v %)

Tab. 4.12: Podíl vyjíždějících občanů na ekonomicky aktivních 2001 (v %)

Tab. 4.13: Rozdíl podílů vyjíždějících občanů na ekonomicky aktivních z let 2001-1991 (v %)

Tab. 4.14: Dotace obce na 1 obyvatele (v tis. Kč)

Tab. 4.15: Dojížděková vzdálenost do krajského města (v min.)

Tab. 4.16: Průměrná nadmořská výška

Tab. 4.17: obyvatelé / plocha katastru obce (ob.km⁻²)

Tab. 5.1 – seznam indikátorů, které mají vazbu na průměrný přírůstek obyvatel.

Tab. 5.2 – Přehled indikátorů s vazbou

Tab. 5.3 – Popis výpočtu číselných hodnot některých indikátorů

Tab. 5.4 – Přiřazené body pro - HODNOCENÍ KVALITY OVZDUŠÍ

Tab. 5.5 – Přiřazené body pro oblasti se zhoršenou kvalitou ovzduší z hlediska ochrany zdraví

Tab. 5.6 – Pasport tazatel - Celkový dojem - body

Tab. 5.7 – Rozdělení indikátorů pro průměrný přírůstek obyvatel do skupin

Tab. 5.8 – seznam indikátorů, které mají vazbu na průměrné celkové příjmy na obyvatele. (V pravém sloupci je naznačena přímá nebo nepřímá závislost pokud je označení 0 nelze to objektivně posoudit- například podklady byly ano ne)

Tab 5.9 – Rozdělení obcí při vyhodnocení ČOV

Tab 5.10 - přidělení pomocných bodů pro vyhodnocení ČOV

Tabulka 5.11 – Vyhodnocení vazby indikátoru škola

Tabulka 5.12 – Rozdělení obcí v indikátoru škola.

Tab. 5.13 – Výsledky pro Brownfields

Tab. 5.14 – Výsledky pro staré ekologické zátěže

Tab. 5.15 – Výsledky pro lékařskou péči

Tab. 5.16 - Vyhodnocení Spearmanovým korelačním koeficientem – průměrné celkové příjmy na obyvatele

Tab. 5.17 – Indikátory vyhodnocené jako závislé metodou chí kvadrátu (V pravém sloupci je naznačena přímá (+) nebo nepřímá(-) závislost pokud je označení 0 nelze to objektivně posoudit- například podklady byly ano ne).

Tab 5.18 – Vyhodnocení Spearmanova korelačního koeficientu závislost indikátorů a celkových příjmů bez dotace na obyvatele

Tab 5.19 – Rozdělení ekonomických indikátorů do skupin

Tab. 5.20 – Četnost obcí v indikátoru ČOV

Tab 5.21 – Četnost obcí v indikátoru lékařská péče

Tab. 6.1 - Decily minuty krajské město

Tab 6.2 Decily pro km okresní město

Tab. 6.3 – Decily pro vzdálenost od Silnice 1. třídy

Tab. 6.4 – Průměrná nadmořská výška krajů

Tab. 6.5 - Rozdělení do decilů dle rozdílu nadmořské výšky

Tab. 6.6 - Rozdělení do decilů podle velikosti katastru

Tab. 6.7 – Rozdělení do decilů podle Podíl vyjíždějících na ekonomicky aktivním obyvatelstvu 2001 (v %)

Tab. 6.8 – Rozdělení podle podílu rolníků na celkovém počtu podnikatelských subjektů 2006

Tab. 6.9 - Rozdělení vah

Tab. 6.10 – Obce pro verifikaci

Tab. 6.11 – Stav vodovodu v obcích pro verifikaci

Tab. 6.12 – Struktura vizualizace výstupu modelu

Tab. 6.13 integrovaný indikátor pro obce pro verifikaci

Seznam obrázků

Obr. 4.1: Příklady dat s kladným, záporným a nulovým korelačním koeficientem [WIKI1]

Obr. 4.2: Graf pořadové korelace: a) $r_s = 0,724$; b) $r_s = 0,19$

Obr. 4.2a: Graf pořadové korelace Kapitálové výdaje na 1 obyvatele (znak X) a Dotace na 1 obyvatele (znak Y); $r_s = 0,692$

Obr. 4.3: Graf pořadové korelace Celkové příjmy na 1 obyvatele (znak X) a Podíl vyjíždějících na ekonomicky aktivním obyvatelstvu 1991 (znak Y); $r_s = -0,604$

Obr. 4.4: Graf pořadové korelace Celkové příjmy na 1 obyvatele bez dotací (znak X) a podíl vyjíždějících na ekonomicky aktivním obyvatelstvu 1991 (znak Y); $r_s = -0,558$

Obr. 4.5: Graf pořadové korelace Celkové příjmy na 1 obyvatele (znak X) a Počet zaměstnanců u velkých zaměstnavatelů v obci (znak Y); $r_s = 0,285$

Obr. 4.6: Graf pořadové korelace Průměrný rozdíl podílů migrace v obci a okrese v letech 1993-2006 (znak X) a Rozdíl vyjíždějících na ekonomicky aktivním obyvatelstvu 91 a 01 (znak Y); $r_s = -0,404$

Obr. 4.7: Graf pořadové korelace Průměrný rozdíl podílů migrace v obci a okrese v letech 1993-2006 (znak X) a Dojížděkový čas do krajského města (znak Y); $r_s = -0,475$

Obr. 4.8 Graf pořadové korelace Průměrný přírůstek obyvatel v obci (znak X) a Dojížděkový čas do krajského města (znak Y); $r_s = -0,451$

Obr. 4.9: Graf pořadové korelace Průměrný rozdíl podílu nezaměstnanosti v obci a okrese v letech 2001-06 (znak X) a Podíl obyvatel se základním vzděláním v roce 1991 (znak Y); $r_s = -0,560$

Obr. 4.10: Graf pořadové korelace Podíl vyjíždějících na ekonomicky aktivním obyvatelstvu 1991 (znak X) a Počet zaměstnanců u velkých zaměstnavatelů v obci (znak Y); $r_s = -0,646$

Obr. 4.11: Graf pořadové korelace Podíl vyjíždějících na ekonomicky aktivním obyvatelstvu 1991 (znak X) a Rozdíl vyjíždějících na ekonomicky aktivním obyvatelstvu 91 a 01 (znak Y); $r_s = -0,754$

Obr. 4.12: Graf pořadové korelace Podíl vyjíždějících na ekonomicky aktivním obyvatelstvu 1991 (znak X) a Velikost katastru obce v roce 2006 (znak Y); $r_s = -0,691$

Obr. 4.13: Graf pořadové korelace Dojížděkový čas do krajského města (znak X) a Přírůstek obyvatel ve věkové kategorii 0 až 14 let mezi roky 1991 – 2007 (znak Y); $r_s = -0,454$

Obr. 4.14: Graf pořadové korelace Nadmořská výška (znak X) a Podíl lesní půdy na katastru obce (znak Y); $r_s = 0,589$

Obr. 4.15: Graf pořadové korelace Počet obyvatel v roce 2006 (znak X) a Změna počtu podnikajících - fyzických osob v letech 1997-2006 (znak Y); $r_s = 0,695$ (znak Y); $r_s = 0,695$

Obr. 4.16: Graf pořadové korelace Podíl obyvatel bez vzdělání a se základním vzděláním v roce 2001 (znak X) a Nezaměstnanost v obci v roce 2006 (znak Y); $r_s = 0,467$

Obr. 4.17: Graf pořadové korelace Počet obyvatel v roce 1981 (znak X) a Podíl rolníků na celku v roce 1993 (znak Y); $r_s = -0,636$

Obr. 4.18: Graf pořadové korelace Ekonomicky aktivní obyvatelé v roce 2001 (znak X) a Změna počtu podnikajících - fyzických osob v letech 1997-2006 (znak Y); $r_s = 0,653$

Obr. 6.1 - Závislosti podle chí kvadrát

Obr. 6.2 – Blokové schéma SW zpracování modelu

Obr. 6.3 – Vzhled úvodní stránky

Obr 6.4 – Vzhled stránky s první částí dat

Obr. 6.5 – Vzhled stránky s druhou částí vstupních dat

Obr. 6.6 – Vzhled stránky s třetí částí dat

Obr. 6.7 – Ukázka dat obce Oskava

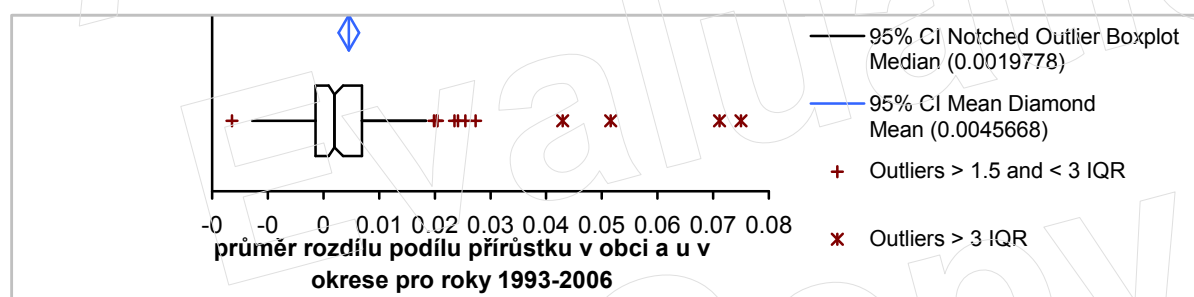
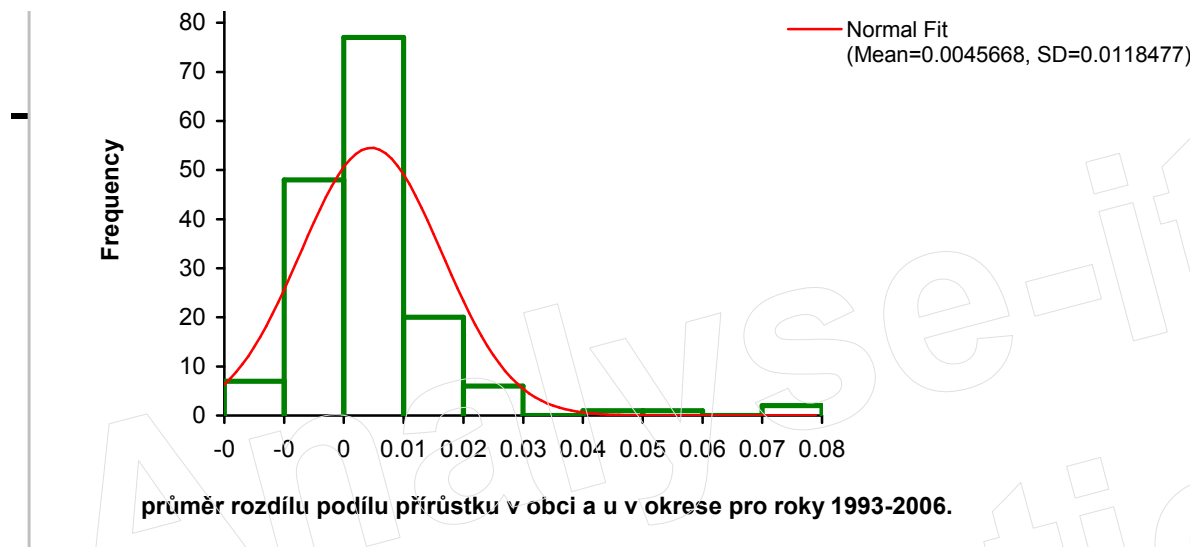
Obr. 6.8 – Vzhled stránky s kontrolou zadaných dat – data zadána bez chyb

Obr. 6.9 – Vzhled stránky s kontrolou zadaných dat – data zadána s chybou

Obr. 6.10 – Ukázka výstupu modelu

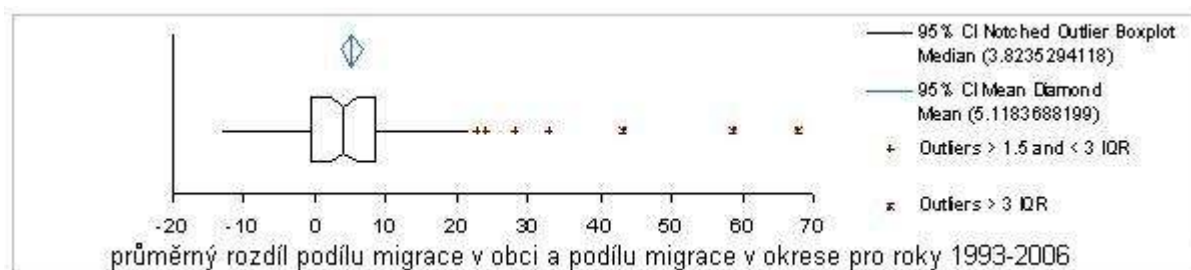
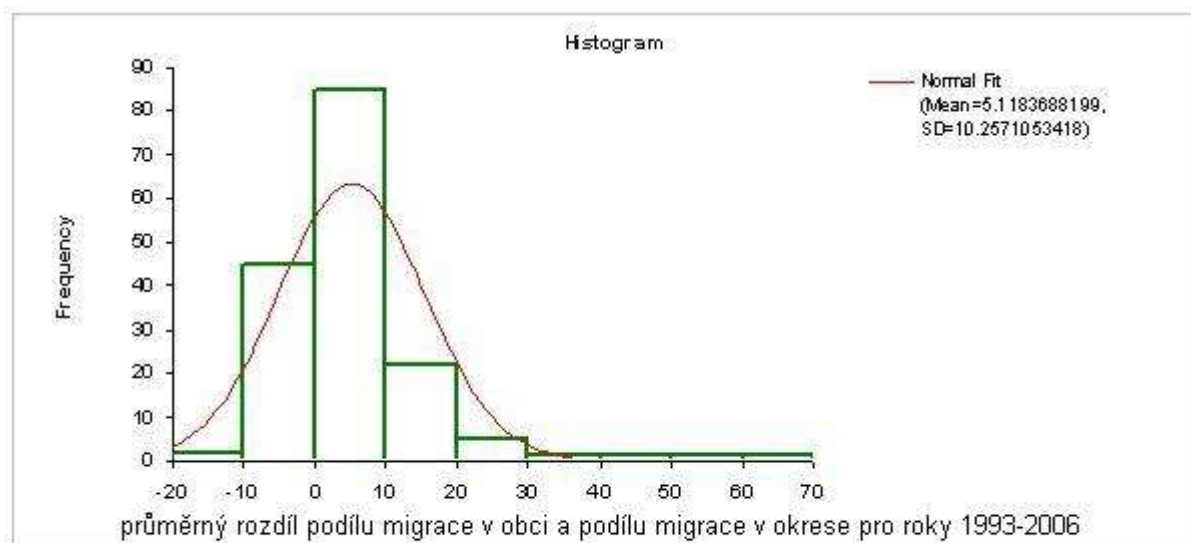
Příloha 1 Statistické vyhodnocení ukazatelů

průměr rozdílu podílu přírůstku v obci a podílu přírůstku v okrese pro roky 1993-2006.



n	162		
Mean	0.0045668	Median	0.0019778
95% CI	0.0027286 to 0.0064051	95.1% CI	0.0009058 to 0.0035091
SE	0.00093084		
Variance	0.0001404	Range	0.091397
SD	0.0118477	IQR	0.0083649
95% CI	0.0106828 to 0.0132999		
CV	259.4%	Percentile	
Skewness	3.08	0th	-0.0164095 (minimum)
Kurtosis	14.37	25th	-0.0014437 (1st quartile)
		50th	0.0019778 (median)
		75th	0.0069212 (3rd quartile)
		100th	0.0749878 (maximum)
Shapiro-Wilk W	0.73		
p	<0.0001		

Průměrný rozdíl podílu migrace v obci a podílu migrace v okrese pro roky 1993-2006

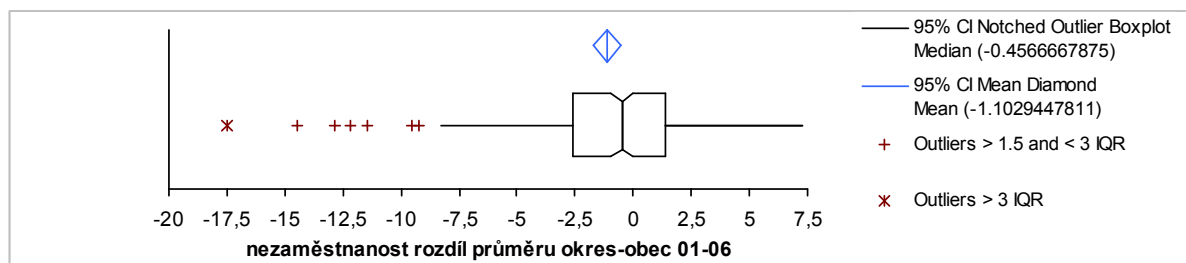
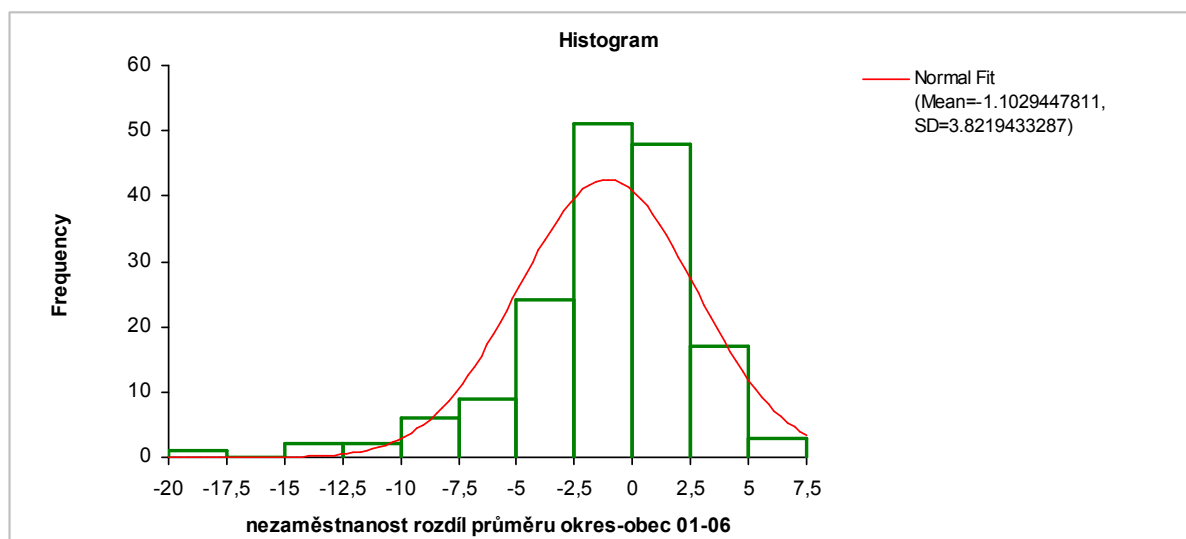


n	163,00		
Mean	5,12	Median	3,82
95% CI	3,53 6,70	95.9% CI	2,24 5,71
SE	0,80		
		Range	80,65
Variance	105,21	IQR	9,26
SD	10,26		
95% CI	9,25 11,51	Percentile	
		0th	-12,88 (minimum)
CV	2,00	25th	-0,70 (1st quartile)
		50th	3,82 (median)

Skewness	2,75	75th	8,57 (3rd quartile)
Kurtosis	12,94	100th	67,76 (maximum)

Kolmogorov-Smirnov D	0,15
p	<0.0001

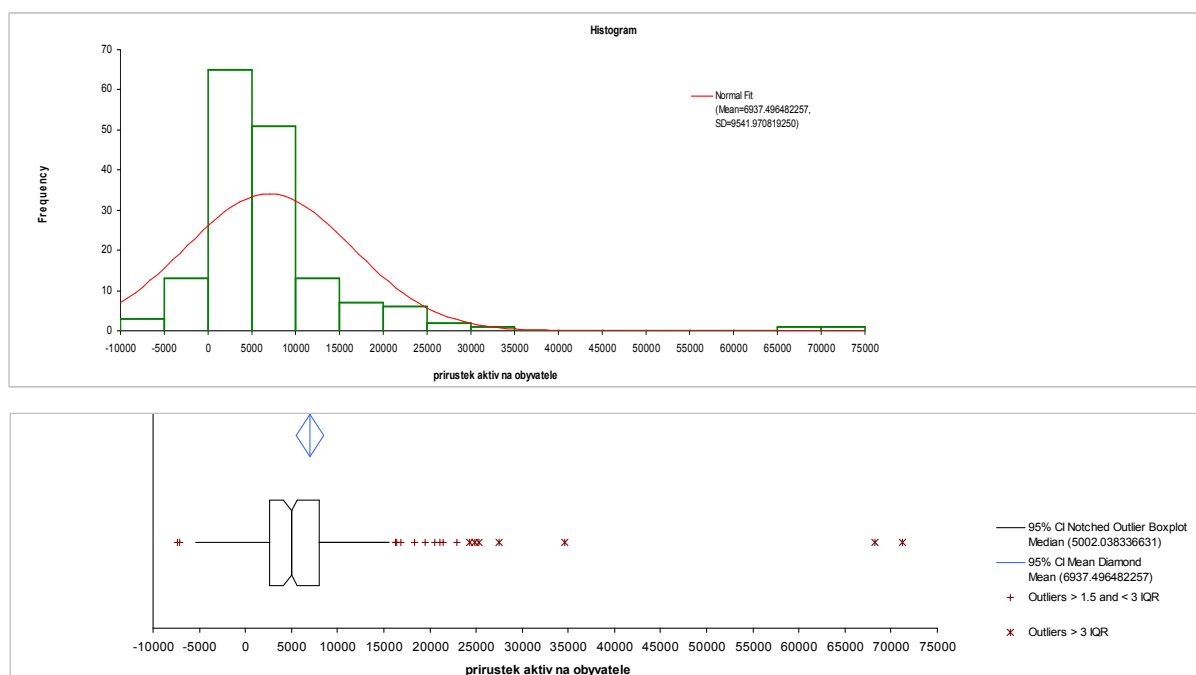
Rozdíl průměrného % nezaměstnanosti okres-obec pro roky 2001 až 2006



n	163,00		
Mean	-1,10	Median	-0,46
95% CI	-1,69 -0,51	95.9% CI	-0,95 0,00
SE	0,30		
		Range	24,77
Variance	14,61	IQR	4,02
SD	3,82		

95% CI	3,45 4,29	Percentile	
		0th	-17,50 (minimum)
CV	-3,47	25th	-2,61 (1st quartile)
		50th	-0,46 (median)
Skewness	-1,27	75th	1,41 (3rd quartile)
Kurtosis	2,85	100th	7,27 (maximum)
Kolmogorov-Smirnov D	0,11		
p	0,000		

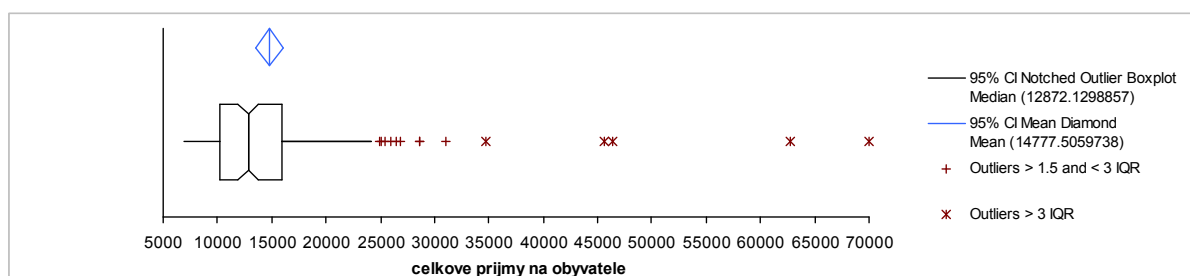
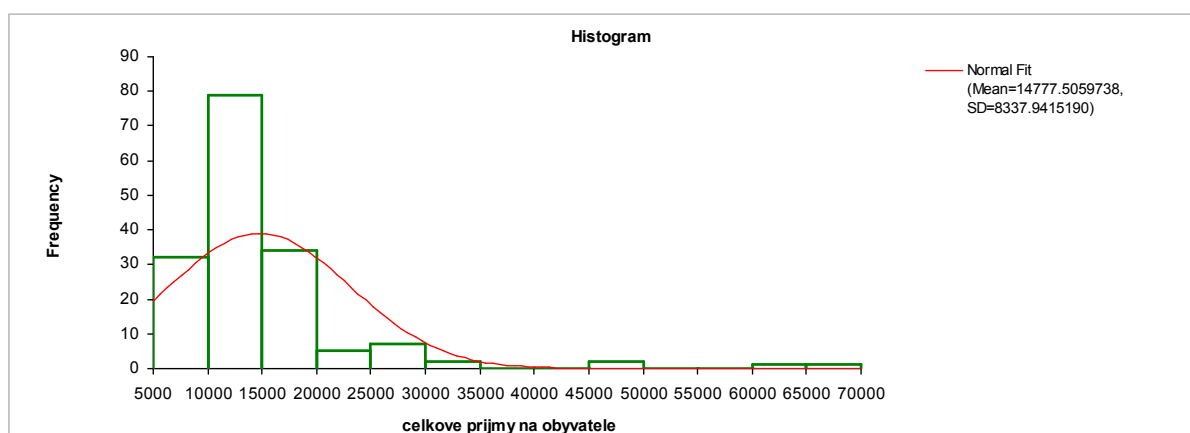
Průměrný meziroční nárůst aktiv přepočtený na 1 obyvatele.



n	163,00		
Mean	6937,50	Median	5002,04
95% CI	5461,62 8413,37	95.9% CI	4158,80 5607,20
SE	747,38		
		Range	78551,04
Variance	91049207,12	IQR	5378,02

SD	9541,97		
95% CI	8606,43	10707,51	Percentile
			0th
			-7346,61 (minimum)
CV	1,38		25th
			2609,88 (1st quartile)
			50th
			5002,04 (median)
Skewness	3,91		75th
			7987,90 (3rd quartile)
Kurtosis	22,23		100th
			71204,42 (maximum)
Kolmogorov-Smirnov D	0,21		
p	<0.0001		

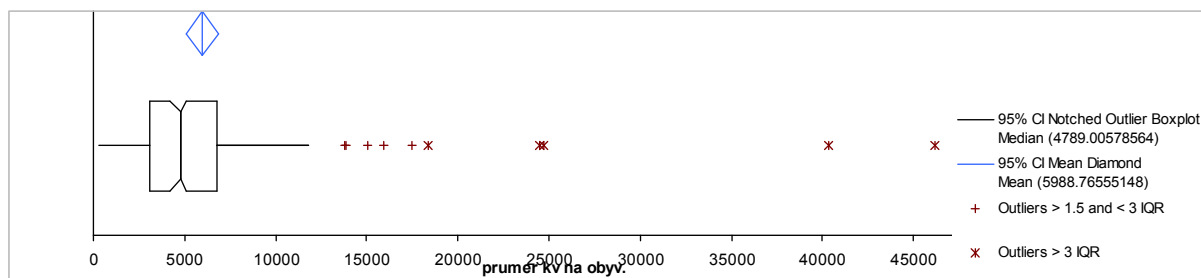
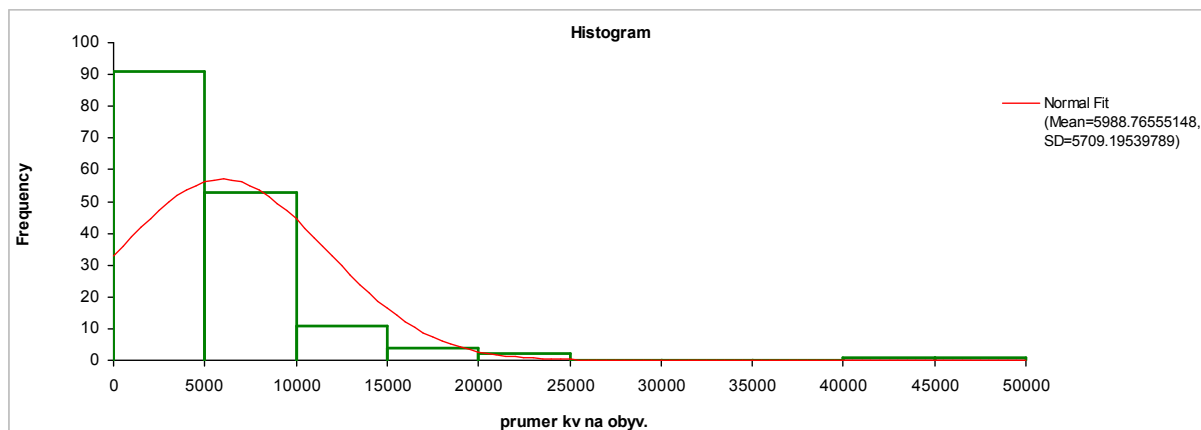
Celkové příjmy obce přepočtené na 1 obyvatele

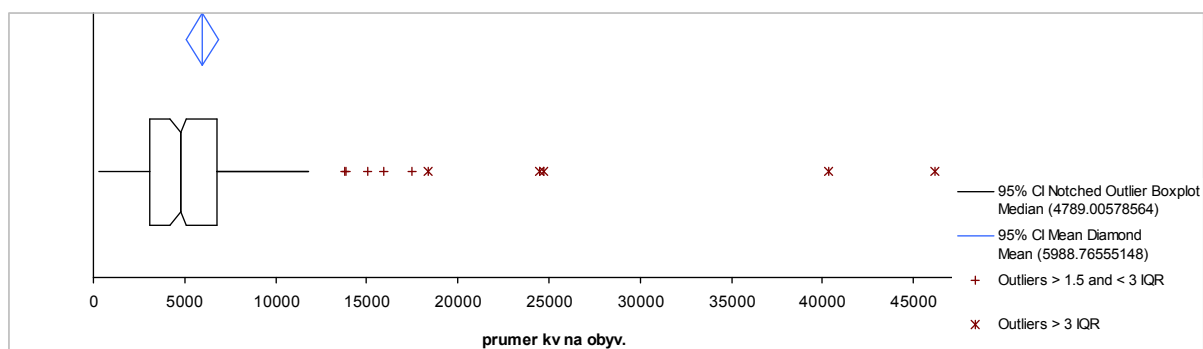


n	163,00		
Mean	14777,51	Median	12872,13

95% CI	13487,86 16067,15	95.9% CI	11850,59 13766,24
SE	653,08		
		Range	63097,33
Variance	69521268,77	IQR	5676,67
SD	8337,94		
95% CI	7520,45 9356,41	Percentile	
		0th	6895,99 (minimum)
CV	0,56	25th	10214,56 (1st quartile)
		50th	12872,13 (median)
Skewness	3,86	75th	15891,23 (3rd quartile)
Kurtosis	19,46	100th	69993,32 (maximum)
Kolmogorov-Smirnov D	0,22		
p	<0.0001		

Kapitálové výdaje přepočtené na jednoho obyvatele.





n	163		
Mean	5988,77	Median	4789,01
95% CI	5105,71 6871,82	95.9% CI	4213,74 5089,40
SE	447,18		
		Range	45882,45
Variance	32594912,09	IQR	3676,80
SD	5709,20		
95% CI	5149,44 6406,56	Percentile	
		0th	308,07 (minimum)
CV	95,3%	25th	3100,76 (1st quartile)
		50th	4789,01 (median)
Skewness	4,12	75th	6777,56 (3rd quartile)
Kurtosis	23,03	100th	46190,52 (maximum)
Kolmogorov-Smirnov D	0,20		
p	<0.0001		

Příloha 2 – vyhodnocení kumulovaných ukazatelů

Kumulovaný ukazatel – obyvatelstvo:

Obce jsou seřazeny podle abecedního pořadí podle krajů a v rámci krajů opět podle abecedního pořadí.

Podbarvení názvu obcí koresponduje s výsledky kumulovaného ukazatele – viz poslední sloupec. (-1 – červená, 1- zelená, -11- modrá, 0 bezbarvá).

Podbarvení jednotlivých ukazatelů určuje jestli je obce z hlediska daného ukazatel progresivní – zelené , nebo stagnující- červená

KOD	NAZEV		prumerny rozdíl podílu migrace v obci a podílu migrace v okrese 93- 2006 v %	prumerne rozdíl podílu přírůstku v obci a podílu přírůstku v okrese	rozdíl průměrného % nezaměstnanosti okres-obec01-06	Uk.
545414	Besednice	Český Krumlov	5.29	0.57%	1.888333162	1
552101	Borotín	Tábor	2.18	-0.05%	-4.163333178	-1
545473	Dolní Třebonín	Český Krumlov	28.00	4.29%	-0.795000076	1
545481	Frymburk	Český Krumlov	0.24	-0.16%	-4.594999949	-1
545490	Holubov	Český Krumlov	5.76	0.37%	4.504999876	1
544515	Horní Stropnice	České Budějovice	14.24	-0.05%	-3.178333441	-11
544558	Hrdějovice	České Budějovice	32.94	1.83%	1.438333313	1
544639	Jílovice	České Budějovice	7.00	0.30%	-4.294999997	-1
546615	Kunžak	Jindřichův Hradec	3.35	0.50%	-0.004999955	0
545597	Lipno nad Vltavou	Český Krumlov	3.94	0.69%	-0.245000045	1
544795	Litvinovice	České Budějovice	58.65	5.16%	1.021666606	1
545601	Loučovice	Český Krumlov	-11.00	-0.92%	-2.545000076	-1
550442	Netolice	Prachatice	9.00	0.14%	0.831666629	1
593842	Břežany	Znojmo	3.24	0.09%	-2.518333276	0
584380	Bulhary	Břeclav	-0.94	0.15%	-5.719999949	-1
593001	Drnovice	Vyškov	5.94	0.32%	1.521666606	1
593974	Dyjákovice	Znojmo	-2.12	0.04%	-7.101666451	-1
594130	Hrabětice	Znojmo	-1.29	0.10%	-3.935000102	-1
584487	Hrušky	Břeclav	6.71	0.35%	-0.720000108	0
593079	Hrušky	Vyškov	-0.53	-0.03%	-0.294999997	0

583081	Hrušovany u Brna	Brno-venkov	12.41	0.03%	-0.155000051	1
594202	Jevišovice	Znojmo	43.12	-0.02%	7.265000105	1
593141	Kobeřice u Brna	Vyškov	7.88	1.03%	1.038333416	1
584576	Kostice	Břeclav	3.41	-0.04%	0.279999892	-1
581879	Kunštát	Blansko	17.24	0.41%	-2.070000013	1
583367	Medlov	Brno-venkov	-2.59	-0.30%	-2.071666718	-1
583405	Mokrá-Horákov	Brno-venkov	-9.18	-0.27%	0.528333267	-1
586455	Nová Lhota	Hodonín	-7.12	-1.25%	-9.544999917	-1
583553	Opatovice	Brno-venkov	5.94	-0.31%	0.694999854	-1
584771	Pavlov	Břeclav	-1.06	-0.12%	-3.919999758	-1
584851	Přítluky	Břeclav	-4.06	-0.21%	-3.536666711	-1
586501	Radějov	Hodonín	0.59	0.06%	0.271666845	0
583758	Rajhrad	Brno-venkov	10.53	-0.23%	2.228333155	1
584860	Rakvice	Břeclav	6.06	0.51%	2.813333352	1
582328	Senetářov	Blansko	-0.59	0.12%	1.663333257	1
584894	Starovice	Břeclav	6.71	1.05%	0.646666527	1
584908	Starovičky	Břeclav	3.82	0.48%	-0.120000045	0
582441	Svitávka	Blansko	9.35	0.40%	-5.153333346	-11
594962	Troskotovice	Brno-venkov	5.65	0.23%	-2.268332799	0
593648	Tučapy	Vyškov	2.35	-0.22%	-0.478333314	0
585009	Velké Němčice	Břeclav	2.00	0.19%	4.72999994	1
584126	Viničné Šumice	Brno-venkov	10.06	0.16%	0.378333251	1
584142	Vojkovice	Brno-venkov	5.88	0.26%	1.494999806	1
554995	Bečov nad Teplou	Karlovy Vary	-4.71	-0.38%	-1.261666775	-1
560316	Bukovany (KV)	Sokolov	-12.88	-0.26%	-2.4016668	-1
555347	Kyselka	Karlovy Vary	6.53	1.40%	-0.761666934	1
538434	Městys Svatava	Sokolov	4.18	1.35%	-1.551666578	1
560570	Nové Sedlo	Sokolov	7.24	0.43%	-6.251666864	-1
560588	Oloví	Sokolov	3.24	0.39%	-4.434999943	-1
560685	Vintířov	Sokolov	6.59	1.56%	-7.518333276	-11
573884	Bezděkov nad Metují	Náchod	-1.058823529	0.20%	1.466666698	-11
576301	Doudleby nad Orlicí	Rychnov nad Kněžnou	1.882352941	0.02%	-1.774999936	0
570028	Holohlavy	Hradec Králové	10.23529412	0.97%	-1.963333448	1
573001	Jičíněves	Jičín	-2.352941176	-1.08%	-12.15999993	-1
579378	Jívka	Trutnov	-3	-0.11%	1.769999901	-11

573060	Kopidlno	Jičín	8.823529412	0.86%	-1.426666816	1
574546	Kramolna	Náchod	14.11764706	1.77%	2.716666639	1
570397	Měník	Hradec Králové	2.352941176	1.53%	-1.613333543	1
573299	Pecka	Jičín	3.764705882	0.02%	0.256666422	0
576671	Potštejn	Rychnov nad Kněžnou	-0.823529412	-0.04%	-1.191666524	-1
579629	Radvanice	Trutnov	-2.529411765	0.42%	0.103333235	-1
573469	Slatiny	Jičín	22.70588235	0.77%	0.523333232	1
546607	Dětrichov	Liberec	8.06	1.27%	-7.384999911	-11
563579	Frýdštejn	Jablonec nad Nisou	6.53	0.46%	0.851666689	0
563595	Janov nad Nisou	Jablonec nad Nisou	15.88	1.41%	-0.564999978	1
563633	Josefův Důl	Jablonec nad Nisou	-0.65	-0.46%	-0.564999819	-1
564281	Oldřichov v Hájích	Liberec	12.82	2.55%	-1.468333562	1
564354	Příšovice	Liberec	-7.47	-0.44%	3.698333303	-11
562017	Ralsko	Česká Lípa	67.76	7.50%	-8.26666673	-11
562050	Sloup v Čechách	Česká Lípa	21.29	0.32%	2.199999809	1
577545	Stružinec	Semily	1.06	-0.08%	-0.666666508	0
568368	Hlubočec	Opava	-0.59	0.41%	-3.240000248	-1
507113	Holasovice	Opava	5.06	0.24%	1.826666752	1
507261	Hrabyně	Opava	9.76	0.03%	2.393333515	1
568546	Kunín	Nový Jičín	-0.65	0.13%	2.846666654	1
597601	Malá Morávka	Bruntál	-7.35	-0.40%	-0.398333549	-1
598542	Ostravice	Frýdek-Místek	7.24	-0.45%	-0.306666533	-1
507181	Pržno	Frýdek-Místek	18.35	2.05%	-0.301666419	1
509736	Pustá Polom	Opava	5.88	0.79%	2.376666546	1
599832	Sedlnice	Nový Jičín	11.06	0.90%	-3.320000013	-11
599905	Starý Jičín	Nový Jičín	9.00	0.34%	5.546666702	1
599140	Stonava	Karviná	9.94	1.09%	4.006666819	1
510378	Sudice	Opava	2.47	0.47%	-3.373333295	-1
510939	Velké Hoštice	Opava	7.71	0.47%	1.426666737	1
552402	Bukovany	Olomouc	10.06	2.73%	2.593333324	1
513229	Dřevohostice	Přerov	5.00	0.35%	2.0266668	1
568872	Charváty	Olomouc	10.12	1.28%	0.810000102	1
536288	Jedlí	Šumperk	-2.35	-0.41%	3.23333319	-11

503142	Jívová	Olomouc	2.24	0.16%	-1.923333168	0
589667	Krumsín	Prostějov	0.82	0.13%	0.781666676	0
589675	Laškov	Prostějov	-0.41	-0.14%	-1.435000261	-1
540030	Lipová-lázně	Jeseník	1.41	0.37%	3.511666934	1
552232	Loučany	Olomouc	4.88	0.42%	-0.456666787	0
540331	Malá Morava	Šumperk	-2.06	-0.01%	-11.48333327	-1
504246	Mladeč	Olomouc	1.35	-1.02%	-4.289999803	-1
517607	Rokytnice	Přerov	4.59	0.51%	3.026666641	1
552089	Továř	Olomouc	11.53	2.03%	1.610000213	1
519651	Troubky	Přerov	1.35	-0.10%	3.49333334	1
569453	Velké Kunětice	Jeseník	1.29	0.55%	-7.521666527	-1
541303	Vidnava	Jeseník	-6.12	-0.19%	-8.171666781	-1
577936	Cerekvice nad Loučnou	Svitavy	0.35	0.09%	3.881666501	1
577987	Dlouhá Loučka	Svitavy	-3.76	-0.27%	-7.38500007	-1
571491	Hrochův Týnec	Chrudim	-2.82	-0.04%	-3.693333228	-1
575178	Kladruby nad Labem	Pardubice	-5.53	-1.64%	-0.946666638	-1
580571	Lichkov	Ústí nad Orlicí	-3.00	-0.58%	-5.226666768	-1
571776	Luže	Chrudim	0.00	0.12%	-0.009999832	0
572080	Proseč	Chrudim	-0.88	-0.12%	0.373333375	-1
572225	Seč	Chrudim	-2.65	-0.36%	-3.893333515	-1
575623	Semín	Pardubice	1.12	0.64%	-3.713333448	-1
553719	Srnojedy	Pardubice	20.35	7.11%	-2.796666702	-11
555801	Bezděkov	Klatovy	5.71	0.90%	0.09499987	1
557650	Čížkov	Plzeň-jih	-1.71	-1.70%	-3.843333165	-1
556181	Hartmanice	Klatovy	-6.88	-0.51%	-9.271667083	-1
559814	Holoubkov	Rokycany	14.06	0.19%	1.636666616	-11
558966	Chrást	Plzeň-město	7.53	-0.08%	2.713333368	-11
556432	Kašperské Hory	Klatovy	-3.53	-0.16%	-6.62166667	-1
559067	Kožlany	Plzeň-sever	1.65	-0.57%	-2.02000006	-1
559172	Líšťany	Plzeň-sever	5.82	0.43%	-2.053333362	0
559202	Manětín	Plzeň-sever	-4.82	-1.05%	-0.419999917	-1
559211	Město Touškov	Plzeň-sever	15.29	0.52%	1.930000027	1
558061	Mladý Smolivec	Plzeň-jih	-6.59	-1.14%	-1.043333292	-1
556912	Pačejov	Klatovy	-0.71	0.01%	1.394999901	-1
556921	Petrovice u Sušice	Klatovy	5.88	-1.28%	-2.621666749	-1

559351	Plasy	Plzeň-sever	2.76	-0.64%	-1.653333187	-1
567043	Bečov	Most	-8.76	0.59%	-17.50333309	-11
564656	Budyně nad Ohří	Litoměřice	12.29	0.82%	-2.556666851	1
567523	Háj u Duchcova	Teplice	8.82	0.52%	2.478332996	1
562505	Horní Podluží	Děčín	0.29	0.87%	3.228333473	0
567558	Hrob	Teplice	8.47	-0.19%	-0.605000178	-11
568007	Chabařovice	Ústí nad Labem	17.35	1.26%	-2.263333003	1
564923	Chodouny	Litoměřice	4.82	0.54%	-12.85666688	-1
566241	Chožov	Louny	6.71	1.23%	-14.45166667	0
566284	Koštice	Louny	-1.71	0.49%	-0.201666355	-1
566314	Kryry	Louny	4.29	-0.22%	2.165000439	-11
565083	Křešice	Litoměřice	6.00	0.13%	0.926666578	0
568104	Malečov	Ústí nad Labem	15.24	2.42%	-0.413333257	1
565318	Mšené-lázně	Litoměřice	12.88	0.23%	-3.073333422	-11
565458	Prackovice nad Labem	Litoměřice	5.82	1.18%	-1.073333422	1
568201	Řehlovice	Ústí nad Labem	23.82	0.87%	0.086666743	-11
568295	Telnice	Ústí nad Labem	8.82	0.60%	-0.946666559	1
568309	Tisá	Ústí nad Labem	13.35	2.36%	2.953333537	1
590576	Dukovany	Třebíč	8.588235294	1.84%	0.588333289	1
548171	Košetice	Pelhřimov	-4	-0.18%	0.796666741	-1
587435	Krahulčí	Jihlava	5.705882353	1.76%	6.136666695	1
548561	Počátky	Pelhřimov	-9.352941176	-0.30%	-0.186666727	-1
569291	Pohled	Havlíčkův Brod	1.117647059	0.08%	-0.493333326	0
591611	Rokytnice nad Rokytnou	Třebíč	-1.705882353	-0.34%	1.221666495	-1
562009	Rynárec	Pelhřimov	7.705882353	1.98%	1.413333337	1
587923	Stará Říše	Jihlava	1.294117647	0.21%	-4.413333178	-1
596868	Svratka	Žďár nad Sázavou	-7.470588235	-0.68%	0.746666829	-1
591939	Výčapy	Třebíč	5.529411765	1.08%	-0.64500014	1
597155	Zvole	Žďár nad Sázavou	-2.058823529	0.09%	-1.553333362	-1
588385	Břest	Vsetín	3.53	0.07%	1.538333575	1
592072	Břestek	Uherské Hradiště	8.06	1.84%	-2.353333314	1
592111	Bystřice pod Lopeníkem	Vsetín	0.00	-0.32%	-5.819999854	-1
541711	Bystřička	Kroměříž	0.06	0.06%	1.288333337	0
542865	Jablůnka	Uherské Hradiště	8.88	0.36%	-0.59499979	1

542911	Karolinka	Vsetín	10.41	-0.20%	-1.278333267	-11
592293	Kostelany nad Moravou	Uherské Hradiště	4.82	0.07%	0.563333432	0
588741	Martinice	Vsetín	2.71	0.28%	4.688333591	1
588873	Podhradní Lhota	Kroměříž	-0.94	-0.33%	-1.57833306	-1
544655	Pozděchov	Kroměříž	1.65	-0.20%	1.355000019	0
588962	Rusava	Kroměříž	3.41	0.82%	-3.361666679	-1

Kumulovaný ukazatel ekonomický:

Obce jsou seřazeny podle abecedního pořadí podle krajů a v rámci krajů opět podle abecedního pořadí.

Podbarvení názvu obcí koresponduje s výsledky kumulovaného ukazatele – viz poslední sloupec. (-1 – červená, 1- zelená, -11- modrá, 0 bezbarvá).

Podbarvení jednotlivých ukazatelů určuje jestli je obce z hlediska daného ukazatel progresivní – zelené , nebo stagnující- červená

KOD	NAZEV	OKRES	kv na obyv v Kč	celkove prijmy na obyv Kč	aktiva na obyv v Kč	Uk.
545414	Besednice	Český Krumlov	5856.168	15265.16	10273.95	1
552101	Borotín	Tábor	11764.73	26789.58	13320.1	1
545473	Dolní Třebonín	Český Krumlov	46190.52	45662.08	71204.42	1
545481	Frymburk	Český Krumlov	7732.589	18729.52	6195.687	1
545490	Holubov	Český Krumlov	5169.438	12181.22	8329.335	1
544515	Horní Stropnice	České Budějovice	8989.292	20198.16	16369	1
544558	Hrdějovice	České Budějovice	3009.06	11850.59	2539.355	-1
544639	Jílovice	České Budějovice	4783.752	15119.87	14822.8	1
546615	Kunžak	Jindřichův Hradec	4648.194	12519.33	4272.486	0
545597	Lipno nad Vltavou	Český Krumlov	40307.42	69993.32	68213.22	1

544795	Litvínovice	České Budějovice	6738.009	14442.17	5576.075	0
545601	Loučovice	Český Krumlov	1875.427	10011.18	1960.638	-1
550442	Netolice	Prachatice	5072.493	17136.13	4596.286	1
593842	Břežany	Znojmo	7960.217	15663.04	6971.254	1
584380	Bulhary	Břeclav	3011.617	9962.526	4305.881	-1
593001	Drnovice	Vyškov	2945.082	10084.02	3156.217	-1
593974	Dyjákovice	Znojmo	3704.686	13055.31	3088.541	0
594130	Hrabětice	Znojmo	5850.511	10520.23	4502.619	0
584487	Hrušky	Břeclav	6261.326	11760.15	6656.564	0
593079	Hrušky	Vyškov	3052.394	7655.634	3629.288	-1
583081	Hrušovany u Brna	Brno-venkov	5993.489	10207.89	3230.357	-1
594202	Jevišovice	Znojmo	6785.47	14877.15	-1009.14	-11
593141	Kobeřice u Brna	Vyškov	7064.001	12518.43	6686.487	1
584576	Kostice	Břeclav	5719.241	9260.757	7853.574	-1
581879	Kunštát	Blansko	3207.268	12396.44	1595.192	-1
583367	Medlov	Brno-venkov	3861.351	11442.33	3019.299	0
583405	Mokrá-Horákov	Brno-venkov	5985.756	13039.99	5797.218	0
586455	Nová Lhota		4393.038	11684.53	5914.74	0
583553	Opatovice	Brno-venkov	4388.88	9251.551	2569.847	-1
584771	Pavlov	Břeclav	5202.3	11621.65	8795.307	1
584851	Přítluky	Břeclav	3476.686	10380.11	9943.656	1
586501	Radějov	Hodonín	4549.086	10187.89	4828.072	-1
583758	Rajhrad	Brno-venkov	7142.588	13081.2	5920.398	1
584860	Rakvice	Břeclav	4051.765	10667.68	3108.128	0
582328	Senetářov	Blansko	2826.71	9342.132	27527.85	-11
584894	Starovice	Břeclav	2580.352	9496.433	3645.674	-1
584908	Starovičky	Břeclav	3648.058	10247.94	8677.236	1
582441	Svitávka	Blansko	3100.673	9040.262	2224.789	-1
594962	Troskotovice	Brno-venkov	8624.921	14084.62	9365.34	1
593648	Tučapy	Vyškov	1896.491	8695.667	2958.288	-1
585009	Velké Němčice	Břeclav	6466.035	13849.85	9223.46	1
584126	Viničné Šumice	Brno-venkov	2912.069	7495.509	3225.38	-1
584142	Vojkovice	Brno-venkov	7705.136	12872.13	1098.31	-11
554995	Bečov nad Teplou	Karlovy Vary	2922.336	13762.7	-332.478	-1
560316	Bukovany	Sokolov	2398.683	9993.472	719.6841	-1
555347	Kyselka	Karlovy Vary	7917.403	19686.38	351.1922	-11

538434	Městys Svatava	Sokolov	4981.917	14797.24	13644.14	1
560570	Nové Sedlo	Sokolov	6470.717	17237.04	-73.3303	-11
560588	Oloví	Sokolov	2366.003	11599.45	-4748.68	-1
560685	Vintířov	Sokolov	13759.64	28580.07	34675.18	1
573884	Bezděkov nad Metují	Náchod	1648.418	7713.627	-1431.49	-1
576301	Doudleby nad Orlicí	Rychnov nad Kněžnou	4777.723	11109.71	5280.749	0
570028	Holohlavy	Hradec Králové	3333.155	9409.586	5189.411	-1
573001	Jičíněves	Jičín	2984.846	8223.371	21374.24	-11
579378	Jívka	Trutnov	2309.309	10016.67	3010.311	-1
573060	Kopidlno	Jičín	4138.529	14782.12	5889.252	0
574546	Kramolna	Náchod	2139.878	6895.989	3420.525	-1
570397	Měnik	Hradec Králové	11035.46	15043.24	6325.372	1
573299	Pecka	Jičín	6465.674	14536.17	15084.18	1
576671	Potštejn	Rychnov nad Kněžnou	4229.442	15471.59	-1086.29	-1
579629	Radvanice	Trutnov	5089.402	14734.68	45.63227	-1
573469	Slatiny	Jičín	3611.963	21189.24	5344.539	1
546607	Dětrichov	Liberec	7539.029	15418.89	12898.43	1
563579	Frýdštejn	Jablonec nad Nisou	974.9708	7931.637	2053.272	-1
563595	Janov nad Nisou	Jablonec nad Nisou	3554.763	13969.62	2119.078	-1
563633	Josefův Důl	Jablonec nad Nisou	4396.642	16441.04	3736.771	1
564281	Oldřichov v Hájích	Liberec	3249.867	10928.53	3164.587	0
564354	Příšovice	Liberec	4789.006	15509.57	7252.727	0
562017	Ralsko	Česká Lípa	24493.78	62816.25	24348.56	1
562050	Sloup v Čechách	Česká Lípa	3516.223	11508.24	3796.985	0
577545	Stružinec	Semily	1644.216	8512.75	541.0219	-1
568368	Hlubočec	Opava	3492.241	8803.789	1808.924	-1
507113	Holasovice	Opava	4881.145	16059.6	7821.335	1
507261	Hrabyně	Opava	5028.275	13184.35	6604.159	0
568546	Kunín	Nový Jičín	4480.299	13020.33	5219.54	0
597601	Malá Morávka	Bruntál	7901.882	24136.9	-7164.65	-11
598542	Ostravice	Frýdek-Místek	5624.913	14060.05	4946.409	0
507181	Pržno	Frýdek-Místek	4436.065	11348.09	8049.359	1

509736	Pustá Polom	Opava	5386.919	13194.34	812.7977	-1
599832	Sedlnice	Nový Jičín	2569.925	11765.33	2114.91	-1
599905	Starý Jičín	Nový Jičín	4866.911	11449.61	5034.17	0
599140	Stonava	Karviná	15027.67	30986.75	15560.64	1
510378	Sudice	Opava	9405.546	17892.87	11107.78	1
510939	Velké Hoštice	Opava	5862.928	12532.75	5993.794	0
552402	Bukovany	Olomouc	7846.285	14286.62	9240.957	1
513229	Dřevohostice	Přerov	6207.199	16230.06	16316.93	1
568872	Charváty	Olomouc	3181.464	8537.573	3363.165	-1
536288	Jedlí	Šumperk	3826.797	9847.749	-7346.61	-1
503142	Jívová	Olomouc	332.7652	10780.31	672.1787	-1
589667	Krumsín	Prostějov	1199.939	7778.058	-146.325	-1
589675	Laškov	Prostějov	7861.767	13593.98	5002.038	1
540030	Lipová-lázně	Jeseník	6946.118	17317.62	20533.21	1
552232	Loučany	Olomouc	11653.16	17560.34	5909.866	1
540331	Malá Morava	Šumperk	395.09	9848.621	3863.414	-1
504246	Mladeč	Olomouc	11106.14	15936.87	16849.06	1
517607	Rokytnice	Přerov	5018.269	11559.29	6279.292	0
552089	Továř	Olomouc	7770.039	15045.67	4867.758	1
519651	Troubky	Přerov	10334.79	25450.96	-2820.29	-11
569453	Velké Kunětice	Jeseník	1187.738	7535.701	268.9016	-1
541303	Vidnava	Jeseník	4872.435	17300.1	-626.768	-11
577936	Cerekvice nad Loučnou	Svitavy	3409.986	12460.92	3723.119	0
577987	Dlouhá Loučka	Svitavy	3740.383	8825.487	10442.88	-11
571491	Hrochův Týnec	Chrudim	2332.995	10606.73	6991.214	-1
575178	Kladruby nad Labem	Pardubice	2561.328	10079.99	6407.882	-1
580571	Lichkov	Ústí nad Orlicí	503.2869	8799.875	1041.114	-1
571776	Luže	Chrudim	5108.444	13620.46	12493.39	1
572080	Proseč	Chrudim	11126.46	17269.87	25339.7	1
572225	Seč	Chrudim	4188.107	11690.69	18312.75	1
575623	Semín	Pardubice	5928.486	11436.85	5607.199	0
553719	Srnojedy	Pardubice	24731.99	25997.02	21130.43	1
555801	Bezděkov	Klatovy	6600.066	13115.17	7508.365	0
557650	Čížkov	Plzeň-jih	5637.972	12105.38	7524.976	0
556181	Hartmanice	Klatovy	10089.95	28585.82	13256.6	1

559814	Holoubkov	Rokycany	4872.433	10188.82	7654.674	-1
558966	Chrást	Plzeň-město	5461.036	12607.32	5149.671	0
556432	Kašperské Hory	Klatovy	15940.39	34764.67	24848.33	1
559067	Kožlany	Plzeň-sever	3739.923	12911.75	7996.781	1
559172	Lišňany	Plzeň-sever	8857.113	14780.09	14577.61	1
559202	Manětín	Plzeň-sever	2477.793	17185.53	7061.762	-11
559211	Město Touškov	Plzeň-sever	8736.626	25009.17	4158.798	1
558061	Mladý Smolivec	Plzeň-jih	1226.987	9038.183	3618.833	-1
556912	Pačejov	Klatovy	3481.432	13929.52	5318.833	0
556921	Petrovice u Sušice	Klatovy	2777.39	15345.08	5316.664	-1
559351	Plasy	Plzeň-sever	4213.738	18509.26	2932.305	1
567043	Bečov	Most	2309.908	16452.37	6860.916	-11
564656	Budyně nad Ohří	Litoměřice	6024.101	16057.42	3504.156	1
567523	Háj u Duchcova	Teplice	2705.952	10127.65	-5440.52	-1
562505	Horní Podluží	Děčín	8617.626	17296.61	11362	1
567558	Hrob	Teplice	308.0664	9882.075	-211.07	-1
568007	Chabařovice	Ústí nad Labem	3046.596	15170.55	4479.185	-1
564923	Chodouny	Litoměřice	7715.423	21898.74	4272.53	1
566241	Chožov	Louny	3101.211	9738.511	2810.061	-1
566284	Koštice	Louny	3861.659	10811.07	1058.8	-1
566314	Kryry	Louny	3953.952	13129.08	1685.483	-1
565083	Křešice	Litoměřice	4816.625	18193.63	4785.825	1
568104	Malečov	Ústí nad Labem	404.8155	10348.97	-1612.82	-1
565318	Mšené-lázně	Litoměřice	8059.889	16533.08	5541.028	1
565458	Prackovice nad Labem	Litoměřice	18386.69	26401.24	22912.82	1
568201	Řehlovice	Ústí nad Labem	4823.212	12323.77	5055.647	0
568295	Telnice	Ústí nad Labem	5498.329	14884.2	-1817.85	-1
568309	Tisá	Ústí nad Labem	2605.991	18096.49	1794.181	-11
590576	Dukovany	Třebíč	11827.8	24976.05	5539.902	1
548171	Košetice	Pelhřimov	2893.731	12588.4	3083.842	-1
587435	Krahulčí	Jihlava	1077.23	9207.502	-504.122	-1
548561	Počátky	Pelhřimov	3577.696	15060.08	3694.923	0
569291	Pohled	Havlíčkův Brod	4805.329	11283.52	9122.954	1
591611	Rokytnice nad Rokytnou	Třebíč	5498.19	11016.84	4924.834	0
562009	Rynárec	Pelhřimov	3088.669	11354.44	2900.202	-1

587923	Stará Říše	Jihlava	2757.726	9108.801	1353.259	-1
596868	Svratka	Žďár nad Sázavou	9478.641	16239.88	10131.79	1
591939	Výčapy	Třebíč	5787.253	12466.12	5975.581	0
597155	Zvole	Žďár nad Sázavou	4624.17	10428.22	3443.959	0
588385	Břest	Kroměříž	5510.156	13766.24	7943.504	-1
592072	Břestek	Uherské Hradiště	4341.184	10097.21	5717.111	-1
592111	Bystřice pod Lopeníkem	Uherské Hradiště	3654.444	12425.99	2220.328	-1
541711	Bystřička	Vsetín	909.9206	9736.22	973.7665	-1
542865	Jablunka	Vsetín	6122.917	14494.03	4430.879	0
542911	Karolinka	Vsetín	4991.674	17652.77	2224.856	1
592293	Kostelany nad Moravou	Uherské Hradiště	3433.657	9599.311	2989.473	-1
588741	Martinice	Kroměříž	3268.516	8991.466	2871.696	-1
588873	Podhradní Lhota	Kroměříž	4142.456	11366.92	11698.71	0
544655	Pozděchov	Vsetín	6933.481	14151.49	6245.788	1
588962	Rusava	Kroměříž	4954.047	11461.58	19461.73	1

Příloha 3 Spearmanův korelační koeficient vyhodnocení

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34	35	36	37	38	
0.437	0.542	0.692	0.190	0.150	0.189	0.021	-0.337	-0.120	-0.071	0.171	-0.026	0.124	-0.006	0.132	0.092	-0.003	0.050	-0.036	-0.038	-0.120	-0.081	-0.046	0.004	0.045	-0.049	0.062	0.088	0.070	0.037	-0.157	0.144	0.188	0.055	-0.098	-0.149	0.037		
	0.241	0.362	0.110	0.145	0.181	-0.096	-0.558	-0.397	0.025	0.189	-0.035	0.154	-0.136	0.198	0.299	-0.105	-0.245	0.053	-0.074	0.023	0.036	0.067	0.098	0.003	-0.066	0.086	0.164	0.181	0.056	-0.038	0.169	0.132	-0.028	-0.275	-0.203	0.236		
		0.407	-0.007	0.038	0.022	-0.112	-0.148	-0.032	-0.236	0.020	0.027	0.034	-0.194	-0.019	0.194	-0.272	-0.187	-0.085	-0.158	-0.066	-0.033	0.031	0.054	-0.174	-0.269	-0.049	0.022	-0.048	0.096	-0.148	0.019	-0.021	0.049	0.029	-0.088	-0.100		
			0.138	0.048	0.046	0.022	-0.445	-0.302	-0.072	0.242	0.089	0.181	-0.074	0.225	0.222	0.026	-0.039	0.184	0.060	-0.184	-0.154	-0.118	-0.076	0.058	0.034	0.140	0.038	0.178	0.091	-0.134	0.241	0.247	0.085	-0.178	-0.205	0.102		
				0.665	0.728	0.235	0.052	0.162	-0.404	0.088	-0.475	0.271	0.312	0.207	-0.186	0.267	0.238	-0.168	-0.232	-0.186	-0.167	-0.220	-0.198	0.048	0.006	0.005	-0.144	0.084	-0.348	-0.086	0.010	0.312	0.203	-0.163	-0.204	0.090		
					0.827	0.137	0.083	0.289	-0.339	-0.050	-0.361	0.098	0.207	-0.059	-0.260	0.121	0.127	-0.216	-0.229	-0.133	-0.138	-0.150	-0.153	-0.205	-0.287	-0.270	0.075	-0.168	-0.378	-0.059	0.055	0.088	0.247	-0.134	-0.153	0.093		
						0.177	0.095	0.244	-0.320	0.024	-0.451	0.170	0.317	0.120	-0.242	0.212	0.200	-0.239	-0.254	-0.170	-0.174	-0.217	-0.212	-0.122	-0.177	-0.107	-0.012	0.016	-0.400	-0.034	0.163	0.210	0.190	-0.169	-0.247	0.097		
							0.052	0.067	-0.487	0.078	-0.195	0.171	0.419	0.175	-0.298	0.385	0.368	-0.145	-0.444	-0.560	-0.534	-0.405	-0.397	0.017	0.013	0.084	-0.592	0.162	-0.292	-0.253	0.220	0.141	-0.060	-0.010	-0.043	0.000		
								0.718	-0.754	-0.646	-0.593	-0.435	0.155	-0.452	-0.691	-0.054	0.250	-0.623	-0.435	-0.215	-0.175	-0.305	-0.299	-0.428	-0.506	-0.436	-0.302	-0.460	-0.502	-0.306	-0.329	-0.353	-0.036	0.083	0.037	-0.408	0.000	
									-0.431	-0.523	-0.298	-0.334	0.194	-0.331	-0.470	0.085	0.248	-0.240	-0.507	-0.088	-0.106	-0.011	-0.031	-0.275	-0.454	-0.377	-0.078	-0.369	-0.334	-0.015	-0.160	-0.162	0.193	0.194	0.115	-0.190		
										0.018	0.124	-0.106	-0.479	-0.021	0.236	-0.348	-0.503	0.166	-0.217	-0.001	-0.008	-0.006	-0.041	-0.068	-0.168	0.030	-0.065	-0.004	-0.002	0.001	-0.095	-0.140	-0.198	-0.324	-0.316	-0.062		
											0.106	0.457	0.231	0.110	0.034	0.052	-0.017	-0.083	-0.031	-0.011	0.233	0.183	-0.052	0.477	0.065	0.040	0.191	0.214	-0.181	-0.217	0.095	0.040	0.191	0.214	-0.181	-0.217		
												-0.062	0.852	0.106	0.457	0.231	0.110	0.034	0.052	-0.017	-0.083	-0.031	-0.011	0.233	0.183	-0.052	0.477	0.065	0.040	0.191	0.214	-0.181	-0.217	0.095	0.040	0.191	0.214	
													-0.437	-0.454	-0.092	0.396	-0.410	0.326	0.186	-0.058	0.070	0.035	0.200	0.165	-0.074	-0.237	0.003	0.187	-0.030	0.341	-0.205	-0.193	-0.141	-0.135	0.163	-0.135	0.052	
														0.264	0.473	0.060	0.245	0.172	-0.031	-0.153	-0.142	-0.123	-0.114	-0.088	0.237	0.194	0.353	-0.162	0.435	-0.072	0.069	0.189	0.252	-0.131	-0.263	-0.290	0.170	
																0.398	-0.742	0.827	0.798	-0.443	-0.326	-0.575	-0.534	-0.417	-0.385	0.262	0.262	0.271	-0.276	0.370	-0.476	-0.061	0.090	0.298	-0.044	-0.178	-0.219	0.118
																														</								

	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34	35	36	37	38								
1	Ha			Ha	H0	Ha	H0	Ha	H0	Ha	H0	H0	H0	H0	Ha	Ha	H0	H0	H0	H0	H0	H0	H0	H0	H0	H0	H0	Ha	H0	H0	Ha	H0	H0	Ha	Ha	Ha									
2		Ha			H0	H0	H0	Ha	H0	Ha	Ha	H0	H0	H0	Ha	Ha	H0	Ha	H0	H0	H0	H0	H0	H0	H0	H0	Ha	Ha	H0	H0	H0	Ha	H0	H0	Ha	Ha	Ha								
3			Ha		H0	H0	H0	H0	H0	H0	Ha	H0	H0	H0	Ha	Ha	Ha	H0	H0	H0	H0	H0	H0	H0	H0	Ha	Ha	H0	H0	H0	H0	H0	H0	H0	Ha	Ha	Ha								
4				Ha		H0	H0	H0	H0	Ha	Ha	H0	H0	Ha	Ha	Ha	H0	H0	Ha	Ha	Ha	H0	H0	H0	H0	H0	H0	H0	H0	H0	Ha	Ha	H0	Ha	Ha	Ha	H0								
5					H0	H0	H0	H0	Ha	Ha	Ha	H0	Ha	Ha	Ha	Ha	H0	H0	Ha	Ha	Ha	Ha	H0	H0	H0	H0	H0	H0	H0	H0	Ha	Ha	H0	Ha	Ha	Ha	H0								
6						Ha	H0	H0	Ha	Ha	Ha	Ha	H0	Ha	H0	Ha	H0	Ha	Ha	Ha	Ha	H0	H0	H0	Ha	Ha	Ha	H0	Ha	H0	H0	H0	Ha	Ha	H0	Ha	H0								
7							Ha	H0	Ha	Ha	H0	Ha	Ha	Ha	H0	Ha	Ha	Ha	Ha	Ha	Ha	Ha	Ha	Ha	H0	Ha	H0	H0	H0	Ha	Ha	Ha	Ha	Ha	Ha	Ha	H0								
8								H0	H0	Ha	H0	Ha	Ha	Ha	Ha	Ha	Ha	Ha	Ha	Ha	Ha	Ha	Ha	Ha	H0	H0	H0	H0	Ha	Ha	Ha	Ha	Ha	Ha	Ha	Ha	H0								
9									Ha	Ha	Ha	Ha	Ha	Ha	Ha	Ha	Ha	Ha	Ha	Ha	Ha	Ha	Ha	Ha	Ha	Ha	Ha	Ha	Ha	Ha	Ha	Ha	Ha	Ha	Ha	Ha	Ha								
10										Ha	Ha	Ha	Ha	Ha	Ha	Ha	H0	Ha	Ha	Ha	Ha	Ha	Ha	H0	Ha	Ha	Ha	Ha	Ha	Ha	Ha	Ha	Ha	Ha	Ha	Ha	Ha								
11											H0	H0	H0	Ha	Ha	Ha	Ha	Ha	Ha	Ha	H0	H0	H0	H0	H0	H0	H0	H0	H0	H0	H0	H0	Ha	Ha	Ha	Ha	H0								
12												H0	Ha	H0	Ha	Ha	Ha	Ha	Ha	H0	H0	H0	H0	H0	H0	Ha	Ha	Ha	H0	H0	Ha	Ha	Ha	Ha	Ha	H0									
13													Ha	Ha	H0	Ha	Ha	Ha	Ha	Ha	H0	H0	H0	H0	Ha	Ha	H0	Ha	Ha	H0	Ha	H0	H0	Ha	Ha	Ha									
14														Ha	Ha	Ha	Ha	Ha	Ha	H0	H0	H0	H0	H0	Ha	Ha	Ha	Ha	Ha	H0	Ha	H0	Ha	Ha	Ha	Ha									
15															Ha	Ha	Ha	Ha	Ha	Ha	H0	H0	H0	H0	H0	Ha	Ha	Ha	Ha	H0	Ha	H0	Ha	Ha	Ha	Ha									
16																Ha	Ha	Ha	Ha	Ha	Ha	Ha	Ha	Ha	Ha	Ha	Ha	Ha	Ha	Ha	H0	H0	Ha	Ha	Ha	Ha									
17																	Ha	Ha	Ha	Ha	Ha	Ha	Ha	Ha	Ha	Ha	Ha	Ha	Ha	Ha	Ha	H0	H0	Ha	Ha	Ha									
18																		Ha	Ha	Ha	Ha	Ha	Ha	Ha	Ha	Ha	Ha	Ha	Ha	Ha	H0	Ha	Ha	Ha	Ha	Ha									
19																			Ha	Ha	Ha	Ha	Ha	Ha	Ha	Ha	Ha	Ha	Ha	Ha	H0	H0	Ha	Ha	Ha	Ha									
20																				Ha	Ha	Ha	Ha	Ha	Ha	Ha	Ha	Ha	Ha	Ha	H0	H0	Ha	Ha	Ha	Ha									
21																					Ha	Ha	Ha	Ha	Ha	Ha	Ha	Ha	Ha	H0	H0	Ha	Ha	H0	Ha	Ha									
22																						Ha	Ha	Ha	Ha	Ha	Ha	Ha	Ha	H0	H0	Ha	Ha	H0	Ha	Ha									
23																							Ha	Ha	Ha	Ha	Ha	Ha	Ha	H0	H0	Ha	Ha	H0	Ha	Ha									
24																								Ha	Ha	Ha	Ha	Ha	H0	H0	Ha	Ha	H0	Ha	Ha	Ha									
25																									Ha	Ha	Ha	Ha	H0	H0	Ha	Ha	H0	Ha	Ha	Ha	Ha								
26																										Ha	Ha	Ha	Ha	H0	H0	Ha	Ha	H0	Ha	Ha	Ha								
27																											Ha	Ha	Ha	Ha	H0	H0	Ha	Ha	H0	Ha	Ha								
28																												Ha	Ha	Ha	Ha	H0	H0	Ha	Ha	H0	Ha								
29																													Ha	Ha	Ha	Ha	H0	H0	Ha	Ha	H0	Ha							
30																														Ha	Ha	Ha	Ha	H0	H0	Ha	Ha	H0	Ha						
31																															Ha	Ha	Ha	Ha	H0	H0	Ha	Ha	H0	Ha					
32																																Ha	Ha	Ha	H0	H0	Ha	Ha	H0	Ha					
33																																	Ha	Ha	Ha	H0	H0	Ha	Ha						
34																																		Ha	Ha	Ha	Ha	H0	H0	Ha					
35																																			Ha	Ha	Ha	Ha	H0	H0	Ha				
36																																				Ha	Ha	Ha	Ha	H0	H0	Ha			
37																																					Ha	Ha	Ha	Ha	H0	H0	Ha		
38																																							Ha	Ha	Ha	Ha	H0	H0	Ha

Legenda:

1	kapitálové výdaje na obyvatele
2	celkové příjmy na obyvatele - bez dotace
3	aktiva na obyvatele
4	Dotace na obyvatele
5	průměrný rozdíl podílů migrace v obci a okrese v letech 93-2006 (v %)
6	průměrný rozdíl podílů přírůstku v obci a okrese v letech 93-2006 (v %)
7	Průměrný přírůstek obyvatel v obci
8	průměrný rozdíl podílu nezaměstnanosti v obci a okrese v letech 2001-06 (v %)
9	podíl vyjíždějících na ekonomicky aktivním obyvatelstvu 1991 (v %)
10	podíl vyjíždějících na ekonomicky aktivním obyvatelstvu 2001 (v %)

11	rozdíl vyjíždějících na ekonomicky aktivním obyvatelstvu 91 a 01 (v %)
12	Počet zaměstnanců u velkých zaměstnavatelů v obci
13	dojížděkový čas do krajského města (v minutách)
14	nadmořská výška rozdíl
15	hustota obyvatel / plocha obce
16	počet obyvatel 2006
17	velikost katastru 2006
18	obyvatele na plochu bez lesa_2006
19	obyvatele na plochu bez lesaa půdy
20	% lesní půdy na celku
21	podíl bez vzdělání 1991
22	podíl základní 1991
23	suma 1991 zak a bez
24	podíl zákl
25	suma2001zak a bez
26	počet obyvatel 1971
27	počet obyvatel 1981
28	počet obyvatel 1991
29	Nezaměstnanost OBEC_2006
30	EAKT2001
31	OKR_MESTO_KM
32	rozdíl 14 2007-2001
33	rozdíl V60 2007-1991

34	změna počtu FO 2006-1997
35	% nárůst celkem podn.subj
36	podíl rolníků 1993 na celku
37	podíl rolníků 2006 na celku
38	rozdíl 2006-1993 podílu rolníků

Příloha č. 4 Průměrný roční přírůstek obyvatel v obci

Četnost	Průměrný roční přírůstek obyvatel v obci				
Kapitálové výdaje na obyvatele	do 2.4	2.4 a více	Celkový počet		
308.0664152	49	32	81	stupňů volnosti	1
4783.752357	31	51	82	pravděpodobnost rozdělení χ^2	0.4%
Celkový počet	80	83	163	$\Sigma\chi^2$	8.393579

Platí alternativní hypotéza pro hladinu významnosti 0.3765 %

Četnost	Průměrný roční přírůstek obyvatel v obci				
Celkové příjmy na obyvatele	do 2.4	2.4 a více	Celkový počet		
4901.21204	46	35	81	stupňů volnosti	1
8394.519021	34	48	82	pravděpodobnost rozdělení χ^2	5.0%
Celkový počet	80	83	163	$\Sigma\chi^2$	3.830154

Platí nulová hypotéza

Četnost	Průměrný roční přírůstek obyvatel v obci				
Aktiva na obyvatele	do 2.4	2.4 a více	Celkový počet		
-7346.612185	43	38	81	stupňů volnosti	1
5002.038337	37	45	82	pravděpodobnost rozdělení χ^2	30.9%
Celkový počet	80	83	163	$\Sigma\chi^2$	1.034265

Platí nulová hypotéza

Četnost	Průměrný roční přírůstek obyvatel v obci				
Průměrný rozdíl podílů migrace v obci a okrese v letech 93-2006 (v %)	do 2.4	2.4 a více	Celkový počet		
-12.88235294	67	14	81	stupňů volnosti	1

3.823529412	13	69	82	pravděpodobnost rozdělení χ^2	0.0%
Celkový počet	80	83	163	$\Sigma\chi^2$	72.89239

Platí alternativní hypotéza pro hladinu významnosti 0 %

Četnost	Průměrný roční přírůstek obyvatel v obci				
Průměrný rozdíl podílů přírůstku v obci a okrese v letech 93-2006 (v %)	do 2.4	2.4 a více	Celkový počet		
-0.016957153	70	11	81	stupňů volnosti	1
0.001949948	10	72	82	pravděpodobnost rozdělení χ^2	0.0%
Celkový počet	80	83	163	$\Sigma\chi^2$	89.82857

Platí alternativní hypotéza pro hladinu významnosti 0 %

Četnost	Průměrný roční přírůstek obyvatel v obci				
Průměrný rozdíl podílu nezaměstnanosti v obci a okrese v letech 2001-06 (v %)	do 2.4	2.4 a více	Celkový počet		
-17.50333309	45	36	81	stupňů volnosti	1
-0.456666787	35	47	82	pravděpodobnost rozdělení χ^2	10.0%
Celkový počet	80	83	163	$\Sigma\chi^2$	2.701798

Platí nulová hypotéza

Četnost	Průměrný roční přírůstek obyvatel v obci				
Podíl vyjíždějících na ekonomicky aktivním obyvatelstvu 1991 (v %)	do 2.4	2.4 a více	Celkový počet		
21.36986301	39	33	72	stupňů volnosti	1
59.3040293	29	43	72	pravděpodobnost rozdělení χ^2	9.5%
Celkový počet	68	76	144	$\Sigma\chi^2$	2.786378

Platí nulová hypotéza

Četnost	Průměrný roční přírůstek obyvatel v obci				
Podíl vyjíždějících na ekonomicky aktivním obyvatelstvu 2001 (v %)	do 2.4	2.4 a více	Celkový počet		
31.70914543	47	34	81	stupňů volnosti	1
65.06024096	33	49	82	pravděpodobnost rozdělení χ^2	2.3%
Celkový počet	80	83	163	$\Sigma\chi^2$	5.154902

Platí alternativní hypotéza pro hladinu významnosti 2.3181 %

Četnost	Průměrný roční přírůstek obyvatel v obci				
Rozdíl vyjíždějících na ekonomicky aktivním obyvatelstvu 91 a 01 (v %)	do 2.4	2.4 a více	Celkový počet		
-19.40972222	30	42	72	stupňů volnosti	1
3.472331679	38	34	72	pravděpodobnost rozdělení χ^2	18.2%
Celkový počet	68	76	144	$\Sigma\chi^2$	1.783282

Platí nulová hypotéza

Četnost	Průměrný roční přírůstek obyvatel v obci				
Dotace na obyvatele	do 2.4	2.4 a více	Celkový počet		
0.365084732	41	40	81	stupňů volnosti	1
3.615487676	39	43	82	pravděpodobnost rozdělení χ^2	69.6%
Celkový počet	80	83	163	$\Sigma\chi^2$	0.152304

Platí nulová hypotéza

Četnost	Průměrný roční přírůstek obyvatel v obci			
Počet zaměstnanců u velkých zaměstnavatelů v obci	do 2.4	2.4 a více	Celkový počet	
0	38	36	74	stupňů volnosti 1
60	42	47	89	pravděpodobnost rozdělení chí2 59.7%
Celkový počet	80	83	163	$\Sigma\chi^2_1$ 0.279833

Platí nulová hypotéza

Četnost	Průměrný roční přírůstek obyvatel v obci			
Počet zaměstnanců u největšího zaměstnavatele v obci	do 2.4	2.4 a více	Celkový počet	
0	40	38	78	stupňů volnosti 1
50	40	45	85	pravděpodobnost rozdělení chí2 59.0%
Celkový počet	80	83	163	$\Sigma\chi^2_1$ 0.290283

Platí nulová hypotéza

Četnost	Průměrný roční přírůstek obyvatel v obci			
Kanalizace v obci	do 2.4	2.4 a více	Celkový počet	
Byla a je	12	9	21	stupňů volnosti 8
Část byla a část byla dobudována	4	11	15	pravděpodobnost rozdělení chí2 7.3%
Část dobudována	8	2	10	
Část dobudována a plánuje se dobudování	1	3	4	
Je částečně a plánuje se dobudování	0	2	2	
Nikdy nebyla	12	9	21	
Nově postavena	18	27	45	

plánuje se dobudovat	23	17	40
Postupně se buduje a plánuje dobudování	1	3	4
Celkový počet	79	83	162

$\Sigma\chi^2$

14.33378

Platí nulová hypotéza

Četnost	Průměrný roční přírůstek obyvatel v obci		
Čistírna odpadních vod	do 2.4	2.4 a více	Celkový počet
Byla a je	9	7	16
Část byla a část byla dobudována	0	1	1
Část dobudována	5	5	10
Je částečně a plánuje se dobudování	0	1	1
Nikdy nebyla	22	21	43
Nově postavena	27	34	61
plánuje se dobudovat	16	14	30
Celkový počet	79	83	162

stupňů volnosti

6

pravděpodobnost
rozdělení χ^2

79.5%

$\Sigma\chi^2$

3.113

Platí nulová hypotéza

Četnost	Průměrný roční přírůstek obyvatel v obci		
Dojížděkový čas do krajského města (v minutách)	do 2.4	2.4 a více	Celkový počet
6	25	55	80
44	55	28	83
Celkový počet	80	83	163

stupňů volnosti

1

pravděpodobnost
rozdělení χ^2

0.0%

$\Sigma\chi^2$

19.98469

Platí alternativní hypotéza pro hladinu významnosti 0.0008 %

Četnost	Průměrný roční přírůstek obyvatel v obci				
Lékařské péče - lékařská praxe	do 2.4	2.4 a více	Celkový počet		
Byl a zůstal	51	49	100	stupňů volnosti	3
Byl a nezůstal	4	9	13	pravděpodobnost rozdělení χ^2	47.5%
Přišel do obce	5	3	8		
Nikdy nebyl	20	22	42		
Celkový počet	80	83	163	$\Sigma\chi^2$	2.503948

Platí nulová hypotéza

Četnost	Průměrný roční přírůstek obyvatel v obci				
Nadmořská výška - rozdíl	do 2.4	2.4 a více	Celkový počet		
-183.1	34	47	81	stupňů volnosti	1
-9.1	46	36	82	pravděpodobnost rozdělení χ^2	7.1%
Celkový počet	80	83	163	$\Sigma\chi^2$	3.251819

Platí nulová hypotéza

Četnost	Průměrný roční přírůstek obyvatel v obci				
Hustota obyvatel / plocha obce (obyv./ km2)	do 2.4	2.4 a více	Celkový počet		
8.404099561	51	30	81	stupňů volnosti	1
70.49238399	29	53	82	pravděpodobnost rozdělení χ^2	0.0%
Celkový počet	80	83	163	$\Sigma\chi^2$	12.41783

Platí alternativní hypotéza pro hladinu významnosti 0.0425 %

Četnost	Průměrný roční přírůstek obyvatel v obci				
Náměstí v obci	do 2.4	2.4 a více	Celkový počet		
upravené	51	57	108	stupňů volnosti	2
neupravené	16	16	32	pravděpodobnost rozdělení χ^2	71.5%

není	13	10	23
Celkový počet	80	83	163

$\Sigma\chi^2$

0.66965

Platí nulová hypotéza

Četnost	Průměrný roční přírůstek obyvatel v obci		
Těžba surovin v obci	do 2.4	2.4 a více	Celkový počet
Nikdy se netěžilo	60	55	115
Přestalo se těžit	11	14	25
Začalo se těžit	1	1	2
Stále se těží	8	13	21
Celkový počet	80	83	163

stupňů volnosti

3

pravděpodobnost
rozdělení χ^2

63.4%

$\Sigma\chi^2$

1.713233

Platí nulová hypotéza

Četnost	Průměrný roční přírůstek obyvatel v obci		
Staré ekologické zátěže v obci	do 2.4	2.4 a více	Celkový počet
Ano	37	40	77
Ne	43	43	86
Celkový počet	80	83	163

stupňů volnosti

1

pravděpodobnost
rozdělení χ^2

80.4%

$\Sigma\chi^2$

0.061689

Platí nulová hypotéza

Četnost	Průměrný roční přírůstek obyvatel v obci		
Brownfields v obci	do 2.4	2.4 a více	Celkový počet
Ano	41	38	79
Ne	39	45	84
Celkový počet	80	83	163

stupňů volnosti

1

pravděpodobnost
rozdělení χ^2

48.5%

$\Sigma\chi^2$

0.487446

Platí nulová hypotéza

Četnost	Průměrný roční přírůstek obyvatel v obci		
Mateřská škola v obci	do 2.4	2.4 a více	Celkový počet

Stále je	72	77	149	stupňů volnosti	3
Založena	1	1	2	pravděpodobnost rozdělení chí2	85.4%
Nikdy nebyla	3	3	6		
Zrušena	4	2	6		
Celkový počet	80	83	163	$\Sigma\chi^2$	0.779501

Platí nulová hypotéza

Četnost	Průměrný roční přírůstek obyvatel v obci				
Základní škola v obci	do 2.4	2.4 a více	Celkový počet		
Devítiletá ZŠ	32	34	66	stupňů volnosti	5
ZŠ zrušena	7	2	9	pravděpodobnost rozdělení chí2	32.4%
Pětiletá ZŠ	27	35	62		
Nebyla ZŠ	12	12	24		
ZŠ založena	1	0	1		
Snížen počet tříd	1	0	1		
Celkový počet	80	83	163	$\Sigma\chi^2$	5.817398

Platí nulová hypotéza

Četnost	Průměrný roční přírůstek obyvatel v obci				
Počet spolků v obci	do 2.4	2.4 a více	Celkový počet		
0	7	7	14	stupňů volnosti	7
1	4	7	11	pravděpodobnost rozdělení chí2	69.2%
2	18	11	29		
3	15	15	30		
4	9	16	25		
5	11	9	20		
6	6	7	13		
7	10	11	21		
Celkový počet	80	83	163	$\Sigma\chi^2$	4.73877

Platí nulová hypotéza

Četnost	Průměrný roční přírůstek obyvatel v obci				
Stavební omezení v obci	do 2.4	2.4 a více	Celkový počet		
Ano	32	31	63	stupňů volnosti	1
Ne	47	50	97	pravděpodobnost rozdělení χ^2	77.2%
Celkový počet	79	81	160	$\Sigma\chi^2$	0.08367

Platí nulová hypotéza

Četnost	Průměrný roční přírůstek obyvatel v obci				
Poloha obce v oblasti Sudet	do 2.4	2.4 a více	Celkový počet		
Ano	32	41	73	stupňů volnosti	1
Ne	48	42	90	pravděpodobnost rozdělení χ^2	22.8%
Celkový počet	80	83	163	$\Sigma\chi^2$	1.454867

Platí nulová hypotéza

Četnost	Průměrný roční přírůstek obyvatel v obci				
Počet turistických zajímavostí, možnosti pohostinství a ubytování	do 2.4	2.4 a více	Celkový počet		
0	1	0	1	stupňů volnosti	5
1	1	5	6	pravděpodobnost rozdělení χ^2	25.8%
2	21	21	42		
3	25	34	59		
4	27	20	47		
5	5	3	8		
Celkový počet	80	83	163	$\Sigma\chi^2$	6.529098

Platí nulová hypotéza

Četnost	Průměrný roční přírůstek obyvatel v obci		
Vzdálenost dálnice od obce	do 2.4	2.4 a více	Celkový počet

(km)					
3	27	35	62	stupňů volnosti	1
180	53	48	101	pravděpodobnost rozdělení χ^2	26.8%
Celkový počet	80	83	163	$\Sigma\chi^2$	1.224983

Platí nulová hypotéza

Četnost	Průměrný roční přírůstek obyvatel v obci				
Vzdálenost silnice 1. třídy od obce (m)	do 2.4	2.4 a více	Celkový počet		
0	29	50	79	stupňů volnosti	1
5000	51	33	84	pravděpodobnost rozdělení χ^2	0.2%
Celkový počet	80	83	163	$\Sigma\chi^2$	9.387387

Platí alternativní hypotéza pro hladinu významnosti 0.2185 %

Četnost	Průměrný roční přírůstek obyvatel v obci				
Počet oblastí do kterých chtějí starostové v obcích v budoucnosti investovat	do 2.4	2.4 a více	Celkový počet		
0	11	5	16	stupňů volnosti	6
1	13	11	24	pravděpodobnost rozdělení χ^2	31.0%
2	20	18	38		
3	16	28	44		
4	12	13	25		
5	7	5	12		
6	1	3	4		
Celkový počet	80	83	163	$\Sigma\chi^2$	7.115186

Platí nulová hypotéza

Četnost	Průměrný roční přírůstek obyvatel v obci		
Dostupnost obcí s rozšířenou	do 2.4	2.4 a více	Celkový

působností (dle URS)			počet		
1	30	15	45	stupňů volnosti	2
4	36	38	74	pravděpodobnost rozdělení χ^2	0.6%
8	14	29	43		
Celkový počet	80	82	162	$\Sigma\chi^2$	10.26349

Platí alternativní hypotéza pro hladinu významnosti 0.5906 %

Četnost	Průměrný roční přírůstek obyvatel v obci				
Vzdálenost ke komunikaci 1.třídy (dle URS)	do 2.4	2.4 a více	Celkový počet		
1	34	16	50	stupňů volnosti	2
4	28	37	65	pravděpodobnost rozdělení χ^2	0.5%
8	18	30	48		
Celkový počet	80	83	163	$\Sigma\chi^2$	10.67456

Platí alternativní hypotéza pro hladinu významnosti 0.4809 %

Četnost	Průměrný roční přírůstek obyvatel v obci				
Poloha ve vztahu k rozvojovým územím (dle URS)	do 2.4	2.4 a více	Celkový počet		
1	44	24	68	stupňů volnosti	2
3	27	31	58	pravděpodobnost rozdělení χ^2	0.0%
5	9	28	37		
Celkový počet	80	83	163	$\Sigma\chi^2$	15.86513

Platí alternativní hypotéza pro hladinu významnosti 0.0359 %

Četnost	Průměrný roční přírůstek obyvatel v obci				
Průměrný roční přírůstek obyvatel v obci	do 2.4	2.4 a více	Celkový počet		
-18.46666667	72	5	77	stupňů volnosti	1
2.4	4	75	79	pravděpodobnost rozdělení χ^2	0.0%

Celkový počet	76	80	156	$\Sigma\chi^2$	122.0865
---------------	----	----	-----	----------------	----------

Platí alternativní hypotéza pro hladinu významnosti 0 %

Četnost	Průměrný roční přírůstek obyvatel v obci				
Ekonomické indikátory	do 2.4	2.4 a více	Celkový počet		
-1	34	25	59	stupňů volnosti	3
0	14	19	33	pravděpodobnost rozdělení χ^2	35.4%
1	25	33	58		
-11	7	6	13		
Celkový počet	80	83	163	$\Sigma\chi^2$	3.256717

Platí nulová hypotéza

Četnost	Průměrný roční přírůstek obyvatel v obci				
Indikátory obyvatelstva	do 2.4	2.4 a více	Celkový počet		
-1	48	9	57	stupňů volnosti	3
0	16	6	22	pravděpodobnost rozdělení χ^2	0.0%
1	9	55	64		
-11	7	13	20		
Celkový počet	80	83	163	$\Sigma\chi^2$	66.05933

Platí alternativní hypotéza pro hladinu významnosti 0 %

Četnost	Průměrný roční přírůstek obyvatel v obci				
Hrad nebo zámek v obci	do 2.4	2.4 a více	Celkový počet		
Ano	26	24	50	stupňů volnosti	1
Ne	54	59	113	pravděpodobnost rozdělení χ^2	62.0%
Celkový počet	80	83	163	$\Sigma\chi^2$	0.246108

Platí nulová hypotéza

Četnost	Průměrný roční přírůstek obyvatel v obci				
Aquapark v obci	do 2.4	2.4 a více	Celkový počet		
Ano	1	2	3	stupňů volnosti	1
Ne	79	81	160	pravděpodobnost rozdělení χ^2	58.2%
Celkový počet	80	83	163	$\Sigma\chi^2$	0.303221

Platí nulová hypotéza

Četnost	Průměrný roční přírůstek obyvatel v obci				
Lyžařská sjezdovka v obci	do 2.4	2.4 a více	Celkový počet		
Ano	17	11	28	stupňů volnosti	1
Ne	63	72	135	pravděpodobnost rozdělení χ^2	17.6%
Celkový počet	80	83	163	$\Sigma\chi^2$	1.83112

Platí nulová hypotéza

Četnost	Průměrný roční přírůstek obyvatel v obci				
Cyklotrasa v obci	do 2.4	2.4 a více	Celkový počet		
Ano	71	68	139	stupňů volnosti	1
Ne	9	15	24	pravděpodobnost rozdělení χ^2	21.9%
Celkový počet	80	83	163	$\Sigma\chi^2$	1.510045

Platí nulová hypotéza

Četnost	Průměrný roční přírůstek obyvatel v obci				
V obci je možné se ubytovat	do 2.4	2.4 a více	Celkový počet		
Ano	56	58	114	stupňů volnosti	1
Ne	24	25	49	pravděpodobnost rozdělení χ^2	98.7%
Celkový počet	80	83	163	$\Sigma\chi^2$	0.000281

Platí nulová hypotéza

Četnost	Průměrný roční přírůstek obyvatel v obci				
Daňové příjmy / obyvatel	do 2.4	2.4 a více	Celkový počet		
2.852066773	44	37	81	stupňů volnosti	1
6.004806202	36	46	82	pravděpodobnost rozdělení χ^2	18.3%
Celkový počet	80	83	163	$\Sigma\chi^2$	1.769835

Platí nulová hypotéza

Četnost	Průměrný roční přírůstek obyvatel v obci				
Nedaňové příjmy / obyvatel	do 2.4	2.4 a více	Celkový počet		
0.039980609	42	39	81	stupňů volnosti	1
0.423983697	38	44	82	pravděpodobnost rozdělení χ^2	48.2%
Celkový počet	80	83	163	$\Sigma\chi^2$	0.495088

Platí nulová hypotéza

Četnost	Průměrný roční přírůstek obyvatel v obci				
Cizi zdroje / obyvatel	do 2.4	2.4 a více	Celkový počet		
-7270.177436	42	39	81	stupňů volnosti	1
2185.098194	38	44	82	pravděpodobnost rozdělení χ^2	48.2%
Celkový počet	80	83	163	$\Sigma\chi^2$	0.495088

Platí nulová hypotéza

Četnost	Průměrný roční přírůstek obyvatel v obci				
Celkové příjmy bez dotací / obyvatel	do 2.4	2.4 a více	Celkový počet		
4901.21204	46	35	81	stupňů volnosti	1
8394.519021	34	48	82	pravděpodobnost rozdělení χ^2	5.0%
Celkový počet	80	83	163	$\Sigma\chi^2$	3.830154

Platí nulová hypotéza

Četnost	Průměrný roční přírůstek obyvatel v obci				
Průměrný roční přírůstek obyvatel v obci	do 2.4	2.4 a více	Celkový počet		
-18.46666667	72	5	77	stupňů volnosti	1
2.4	4	75	79	pravděpodobnost rozdělení chí2	0.0%
Celkový počet	76	80	156	$\Sigma\chi^2$	122.0865

Platí alternativní hypotéza pro hladinu významnosti 0 %

Četnost	Průměrný roční přírůstek obyvatel v obci				
počet obyvatel 2006	do 2.4	2.4 a více	Celkový počet		
504	71	70	141	stupňů volnosti	1
2000	9	13	22	pravděpodobnost rozdělení chí2	41.0%
Celkový počet	80	83	163	$\Sigma\chi^2$	0.67938

Platí nulová hypotéza

Četnost	Průměrný roční přírůstek obyvatel v obci				
velikost katastru 2006	do 2.4	2.4 a více	Celkový počet		
206	34	47	81	stupňů volnosti	1
1372	46	36	82	pravděpodobnost rozdělení chí2	7.1%
Celkový počet	80	83	163	$\Sigma\chi^2$	3.251819

Platí nulová hypotéza

Četnost	Průměrný roční přírůstek obyvatel v obci				
obyvatele na plochu bez lesa_2006	do 2.4	2.4 a více	Celkový počet		
19.98607242	48	33	81	stupňů volnosti	1
109.285367	32	50	82	pravděpodobnost rozdělení chí2	1.0%
Celkový počet	80	83	163	$\Sigma\chi^2$	6.676044

Platí alternativní hypotéza pro hladinu významnosti 0.9772 %

Četnost	Průměrný roční přírůstek obyvatel v obci				
obyvatele na plochu bez lesa a půdy	do 2.4	2.4 a více	Celkový počet		
70.6323687	43	38	81	stupňů volnosti	1
723.7837838	37	45	82	pravděpodobnost rozdělení χ^2	30.9%
Celkový počet	80	83	163	$\Sigma\chi^2$	1.034265

Platí nulová hypotéza

Četnost	Průměrný roční přírůstek obyvatel v obci				
% lesní půdy na celku	do 2.4	2.4 a více	Celkový počet		
0	35	46	81	stupňů volnosti	1
25.79675286	45	37	82	pravděpodobnost rozdělení χ^2	13.6%
Celkový počet	80	83	163	$\Sigma\chi^2$	2.219852

Platí nulová hypotéza

Četnost	Průměrný roční přírůstek obyvatel v obci				
podíl bez vzdělání 1991	do 2.4	2.4 a více	Celkový počet		
0	36	40	76	stupňů volnosti	1
0.217167811	39	37	76	pravděpodobnost rozdělení χ^2	62.6%
Celkový počet	75	77	152	$\Sigma\chi^2$	0.236883

Platí nulová hypotéza

Četnost	Průměrný roční přírůstek obyvatel v obci				
podíl základní 1991	do 2.4	2.4 a více	Celkový počet		
28.27140549	34	42	76	stupňů volnosti	1
41.83673469	41	36	77	pravděpodobnost rozdělení χ^2	29.2%

Celkový počet	75	78	153	$\Sigma\chi^2$	1.108383
---------------	----	----	-----	----------------	----------

Četnost	Průměrný roční přírůstek obyvatel v obci				
suma 1991 zak a bez	do 2.4	2.4 a více	Celkový počet		
28.59450727	34	42	76	stupňů volnosti	1
42.56047945	41	35	76	pravděpodobnost rozdělení χ^2	25.6%
Celkový počet	75	77	152	$\Sigma\chi^2$	1.289697

Platí nulová hypotéza

Četnost	Průměrný roční přírůstek obyvatel v obci				
podíl zákl 2001	do 2.4	2.4 a více	Celkový počet		
14.76109215	33	48	81	stupňů volnosti	1
27.67371601	47	35	82	pravděpodobnost rozdělení χ^2	3.4%
Celkový počet	80	83	163	$\Sigma\chi^2$	4.480178

Platí alternativní hypotéza pro hladinu významnosti 3.429 %

Četnost	Průměrný roční přírůstek obyvatel v obci				
suma2001zak a bez	do 2.4	2.4 a více	Celkový počet		
14.84641638	34	47	81	stupňů volnosti	1
28.390462	46	36	82	pravděpodobnost rozdělení χ^2	7.1%
Celkový počet	80	83	163	$\Sigma\chi^2$	3.251819

Platí nulová hypotéza

Četnost	Průměrný roční přírůstek obyvatel v obci				
počet obyvatel 1971	do 2.4	2.4 a více	Celkový počet		
275	39	38	77	stupňů volnosti	1
885	41	37	78	pravděpodobnost rozdělení χ^2	81.1%
Celkový počet	80	75	155	$\Sigma\chi^2$	0.056884

Platí nulová hypotéza

Četnost	Průměrný roční přírůstek obyvatel v obci		
počet obyvatel 1981	do 2.4	2.4 a více	Celkový počet
228	41	31	72
1013	36	37	73
Celkový počet	77	68	145

stupňů volnosti 1
 pravděpodobnost rozdělení χ^2 35.7%
 $\Sigma\chi^2$ 0.847231

Platí nulová hypotéza

Četnost	Průměrný roční přírůstek obyvatel v obci		
počet obyvatel 1991	do 2.4	2.4 a více	Celkový počet
352	41	39	80
885	39	42	81
Celkový počet	80	81	161

stupňů volnosti 1
 pravděpodobnost rozdělení χ^2 69.4%
 $\Sigma\chi^2$ 0.154906

Platí nulová hypotéza

Četnost	Průměrný roční přírůstek obyvatel v obci		
Nezaměstnanost OBEC_2006	do 2.4	2.4 a více	Celkový počet
2.799999952	40	41	81
8.800000191	40	42	82
Celkový počet	80	83	163

stupňů volnosti 1
 pravděpodobnost rozdělení χ^2 93.9%
 $\Sigma\chi^2$ 0.005913

Platí nulová hypotéza

Četnost	Průměrný roční přírůstek obyvatel v obci		
EAKT2001	do 2.4	2.4 a více	Celkový počet
148	43	38	81
428	37	45	82
Celkový počet	80	83	163

stupňů volnosti 1
 pravděpodobnost rozdělení χ^2 30.9%
 $\Sigma\chi^2$ 1.034265

Platí nulová hypotéza

Četnost	Průměrný roční přírůstek obyvatel v obci		
JEDNOTEK_2007	do 2.4	2.4 a více	Celkový počet
1	35	42	77
2	19	19	38
4	13	8	21
6	8	11	19
10	5	3	8
Celkový počet	80	83	163

stupňů volnosti 4
 pravděpodobnost rozdělení χ^2 60.1%
 $\Sigma\chi^2$ 2.74624

Platí nulová hypotéza

Četnost	Průměrný roční přírůstek obyvatel v obci		
Kanalizace bodovaná	do 2.4	2.4 a více	Celkový počet
1	12	9	21
2	11	8	19
3	13	9	22
4	1	2	3
7	30	43	73
8	13	12	25
Celkový počet	80	83	163

stupňů volnosti 5
 pravděpodobnost rozdělení χ^2 51.2%
 $\Sigma\chi^2$ 4.26416

Platí nulová hypotéza

Četnost	Průměrný roční přírůstek obyvatel v obci		
ČOV bodovaná	do 2.4	2.4 a více	Celkový počet
1	43	37	80
7	37	46	83
Celkový počet	80	83	163

stupňů volnosti 1
 pravděpodobnost rozdělení χ^2 24.2%
 $\Sigma\chi^2$ 1.371153

Platí nulová hypotéza

Četnost	Průměrný roční přírůstek obyvatel v obci				
NADR_M_2006	do 2.4	2.4 a více	Celkový počet		
0	35	45	80	stupňů volnosti	1
4000	45	38	83	pravděpodobnost rozdělení χ^2	18.1%
Celkový počet	80	83	163	$\Sigma\chi^2$	1.785752

Platí nulová hypotéza

Četnost	Průměrný roční přírůstek obyvatel v obci				
OKR_MESTO_K M	do 2.4	2.4 a více	Celkový počet		
4	27	48	75	stupňů volnosti	1
17	53	35	88	pravděpodobnost rozdělení χ^2	0.2%
Celkový počet	80	83	163	$\Sigma\chi^2$	9.509825

Platí alternativní hypotéza pro hladinu významnosti 0.2044 %

Četnost	Průměrný roční přírůstek obyvatel v obci				
ZAPLAV_PCT	do 2.4	2.4 a více	Celkový počet		
0	38	43	81	stupňů volnosti	1
0.029999999	42	40	82	pravděpodobnost rozdělení χ^2	58.2%
Celkový počet	80	83	163	$\Sigma\chi^2$	0.30231

Platí nulová hypotéza

Četnost	Průměrný roční přírůstek obyvatel v obci				
ZASTupitelů_2007	do 2.4	2.4 a více	Celkový počet		
5	33	37	70	stupňů volnosti	1
11	47	46	93	pravděpodobnost rozdělení χ^2	66.8%
Celkový počet	80	83	163	$\Sigma\chi^2$	0.184172

Platí nulová hypotéza

Četnost	Průměrný roční přírůstek obyvatel v obci				
rozdíl 14 2007-2001	do 2.4	2.4 a více	Celkový počet		
-0.125505208	45	36	81	stupňů volnosti	1
-0.017177229	35	47	82	pravděpodobnost rozdělení χ^2	10.0%
Celkový počet	80	83	163	$\Sigma\chi^2$	2.701798

Platí nulová hypotéza

Četnost	Průměrný roční přírůstek obyvatel v obci				
rozdíl V60 2007-1991	do 2.4	2.4 a více	Celkový počet		
-0.17482504	43	36	79	stupňů volnosti	1
-0.014195678	36	44	80	pravděpodobnost rozdělení χ^2	23.4%
Celkový počet	79	80	159	$\Sigma\chi^2$	1.41402

Platí nulová hypotéza

Četnost	Průměrný roční přírůstek obyvatel v obci				
% nárůst celkem podn.subj	do 2.4	2.4 a více	Celkový počet		
15.38461538	43	38	81	stupňů volnosti	1
131.1403509	37	45	82	pravděpodobnost rozdělení χ^2	30.9%
Celkový počet	80	83	163	$\Sigma\chi^2$	1.034265

Platí nulová hypotéza

Četnost	Průměrný roční přírůstek obyvatel v obci				
změna počtu státních 2006-1997	do 2.4	2.4 a více	Celkový počet		
-6	20	19	39	stupňů volnosti	1
1	60	64	124	pravděpodobnost rozdělení χ^2	75.2%
Celkový počet	80	83	163	$\Sigma\chi^2$	0.099492

Platí nulová hypotéza

Četnost	Průměrný roční přírůstek obyvatel v obci				
změna počtu akciových 2006-1997	do 2.4	2.4 a více	Celkový počet		
-1	2	0	2	stupňů volnosti	1
0	78	81	159	pravděpodobnost rozdělení chí2	15.2%
Celkový počet	80	81	161	$\Sigma\chi^2$	2.050472

Platí nulová hypotéza

Četnost	Průměrný roční přírůstek obyvatel v obci				
změna počtu FO 2006-1193	do 2.4	2.4 a více	Celkový počet		
9	46	35	81	stupňů volnosti	1
71	34	48	82	pravděpodobnost rozdělení chí2	5.0%
Celkový počet	80	83	163	$\Sigma\chi^2$	3.830154

Platí nulová hypotéza

Četnost	Průměrný roční přírůstek obyvatel v obci				
podíl rolníků 1993 na celku	do 2.4	2.4 a více	Celkový počet		
0	32	49	81	stupňů volnosti	1
14.54545455	48	34	82	pravděpodobnost rozdělení chí2	1.5%
Celkový počet	80	83	163	$\Sigma\chi^2$	5.904931

Platí alternativní hypotéza pro hladinu významnosti 1.5099 %

Četnost	Průměrný roční přírůstek obyvatel v obci				
podíl rolníků 2006 na celku	do 2.4	2.4 a více	Celkový počet		
0	31	50	81	stupňů volnosti	1
5.479452055	49	33	82	pravděpodobnost rozdělení chí2	0.6%
Celkový počet	80	83	163	$\Sigma\chi^2$	7.526076

Platí alternativní hypotéza pro hladinu významnosti 0.6081 %

Četnost	Průměrný roční přírůstek obyvatel v obci				
rozdíl 2006-1993 podílu rolníků	do 2.4	2.4 a více	Celkový počet		
-38.54166667	42	39	81	stupňů volnosti	1
-7.535460993	38	44	82	pravděpodobnost rozdělení χ^2	48.2%
Celkový počet	80	83	163	$\Sigma\chi^2$	0.495088

Platí nulová hypotéza

Četnost	Průměrný roční přírůstek obyvatel v obci				
průměrná hodnota znečištění	do 2.4	2.4 a více	Celkový počet		
1	48	25	73	stupňů volnosti	1
1.375	32	58	90	pravděpodobnost rozdělení χ^2	0.0%
Celkový počet	80	83	163	$\Sigma\chi^2$	14.70745

Platí alternativní hypotéza pro hladinu významnosti 0.0126 %

Četnost	Průměrný roční přírůstek obyvatel v obci				
rozdíl 2005 od průměru znečištění	do 2.4	2.4 a více	Celkový počet		
-0.875	32	40	72	stupňů volnosti	1
0	48	43	91	pravděpodobnost rozdělení χ^2	29.2%
Celkový počet	80	83	163	$\Sigma\chi^2$	1.108775

Platí nulová hypotéza

Četnost	Průměrný roční přírůstek obyvatel v obci				
body za komunikaci 3 nejlepší	do 2.4	2.4 a více	Celkový počet		
1	21	16	37	stupňů volnosti	1
3	58	66	124	pravděpodobnost rozdělení χ^2	28.6%

Celkový počet	79	82	161	$\Sigma\chi^2$	1.136299
---------------	----	----	-----	----------------	----------

Platí nulová hypotéza

Četnost	Průměrný roční přírůstek obyvatel v obci				
DOJEM_body 5 nejlepší	do 2.4	2.4 a více	Celkový počet		
1	49	31	80	stupňů volnosti	1
4	31	52	83	pravděpodobnost rozdělení χ^2	0.2%
Celkový počet	80	83	163	$\Sigma\chi^2$	9.311192

Platí alternativní hypotéza pro hladinu významnosti 0.2278 %

Četnost	Průměrný roční přírůstek obyvatel v obci				
OBNOVA_VESNICE	do 2.4	2.4 a více	Celkový počet		
Ano	65	66	131	stupňů volnosti	1
Ne	12	15	27	pravděpodobnost rozdělení χ^2	62.4%
Celkový počet	77	81	158	$\Sigma\chi^2$	0.239855

Platí nulová hypotéza

Četnost	Průměrný roční přírůstek obyvatel v obci				
VES_ROKU	do 2.4	2.4 a více	Celkový počet		
Ano	13	21	34	stupňů volnosti	1
Ne	67	60	127	pravděpodobnost rozdělení χ^2	13.3%
Celkový počet	80	81	161	$\Sigma\chi^2$	2.262056

Platí nulová hypotéza

Četnost	Průměrný roční přírůstek obyvatel v obci				
Tezba nerostu body	do 2.4	2.4 a více	Celkový počet		
1	11	14	25	stupňů volnosti	1
2	69	69	138	pravděpodobnost rozdělení χ^2	58.1%

Celkový počet	80	83	163	$\Sigma\chi^2$	0.304889
---------------	----	----	-----	----------------	----------

Platí nulová hypotéza

Příloha 5 Chí kvadrát pro celkové příjmy

Četnost	Celkové příjmy / obyvatele		
Kapitálové výdaje na obyvatele	do 12607.32	12607.32 a více	Celkový počet
308.0664152	63	18	81
4783.752357	18	64	82
Celkový počet	81	82	163

stupňů volnosti 1
 pravděpodobnost
 rozdělení χ^2 0.0%
 $\Sigma\chi^2$ 50.80066

Platí alternativní hypotéza pro hladinu významnosti 0 %

Četnost	Celkové příjmy / obyvatele		
Celkové příjmy na obyvatele	do 12607.32	12607.32 a více	Celkový počet
6895.989317	81	0	81
12607.32032	0	82	82
Celkový počet	81	82	163

stupňů volnosti 1
 pravděpodobnost
 rozdělení χ^2 0.0%
 $\Sigma\chi^2$ 163

Platí alternativní hypotéza pro hladinu významnosti 0 %

Četnost	Celkové příjmy / obyvatele		
Aktiva na obyvatele	do 12607.32	12607.32 a více	Celkový počet
-7346.612185	52	29	81
5002.038337	29	53	82
Celkový počet	81	82	163

stupňů volnosti 1
 pravděpodobnost
 rozdělení χ^2 0.0%
 $\Sigma\chi^2$ 13.54963

Platí alternativní hypotéza pro hladinu významnosti 0.0232 %

Četnost	Celkové příjmy / obyvatele		
Průměrný rozdíl podílů migrace v obci a okrese v letech 93-2006 (v %)	do 12607.32	12607.32 a více	Celkový počet
-12.88235294	46	35	81

stupňů volnosti 1

3.823529412	35	47	82
Celkový počet	81	82	163

pravděpodobnost
rozdělení chí2 7.2%

$\Sigma\chi^2_2$ 3.243912

Platí nulová hypotéza

Četnost	Celkové příjmy / obyvatele		
Průměrný rozdíl podílů přírůstku v obci a okrese v letech 93-2006 (v)	do 12607.32	12607.32 a více	Celkový počet
-0.016957153	42	39	81
0.001949948	39	43	82
Celkový počet	81	82	163

stupňů volnosti 1

pravděpodobnost
rozdělení chí2 58.4%

$\Sigma\chi^2_2$ 0.300109

Platí nulová hypotéza

Četnost	Celkové příjmy / obyvatele		
Průměrný rozdíl podílu nezaměstnanosti v obci a okrese v letech 2001-06 (v)	do 12607.32	12607.32 a více	Celkový počet
-17.50333309	41	40	81
-0.456666787	40	42	82
Celkový počet	81	82	163

stupňů volnosti 1

pravděpodobnost
rozdělení chí2 81.5%

$\Sigma\chi^2_2$ 0.054993

Platí nulová hypotéza

Četnost	Celkové příjmy / obyvatele		
Podíl vyjíždějících na ekonomicky aktivním obyvatelstvu 1991 (v %)	do 12607.32	12607.32 a více	Celkový počet
21.36986301	27	45	72
59.3040293	47	25	72
Celkový počet	74	70	144

stupňů volnosti 1

pravděpodobnost
rozdělení chí2 0.1%

$\Sigma\chi^2_2$ 11.11969

Platí alternativní hypotéza pro hladinu významnosti 0.0854 %

Četnost	Celkové příjmy / obyvatele		
Podíl vyjíždějících na ekonomicky aktivním obyvatelstvu 2001 (v %)	do 12607.32	12607.32 a více	Celkový počet
31.70914543	27	54	81
65.06024096	54	28	82
Celkový počet	81	82	163

stupňů volnosti 1
 pravděpodobnost
 rozdělení χ^2 0.0%
 $\Sigma\chi^2$ 17.23842

Platí alternativní hypotéza pro hladinu významnosti 0.0033 %

Četnost	Celkové příjmy / obyvatele		
Rozdíl vyjíždějících na ekonomicky aktivním obyvatelstvu 91 a 01 (v %)	do 12607.32	12607.32 a více	Celkový počet
-19.40972222	41	31	72
3.472331679	33	39	72
Celkový počet	74	70	144

stupňů volnosti 1
 pravděpodobnost
 rozdělení χ^2 18.2%
 $\Sigma\chi^2$ 1.779151

Platí nulová hypotéza

Četnost	Celkové příjmy / obyvatele		
Dotace na obyvatele	do 12607.32	12607.32 a více	Celkový počet
0.365084732	65	16	81
3.615487676	16	66	82
Celkový počet	81	82	163

stupňů volnosti 1
 pravděpodobnost
 rozdělení χ^2 0.0%
 $\Sigma\chi^2$ 60.12591

Platí alternativní hypotéza pro hladinu významnosti 0 %

Četnost	Celkové příjmy / obyvatele		
---------	-------------------------------	--	--

Počet zaměstnanců u velkých zaměstnavatelů v obci	do 12607.32	12607.32 a více	Celkový počet
0	27	14	41
24.5	20	13	33
60	19	26	45
150	15	29	44
Celkový počet	81	82	163

stupňů volnosti 3

pravděpodobnost rozdělení χ^2 1.1%

$\Sigma\chi^2$ 11.14452

Platí alternativní hypotéza pro hladinu významnosti 1.097 %

Četnost	Celkové příjmy / obyvatelé		
Počet zaměstnanců u největšího zaměstnavatele v obci	do 12607.32	12607.32 a více	Celkový počet
0	23	13	36
20	26	16	42
50	19	25	44
115	13	28	41
Celkový počet	81	82	163

stupňů volnosti 3

pravděpodobnost rozdělení χ^2 0.9%

$\Sigma\chi^2$ 11.45901

Platí alternativní hypotéza pro hladinu významnosti 0.9486 %

Četnost	Celkové příjmy / obyvatelé		
Kanalizace v obci	do 12607.32	12607.32 a více	Celkový počet
Byla a je	8	13	21
Byla nebo je částečně	19	16	35
Není	39	22	61
Nově postavena	15	30	45
Celkový počet	81	81	162

stupňů volnosti 3

pravděpodobnost rozdělení χ^2 1.1%

$\Sigma\chi^2$ 11.18532

Platí alternativní hypotéza pro hladinu významnosti 1.0765 %

Četnost	Celkové příjmy / obyvatele		
Kanalizace v obci	do 12607.32	12607.32 a více	Celkový počet
Byla a je	8	13	21
Část byla a část byla dobudována	4	11	15
Část dobudována	6	4	10
Část dobudována a plánuje se dobudování	4	0	4
Je částečně a plánuje se dobudování	1	1	2
Nikdy nebyla	14	7	21
Nově postavena	15	30	45
plánuje se dobudovat	25	15	40
Postupně se buduje a plánuje dobudování	4	0	4
	#####	#####	
Celkový počet	81	81	162

stupňů volnosti 8

pravděpodobnost
rozdělení χ^2

0.4%

$\Sigma\chi^2$

22.69048

Platí alternativní hypotéza pro hladinu významnosti 0.3785 %

Četnost	Celkové příjmy / obyvatele		
Čistírna odpadních vod	do 12607.32	12607.32 a více	Celkový počet
Byla a je	8	8	16
Část byla a část byla dobudována	0	1	1
Část dobudována	4	6	10
Je částečně a plánuje se dobudování	1	0	1
Nikdy nebyla	29	14	43
Nově postavena	16	45	61
plánuje se dobudovat	23	7	30
Celkový počet	81	81	162

stupňů volnosti 6

pravděpodobnost
rozdělení χ^2

0.0%

$\Sigma\chi^2$

29.95278

Platí alternativní hypotéza pro hladinu významnosti 0.004 %

Četnost	Celkové příjmy / obyvatele		
Dojížděkový čas do krajského města (v minutách)	do 12607.32	12607.32 a více	Celkový počet
6	41	39	80
44	40	43	83
Celkový počet	81	82	163

stupňů volnosti 1
 pravděpodobnost
 rozdělení χ^2 69.6%
 $\Sigma\chi^2$ 0.152304

Platí nulová hypotéza

Četnost	Celkové příjmy / obyvatele		
Lékařské péče - lékařská praxe	do 12607.32	12607.32 a více	Celkový počet
Byl a zůstal	42	58	100
Byl a nezůstal	6	7	13
Přišel do obce	4	4	8
Nikdy nebyl	29	13	42
Celkový počet	81	82	163

stupňů volnosti 3
 pravděpodobnost
 rozdělení χ^2 3.3%
 $\Sigma\chi^2$ 8.726355

Platí alternativní hypotéza pro hladinu významnosti 3.3159 %

Četnost	Celkové příjmy / obyvatele		
Nadmořská výška	do 12607.32	12607.32 a více	Celkový počet
-183.1	37	44	81
-9.1	44	38	82
Celkový počet	81	82	163

stupňů volnosti 1
 pravděpodobnost
 rozdělení χ^2 30.8%
 $\Sigma\chi^2$ 1.037867

Platí nulová hypotéza

Četnost	Celkové příjmy / obyvatele		
Hustota obyvatel / plocha obce (obyv./ km ²)	do 12607.32	12607.32 a více	Celkový počet

8.404099561	39	42	81
70.49238399	42	40	82
Celkový počet	81	82	163

Platí nulová hypotéza

stupňů volnosti	1
pravděpodobnost rozdělení χ^2	69.5%
$\Sigma\chi^2$	0.153762

Četnost	Celkové příjmy / obyvatele		
Náměstí v obci	do 12607.32	12607.32 a více	Celkový počet
upravené	48	60	108
neupravené	17	15	32
není	16	7	23
Celkový počet	81	82	163

Platí nulová hypotéza

stupňů volnosti	2
pravděpodobnost rozdělení χ^2	8.3%
$\Sigma\chi^2$	4.974125

Četnost	Celkové příjmy / obyvatele		
Těžba surovin v obci	do 12607.32	12607.32 a více	Celkový počet
Nikdy se netěžilo	63	52	115
Přestalo se těžit	8	17	25
Začalo se těžit	1	1	2
Stále se těží	9	12	21
Celkový počet	81	82	163

Platí nulová hypotéza

stupňů volnosti	3
pravděpodobnost rozdělení χ^2	19.4%
$\Sigma\chi^2$	4.714788

Četnost	Celkové příjmy / obyvatele		
Staré ekologické zátěže v obci	do 12607.32	12607.32 a více	Celkový počet
Ano	32	45	77
Ne	49	37	86
Celkový počet	81	82	163

Platí alternativní hypotéza pro hladinu významnosti 4.9355 %

stupňů volnosti	1
pravděpodobnost rozdělení χ^2	4.9%
$\Sigma\chi^2$	3.863234

Četnost	Celkové příjmy / obyvatele		
Brownfields v obci	do 12607.32	12607.32 a více	Celkový počet
Ano	32	47	79
Ne	49	35	84
Celkový počet	81	82	163

stupňů volnosti 1

pravděpodobnost
rozdělení χ^2

2.3%

$\Sigma\chi^2$

5.175494

Platí alternativní hypotéza pro hladinu významnosti 2.2908 %

Četnost	Celkové příjmy / obyvatele		
Mateřská škola v obci	do 12607.32	12607.32 a více	Celkový počet
Stále je	75	74	149
Založena	0	2	2
Nikdy nebyla	3	3	6
Zrušena	3	3	6
Celkový počet	81	82	163

stupňů volnosti 3

pravděpodobnost
rozdělení χ^2

57.2%

$\Sigma\chi^2$

2.000652

Platí nulová hypotéza

Četnost	Celkové příjmy / obyvatele		
Základní škola v obci	do 12607.32	12607.32 a více	Celkový počet
Škola zůstala	55	73	128
Škola nebyla nebo zrušena	26	8	34
Celkový počet	81	81	162

stupňů volnosti 1

pravděpodobnost
rozdělení χ^2

0.1%

$\Sigma\chi^2$

12.06066

Platí alternativní hypotéza pro hladinu významnosti 0.0515 %

Četnost	Celkové příjmy / obyvatele		
Počet spolků v obci	do 12607.32	12607.32 a více	Celkový počet
0	6	8	14
1	7	4	11

stupňů volnosti 7

pravděpodobnost
rozdělení χ^2

30.3%

2	18	11	29
3	18	12	30
4	8	17	25
5	10	10	20
6	5	8	13
7	9	12	21
Celkový počet	81	82	163

$\Sigma\chi^2$ 8.34861

Platí nulová hypotéza

Četnost	Celkové příjmy / obyvatele		
Stavební omezení v obci	do 12607.32	12607.32 a více	Celkový počet
Ano	32	31	63
Ne	47	50	97
Celkový počet	79	81	160

stupňů volnosti 1
pravděpodobnost
rozdělení χ^2 77.2%
 $\Sigma\chi^2$ 0.08367

Platí nulová hypotéza

Četnost	Celkové příjmy / obyvatele		
Poloha obce v oblasti Sudet	do 12607.32	12607.32 a více	Celkový počet
Ano	31	42	73
Ne	50	40	90
Celkový počet	81	82	163

stupňů volnosti 1
pravděpodobnost
rozdělení χ^2 9.6%
 $\Sigma\chi^2$ 2.762614

Platí nulová hypotéza

Četnost	Celkové příjmy / obyvatele		
Počet turistických zajímavostí, možnosti pohostinství a ubytování	do 12607.32	12607.32 a více	Celkový počet
0	1	0	1
1	5	1	6
2	24	18	42

stupňů volnosti 5
pravděpodobnost
rozdělení χ^2 1.5%

3	34	25	59
4	14	33	47
5	3	5	8
Celkový počet	81	82	163

$\Sigma\chi^2$

14.07194

Platí alternativní hypotéza pro hladinu významnosti 1.5159 %

Četnost	Celkové příjmy / obyvatele		
Vzdálenost dálnice od obce (km)	do 12607.32	12607.32 a více	Celkový počet
3	32	30	62
180	49	52	101
Celkový počet	81	82	163

stupňů volnosti

1

pravděpodobnost
rozdělení χ^2

70.1%

$\Sigma\chi^2$

0.147496

Platí nulová hypotéza

Četnost	Celkové příjmy / obyvatele		
Vzdálenost silnice 1.třídy od obce (m)	do 12607.32	12607.32 a více	Celkový počet
0	37	42	79
5000	44	40	84
Celkový počet	81	82	163

stupňů volnosti

1

pravděpodobnost
rozdělení χ^2

47.9%

$\Sigma\chi^2$

0.500816

Platí nulová hypotéza

Četnost	Celkové příjmy / obyvatele		
Počet oblastí do kterých chtějí starostové v obcích v budoucnu investovat	do 12607.32	12607.32 a více	Celkový počet
0	5	11	16
1	16	8	24
2	20	18	38
3	23	21	44

!!!

stupňů volnosti

6

pravděpodobnost
rozdělení χ^2

14.9%

4	11	14	25
5	6	6	12
6	0	4	4
Celkový počet	81	82	163

$\Sigma\chi^2$ 9.46706

Platí nulová hypotéza

Četnost	Celkové příjmy / obyvatele		
Dostupnost obcí s rozšířenou působností (dle URS)	do 12607.32	12607.32 a více	Celkový počet
1	17	28	45
4	40	34	74
8	24	19	43
Celkový počet	81	81	162

stupňů volnosti 2

pravděpodobnost
rozdělení χ^2

15.3%

$\Sigma\chi^2$ 3.756771

Platí nulová hypotéza

Četnost	Celkové příjmy / obyvatele		
Vzdálenost ke komunikaci 1.třídy (dle URS)	do 12607.32	12607.32 a více	Celkový počet
1	27	23	50
4	34	31	65
8	20	28	48
Celkový počet	81	82	163

stupňů volnosti 2

pravděpodobnost
rozdělení χ^2

40.9%

$\Sigma\chi^2$ 1.785727

Platí nulová hypotéza

Četnost	Celkové příjmy / obyvatele		
Poloha ve vztahu k rozvojovým územím (dle URS)	do 12607.32	12607.32 a více	Celkový počet
1	34	34	68
3	32	26	58
5	15	22	37

stupňů volnosti 2

pravděpodobnost
rozdělení χ^2

37.9%

Celkový počet	81	82	163
---------------	----	----	-----

$\Sigma\chi^2$

1.938952

Platí nulová hypotéza

Četnost	Celkové příjmy / obyvatele		
Průměrný roční přírůstek obyvatel v obci	do 12607.32	12607.32 a více	Celkový počet
-18.46666667	44	33	77
2.4	36	43	79
Celkový počet	80	76	156

stupňů volnosti

1

pravděpodobnost
rozdělení χ^2

14.8%

$\Sigma\chi^2$

2.090492

Platí nulová hypotéza

Četnost	Celkové příjmy / obyvatele		
Ekonomické indikátory	do 12607.32	12607.32 a více	Celkový počet
-1	49	10	59
0	20	13	33
1	9	49	58
-11	3	10	13
Celkový počet	81	82	163

!

stupňů volnosti

3

pravděpodobnost
rozdělení χ^2

0.0%

$\Sigma\chi^2$

58.61602

Platí alternativní hypotéza pro hladinu významnosti 0 %

Četnost	Celkové příjmy / obyvatele		
Indikátory obyvatelstva	do 12607.32	12607.32 a více	Celkový počet
-1	31	26	57
0	14	8	22
1	28	36	64
-11	8	12	20
Celkový počet	81	82	163

stupňů volnosti

3

pravděpodobnost
rozdělení χ^2

27.6%

$\Sigma\chi^2$

3.868971

Platí nulová hypotéza

Četnost	Celkové příjmy / obyvatele		
Hrad nebo zámek v obci	do 12607.32	12607.32 a více	Celkový počet
Ano	22	28	50
Ne	59	54	113
Celkový počet	81	82	163

stupňů volnosti 1
pravděpodobnost
rozdělení χ^2 33.4%
 $\Sigma\chi^2$ 0.935139

Platí nulová hypotéza

Četnost	Celkové příjmy / obyvatele		
Aquapark v obci	do 12607.32	12607.32 a více	Celkový počet
Ano	1	2	3
Ne	80	80	160
Celkový počet	81	82	163

stupňů volnosti 1
pravděpodobnost
rozdělení χ^2 56.7%
 $\Sigma\chi^2$ 0.327211

Platí nulová hypotéza

Četnost	Celkové příjmy / obyvatele		
Lyžařská sjezdovka v obci	do 12607.32	12607.32 a více	Celkový počet
Ano	10	18	28
Ne	71	64	135
Celkový počet	81	82	163

stupňů volnosti 1
pravděpodobnost
rozdělení χ^2 10.4%
 $\Sigma\chi^2$ 2.642642

Platí nulová hypotéza

Četnost	Celkové příjmy / obyvatele		
Cyklotrasa v obci	do 12607.32	12607.32 a více	Celkový počet
Ano	66	73	139
Ne	15	9	24
Celkový počet	81	82	163

stupňů volnosti 1
pravděpodobnost
rozdělení χ^2 17.4%
 $\Sigma\chi^2$ 1.846453

Platí nulová hypotéza

Četnost	Celkové příjmy / obyvatele		
V obci je možné se ubytovat	do 12607.32	12607.32 a více	Celkový počet
Ano	49	65	114
Ne	32	17	49
Celkový počet	81	82	163

stupňů volnosti 1
pravděpodobnost
rozdělení χ^2 0.9%
 $\Sigma\chi^2$ 6.831573

Platí alternativní hypotéza pro hladinu významnosti 0.8956 %

Četnost	Celkové příjmy / obyvatele		
Daňové příjmy / obyvatele	do 12607.32	12607.32 a více	Celkový počet
2.852066773	56	25	81
6.004806202	25	57	82
Celkový počet	81	82	163

stupňů volnosti 1
pravděpodobnost
rozdělení χ^2 0.0%
 $\Sigma\chi^2$ 24.34678

Platí alternativní hypotéza pro hladinu významnosti 0.0001 %

Četnost	Celkové příjmy / obyvatele		
Nedaňové příjmy / obyvatele	do 12607.32	12607.32 a více	Celkový počet
0.039980609	60	21	81
0.423983697	21	61	82
Celkový počet	81	82	163

stupňů volnosti 1
pravděpodobnost
rozdělení χ^2 0.0%
 $\Sigma\chi^2$ 38.28528

Platí alternativní hypotéza pro hladinu významnosti 0 %

Četnost	Celkové příjmy / obyvatele		
Cizi zdroje / obyvatel	do 12607.32	12607.32 a více	Celkový počet
-7270.177436	51	30	81
2185.098194	30	52	82
Celkový počet	81	82	163

stupňů volnosti 1
pravděpodobnost
rozdělení χ^2 0.1%
 $\Sigma\chi^2$ 11.34118

Platí alternativní hypotéza pro hladinu významnosti 0.0758 %

Četnost	Celkové příjmy / obyvatele		
Celkové příjmy / obyvatele	do 12607.32	12607.32 a více	Celkový počet
6895.989317	81	0	81
12607.32032	0	82	82
Celkový počet	81	82	163

stupňů volnosti 1

pravděpodobnost
rozdělení χ^2 0.0%

$\Sigma\chi^2$ 163

Platí alternativní hypotéza pro hladinu významnosti 0 %

Četnost	Celkové příjmy / obyvatele		
Průměrný roční přírůstek obyvatel v obci	do 12607.32	12607.32 a více	Celkový počet
-18.46666667	44	33	77
2.4	36	43	79
Celkový počet	80	76	156

stupňů volnosti 1

pravděpodobnost
rozdělení χ^2 14.8%

$\Sigma\chi^2$ 2.090492

Platí nulová hypotéza

Četnost	Celkové příjmy / obyvatele		
počet obyvatel 2006	do 12607.32	12607.32 a více	Celkový počet
504	75	66	141
2000	6	16	22
Celkový počet	81	82	163

stupňů volnosti 1

pravděpodobnost
rozdělení χ^2 2.4%

$\Sigma\chi^2$ 5.11398

Platí alternativní hypotéza pro hladinu významnosti 2.3734 %

Četnost	Celkové příjmy / obyvatele		
velikost katastru 2006	do 12607.32	12607.32 a více	Celkový počet
206	47	34	81
1372	34	48	82
Celkový počet	81	82	163

stupňů volnosti 1

pravděpodobnost
rozdělení χ^2 3.4%

$\Sigma\chi^2$ 4.470697

Platí alternativní hypotéza pro hladinu významnosti 3.4481 %

Četnost	Celkové příjmy / obyvatele		
obyvatele na plochu bez lesa_2006	do 12607.32	12607.32 a více	Celkový počet
19.98607242	41	40	81
109.285367	40	42	82
Celkový počet	81	82	163

stupňů volnosti 1
pravděpodobnost
rozdělení χ^2 81.5%
 $\Sigma\chi^2$ 0.054993

Platí nulová hypotéza

Četnost	Celkové příjmy / obyvatele		
obyvatele na plochu bez lesaa půdy	do 12607.32	12607.32 a více	Celkový počet
24.43593018	39	42	81
294.3925234	42	40	82
Celkový počet	81	82	163

stupňů volnosti 1
pravděpodobnost
rozdělení χ^2 69.5%
 $\Sigma\chi^2$ 0.153762

Platí nulová hypotéza

Četnost	Celkové příjmy / obyvatele		
% lesní půdy na celku	do 12607.32	12607.32 a více	Celkový počet
0	42	39	81
25.79675286	39	43	82
Celkový počet	81	82	163

stupňů volnosti 1
pravděpodobnost
rozdělení χ^2 58.4%
 $\Sigma\chi^2$ 0.300109

**Platí nulová
hypotéza**

Četnost	Celkové příjmy / obyvatele		
podíl bez vzdělání 1991	do 12607.32	12607.32 a více	Celkový počet
0	43	33	76
0.217167811	35	41	76

stupňů volnosti 1
pravděpodobnost
rozdělení χ^2 19.4%

Celkový počet	78	74	152
---------------	----	----	-----

$\Sigma\chi^2$ 1.685378

Platí nulová hypotéza

Četnost	Celkové příjmy / obyvatele		
podíl základní 1991	do 12607.32	12607.32 a více	Celkový počet
28.27140549	39	37	76
41.83673469	40	37	77
Celkový počet	79	74	153

stupňů volnosti 1

pravděpodobnost
rozdělení χ^2

93.8%

$\Sigma\chi^2$ 0.006123

Platí nulová hypotéza

Četnost	Celkové příjmy / obyvatele		
suma 1991 zak a bez	do 12607.32	12607.32 a více	Celkový počet
28.59450727	38	38	76
42.56047945	40	36	76
Celkový počet	78	74	152

stupňů volnosti 1

pravděpodobnost
rozdělení χ^2

74.6%

$\Sigma\chi^2$ 0.105336

Platí nulová hypotéza

Četnost	Celkové příjmy / obyvatele		
podíl zákl	do 12607.32	12607.32 a více	Celkový počet
14.76109215	38	43	81
27.67371601	43	39	82
Celkový počet	81	82	163

stupňů volnosti 1

pravděpodobnost
rozdělení χ^2

48.1%

$\Sigma\chi^2$ 0.497648

Platí nulová hypotéza

Četnost	Celkové příjmy / obyvatele		
suma2001zak a bez	do 12607.32	12607.32 a více	Celkový počet
14.84641638	38	43	81
28.390462	43	39	82

stupňů volnosti 1

pravděpodobnost
rozdělení χ^2

48.1%

Celkový počet	81	82	163
---------------	----	----	-----

$\Sigma\chi^2$

0.497648

Platí nulová hypotéza

Četnost	Celkové příjmy / obyvatele		
počet obyvatel 1971	do 12607.32	12607.32 a více	Celkový počet
275	46	31	77
885	33	45	78
Celkový počet	79	76	155

stupňů volnosti

1

pravděpodobnost
rozdělení χ^2

3.0%

$\Sigma\chi^2$

4.711932

Platí alternativní hypotéza pro hladinu významnosti 2.9954 %

Četnost	Celkové příjmy / obyvatele		
počet obyvatel 1981	do 12607.32	12607.32 a více	Celkový počet
228	45	27	72
1013	29	44	73
Celkový počet	74	71	145

stupňů volnosti

1

pravděpodobnost
rozdělení χ^2

0.6%

$\Sigma\chi^2$

7.523343

Platí alternativní hypotéza pro hladinu významnosti 0.609 %

Četnost	Celkové příjmy / obyvatele		
počet obyvatel 1991	do 12607.32	12607.32 a více	Celkový počet
352	49	31	80
885	32	49	81
Celkový počet	81	80	161

stupňů volnosti

1

pravděpodobnost
rozdělení χ^2

0.6%

$\Sigma\chi^2$

7.611984

Platí alternativní hypotéza pro hladinu významnosti 0.5798 %

Četnost	Celkové příjmy / obyvatele		
Nezaměstnanost OBEC_2006	do 12607.32	12607.32 a více	Celkový počet
2.799999952	41	40	81
8.75	39	42	81

stupňů volnosti

1

pravděpodobnost
rozdělení χ^2

75.3%

Celkový počet	80	82	162
---------------	----	----	-----

$\Sigma\chi^2$

0.09878

Platí nulová hypotéza

Četnost	Celkové příjmy / obyvatele		
EAKT2001	do 12607.32	12607.32 a více	Celkový počet
148	51	30	81
428	30	52	82
Celkový počet	81	82	163

stupňů volnosti

1

pravděpodobnost
rozdělení χ^2

0.1%

$\Sigma\chi^2$

11.34118

Platí alternativní hypotéza pro hladinu významnosti 0.0758 %

Četnost	Celkové příjmy / obyvatele		
JEDNOTEK_2007	do 12607.32	12607.32 a více	Celkový počet
1	19	18	37
2	12	8	20
4	7	16	23
Celkový počet	38	42	80

stupňů volnosti

2

pravděpodobnost
rozdělení χ^2

12.5%

$\Sigma\chi^2$

4.159164

Platí nulová hypotéza

Četnost	Celkové příjmy / obyvatele		
Kanalizace bodovaná	do 12607.32	12607.32 a více	Celkový počet
1	39	26	65
7	42	56	98
Celkový počet	81	82	163

stupňů volnosti

1

pravděpodobnost
rozdělení χ^2

3.2%

$\Sigma\chi^2$

4.594038

Platí alternativní hypotéza pro hladinu významnosti 3.2083 %

Četnost	Celkové příjmy / obyvatele		
ČOV bodovaná	do 12607.32	12607.32 a více	Celkový počet
1	53	27	80
7	28	55	83

stupňů volnosti

1

pravděpodobnost

0.0%

Celkový počet	81	82	163

rozdělení chí2

$\Sigma\chi^2$

17.22765

Platí alternativní hypotéza pro hladinu významnosti 0.0033 %

Četnost	Celkové příjmy / obyvatele		
NADR_M_2006	do 12607.32	12607.32 a více	Celkový počet
0	36	44	80
4000	45	38	83
Celkový počet	81	82	163

stupňů volnosti

1

pravděpodobnost
rozdělení chí2

23.9%

$\Sigma\chi^2$

1.384279

Platí nulová hypotéza

Četnost	Celkové příjmy / obyvatele		
OKR_MESTO_K M	do 12607.32	12607.32 a více	Celkový počet
4	42	33	75
17	39	49	88
Celkový počet	81	82	163

stupňů volnosti

1

pravděpodobnost
rozdělení chí2

13.7%

$\Sigma\chi^2$

2.210312

Platí nulová hypotéza

Četnost	Celkové příjmy / obyvatele		
ZAPLAV_PCT	do 12607.32	12607.32 a více	Celkový počet
0	42	39	81
0.029999999	39	43	82
Celkový počet	81	82	163

stupňů volnosti

1

pravděpodobnost
rozdělení chí2

58.4%

$\Sigma\chi^2$

0.300109

Platí nulová hypotéza

Četnost	Celkové příjmy / obyvatele		
ZASTupitelů_200 7	do 12607.32	12607.32 a více	Celkový počet
5	41	29	70
11	40	53	93

stupňů volnosti

1

pravděpodobnost

4.9%

Celkový počet	81	82	163

rozdělení chí2

$\Sigma\chi^2$

3.868358

Platí alternativní hypotéza pro hladinu významnosti 4.9205 %

Četnost	Celkové příjmy / obyvatele		
rozdíl 14 2007- 1991	do 12607.32	12607.32 a více	Celkový počet
-0.133522407	43	35	78
-0.048240784	35	43	78
Celkový počet	78	78	156

stupňů volnosti

1

pravděpodobnost
rozdělení chí2

20.0%

$\Sigma\chi^2$

1.641026

Platí nulová hypotéza

Četnost	Celkové příjmy / obyvatele		
rozdíl V60 2007- 1991	do 12607.32	12607.32 a více	Celkový počet
-0.17482504	47	32	79
-0.014195678	32	48	80
Celkový počet	79	80	159

stupňů volnosti

1

pravděpodobnost
rozdělení chí2

1.4%

$\Sigma\chi^2$

6.042051

Platí alternativní hypotéza pro hladinu významnosti 1.3969 %

Četnost	Celkové příjmy / obyvatele		
% nárůst celkem podn.subj	do 12607.32	12607.32 a více	Celkový počet
15.38461538	43	38	81
131.1403509	38	44	82
Celkový počet	81	82	163

stupňů volnosti

1

pravděpodobnost
rozdělení chí2

38.9%

$\Sigma\chi^2$

0.741559

Platí nulová hypotéza

Četnost	Celkové příjmy / obyvatele		
změna počtu státních 2006- 1997	do 12607.32	12607.32 a více	Celkový počet
-6	16	23	39

stupňů volnosti

1

1	65	59	124
Celkový počet	81	82	163

pravděpodobnost
rozdělení chí2

21.5%

$\Sigma\chi^2$

1.540656

Platí nulová hypotéza

Četnost	Celkové příjmy / obyvatele		
změna počtu akciových 2006- 1997	do 12607.32	12607.32 a více	Celkový počet
-1	2	0	2
0	78	81	159
Celkový počet	80	81	161

stupňů volnosti

1

pravděpodobnost
rozdělení chí2

15.2%

$\Sigma\chi^2$

2.050472

Platí nulová hypotéza

Četnost	Celkové příjmy / obyvatele		
změna počtu FO 2006-1997	do 12607.32	12607.32 a více	Celkový počet
9	45	36	81
71	36	46	82
Celkový počet	81	82	163

stupňů volnosti

1

pravděpodobnost
rozdělení chí2

13.7%

$\Sigma\chi^2$

2.213461

Platí nulová hypotéza

Četnost	Celkové příjmy / obyvatele		
podíl rolníků 1993 na celku	do 12607.32	12607.32 a více	Celkový počet
0	28	53	81
14.54545455	53	29	82
Celkový počet	81	82	163

stupňů volnosti

1

pravděpodobnost
rozdělení chí2

0.0%

$\Sigma\chi^2$

14.73486

Platí alternativní hypotéza pro hladinu významnosti 0.0124 %

Četnost	Celkové příjmy / obyvatele		
podíl rolníků 2006 na celku	do 12607.32	12607.32 a více	Celkový počet

0	34	47	81
5.479452055	47	35	82
Celkový počet	81	82	163

Platí nulová hypotéza

stupňů volnosti	1
pravděpodobnost rozdělení χ^2	5.0%
$\Sigma\chi^2$	3.836527

Četnost	Celkové příjmy / obyvatele		
rozdíl 2006-1993 podílu rolníků	do 12607.32	12607.32 a více	Celkový počet
-38.54166667	46	35	81
-7.535460993	35	47	82
Celkový počet	81	82	163

Platí nulová hypotéza

stupňů volnosti	1
pravděpodobnost rozdělení χ^2	7.2%
$\Sigma\chi^2$	3.243912

Četnost	Celkové příjmy / obyvatele		
průměrná hodnota znečištění	do 12607.32	12607.32 a více	Celkový počet
1	36	37	73
1.375	45	45	90
Celkový počet	81	82	163

Platí nulová hypotéza

stupňů volnosti	1
pravděpodobnost rozdělení χ^2	93.1%
$\Sigma\chi^2$	0.007564

Četnost	Celkové příjmy / obyvatele		
rozdíl 2005 od průměru znečištění	do 12607.32	12607.32 a více	Celkový počet
-0.875	42	30	72
0	39	52	91
Celkový počet	81	82	163

Platí alternativní hypotéza pro hladinu významnosti 4.9712 %

stupňů volnosti	1
pravděpodobnost rozdělení χ^2	5.0%
$\Sigma\chi^2$	3.851153

Četnost	Celkové příjmy / obyvatele		
body za komunikaci 3 nejlepší	do 12607.32	12607.32 a více	Celkový počet
1	22	15	37
3	58	66	124
Celkový počet	80	81	161

stupňů volnosti 1
pravděpodobnost
rozdělení χ^2 17.6%
 $\Sigma\chi^2$ 1.834313

Platí nulová hypotéza

Četnost	Celkové příjmy / obyvatele		
DOJEM_body 5 nejlepší	do 12607.32	12607.32 a více	Celkový počet
1	48	32	80
4	33	50	83
Celkový počet	81	82	163

stupňů volnosti 1
pravděpodobnost
rozdělení χ^2 1.0%
 $\Sigma\chi^2$ 6.676044

Platí alternativní hypotéza pro hladinu významnosti 0.9772 %

Četnost	Celkové příjmy / obyvatele		
OBNOVA_VESN ICE	do 12607.32	12607.32 a více	Celkový počet
Ano	67	64	131
Ne	10	17	27
Celkový počet	77	81	158

stupňů volnosti 1
pravděpodobnost
rozdělení χ^2 18.2%
 $\Sigma\chi^2$ 1.783394

Platí nulová hypotéza

Četnost	Celkové příjmy / obyvatele		
VES_ROKU	do 12607.32	12607.32 a více	Celkový počet
Ano	13	21	34
Ne	67	60	127
Celkový počet	80	81	161

stupňů volnosti 1
pravděpodobnost
rozdělení χ^2 13.3%
 $\Sigma\chi^2$ 2.262056

Platí nulová hypotéza

Četnost	Celkové příjmy / obyvatele		
tezba nerostu body	do 12607.32	12607.32 a více	Celkový počet
1	8	17	25
2	73	65	138
Celkový počet	81	82	163

Platí nulová hypotéza

stupňů volnosti	1
pravděpodobnost rozdělení chí2	5.4%
$\Sigma\chi^2$	3.697772

Příloha 6 Chí kvadrát pro celkové příjmy bez dotací

Četnost	Celkové příjmy bez dotací / obyvatel		
Kapitálové výdaje na obyvatel	do 8394.52	8394.52 a více	Celkový počet
308.0664152	51	30	81
4783.752357	30	52	82
Celkový počet	81	82	163

stupňů volnosti 1
 pravděpodobnost rozdělení χ^2 0.1%
 $\Sigma\chi^2$ 11.34118

Platí alternativní hypotéza pro hladinu významnosti 0.0758 %

Četnost	Celkové příjmy bez dotací / obyvatel		
Celkové příjmy na obyvatel	do 8394.52	8394.52 a více	Celkový počet
4901.21204	81	0	81
8394.519021	0	82	82
Celkový počet	81	82	163

!!!

stupňů volnosti 1
 pravděpodobnost rozdělení χ^2 0.0%
 $\Sigma\chi^2$ 163

Platí alternativní hypotéza pro hladinu významnosti 0 %

Četnost	Celkové příjmy bez dotací / obyvatel		
Aktiva na obyvatel	do 8394.52	8394.52 a více	Celkový počet
-7346.612185	50	31	81
5002.038337	31	51	82
Celkový počet	81	82	163

stupňů volnosti 1
 pravděpodobnost rozdělení χ^2 0.2%
 $\Sigma\chi^2$ 9.329055

Platí alternativní hypotéza pro hladinu významnosti 0.2255 %

Četnost	Celkové příjmy bez dotací / obyvatel		
Průměrný rozdíl podílů migrace v obci a okrese v letech 93-2006 (v %)	do 8394.52	8394.52 a více	Celkový počet
-12.88235294	42	39	81

stupňů volnosti 1

3.823529412	39	43	82
Celkový počet	81	82	163

pravděpodobnost
rozdělení chí2 58.4%

$\Sigma\chi^2_2$ 0.300109

Platí nulová hypotéza

Četnost	Celkové příjmy bez dotací / obyvatele		
Průměrný rozdíl podílů přírůstku v obci a okrese v letech 93-2006 (v %)	do 8394.52	8394.52 a více	Celkový počet
-0.016957153	46	35	81
0.001949948	35	47	82
Celkový počet	81	82	163

stupňů volnosti 1

pravděpodobnost
rozdělení chí2 7.2%

$\Sigma\chi^2_2$ 3.243912

Platí nulová hypotéza

Četnost	Celkové příjmy bez dotací / obyvatele		
Průměrný rozdíl podílu nezaměstnanosti v obci a okrese v letech 2001-06 (v %)	do 8394.52	8394.52 a více	Celkový počet
-17.50333309	35	46	81
-0.456666787	46	36	82
Celkový počet	81	82	163

stupňů volnosti 1

pravděpodobnost
rozdělení chí2 10.0%

$\Sigma\chi^2_2$ 2.707306

Platí nulová hypotéza

Četnost	Celkové příjmy bez dotací / obyvatele		
Podíl vyjíždějících na ekonomicky aktivním obyvatelstvu 1991 (v %)	do 8394.52	8394.52 a více	Celkový počet
21.36986301	25	47	72
59.3040293	46	26	72
Celkový počet	71	73	144

stupňů volnosti 1

pravděpodobnost
rozdělení chí2 0.0%

$\Sigma\chi^2_2$ 12.25236

Platí alternativní hypotéza pro hladinu významnosti 0.0465 %

Četnost	Celkové příjmy bez dotací / obyvatel		
Podíl vyjíždějících na ekonomicky aktivním obyvatelstvu 2001 (v %)	do 8394.52	8394.52 a více	Celkový počet
31.70914543	31	50	81
65.06024096	50	32	82
Celkový počet	81	82	163

stupňů volnosti 1
 pravděpodobnost rozdělení χ^2 0.4%
 $\Sigma\chi^2$ 8.402191

Platí alternativní hypotéza pro hladinu významnosti 0.3748 %

Četnost	Celkové příjmy bez dotací / obyvatel		
Rozdíl vyjíždějících na ekonomicky aktivním obyvatelstvu 91 a 01 (v %)	do 8394.52	8394.52 a více	Celkový počet
-19.40972222	42	30	72
3.472331679	29	43	72
Celkový počet	71	73	144

stupňů volnosti 1
 pravděpodobnost rozdělení χ^2 3.0%
 $\Sigma\chi^2$ 4.69535

Platí alternativní hypotéza pro hladinu významnosti 3.0244 %

Četnost	Celkové příjmy bez dotací / obyvatel		
Dotace na obyvatele	do 8394.52	8394.52 a více	Celkový počet
0.365084732	50	31	81
3.615487676	31	51	82
Celkový počet	81	82	163

stupňů volnosti 1
 pravděpodobnost rozdělení χ^2 0.2%
 $\Sigma\chi^2$ 9.329055

Platí alternativní hypotéza pro hladinu významnosti 0.2255 %

Četnost	Celkové příjmy bez dotací / obyvatele		
Počet zaměstnanců u velkých zaměstnavatelů v obci	do 8394.52	8394.52 a více	Celkový počet
0	41	33	74
60	40	49	89
Celkový počet	81	82	163

Platí nulová hypotéza

stupňů volnosti 1
pravděpodobnost rozdělení χ^2 18.4%
 $\Sigma\chi^2$ 1.768909

Četnost	Celkové příjmy bez dotací / obyvatele		
Počet zaměstnanců u největšího zaměstnavatele v obci	do 8394.52	8394.52 a více	Celkový počet
0	45	33	78
50	36	49	85
Celkový počet	81	82	163

Platí nulová hypotéza

stupňů volnosti 1
pravděpodobnost rozdělení χ^2 5.0%
 $\Sigma\chi^2$ 3.828398

Četnost	Celkové příjmy bez dotací / obyvatele		
Kanalizace v obci	do 8394.52	8394.52 a více	Celkový počet
Byla a je	7	14	21
Byla nebo je částečně	20	15	35
Není	34	27	61
Nově postavena	19	26	45
Celkový počet	80	82	162

Platí nulová hypotéza

stupňů volnosti 3
pravděpodobnost rozdělení χ^2 17.8%
 $\Sigma\chi^2$ 4.915845

Četnost	Celkové příjmy bez dotací / obyvatele		
Čistírna odpadních vod	do 8394.52	8394.52 a více	Celkový počet
Byla a je	6	10	16
Byla nebo je částečně	5	7	12
Není	49	24	73
Nově postavena	20	41	61
Celkový počet	80	82	162

stupňů volnosti 3

pravděpodobnost rozdělení χ^2

0.1%

$\Sigma\chi^2$

17.1024

Platí alternativní hypotéza pro hladinu významnosti 0.0673 %

Četnost	Celkové příjmy bez dotací / obyvatele		
Dojížděkový čas do krajského města (v minutách)	do 8394.52	8394.52 a více	Celkový počet
6	43	37	80
44	38	45	83
Celkový počet	81	82	163

stupňů volnosti 1

pravděpodobnost rozdělení χ^2

30.9%

$\Sigma\chi^2$

1.034265

Platí nulová hypotéza

Četnost	Celkové příjmy bez dotací / obyvatele		
Lékařské péče - lékařská praxe	do 8394.52	8394.52 a více	Celkový počet
Byl a zůstal	45	55	100
Byl a nezůstal	3	10	13
Přišel do obce	5	3	8
Nikdy nebyl	28	14	42
Celkový počet	81	82	163

stupňů volnosti 3

pravděpodobnost rozdělení χ^2

1.9%

$\Sigma\chi^2$

9.930136

Platí alternativní hypotéza pro hladinu významnosti 1.9169 %

Četnost	Celkové příjmy bez dotací / obyvatele		
Nadmořská výška - rozdíl	do 8394.52	8394.52 a více	Celkový počet
-183.1	37	44	81
-9.1	44	38	82
Celkový počet	81	82	163

stupňů volnosti 1

pravděpodobnost rozdělení χ^2

30.8%

$\Sigma\chi^2$

1.037867

Platí nulová hypotéza

Četnost	Celkové příjmy bez dotací / obyvatele		
Hustota obyvatel / plocha obce (obyv./ km2)	do 8394.52	8394.52 a více	Celkový počet
8.404099561	34	47	81
70.49238399	47	35	82
Celkový počet	81	82	163

stupňů volnosti 1

pravděpodobnost rozdělení χ^2

5.0%

$\Sigma\chi^2$

3.836527

Platí nulová hypotéza

Četnost	Celkové příjmy bez dotací / obyvatele		
Náměstí v obci	do 8394.52	8394.52 a více	Celkový počet
upravené	51	57	108
neupravené	15	17	32
není	15	8	23
Celkový počet	81	82	163

stupňů volnosti 2

pravděpodobnost rozdělení χ^2

27.5%

$\Sigma\chi^2$

2.58273

Platí nulová hypotéza

Četnost	Celkové příjmy bez dotací / obyvatele		
Těžba surovin v obci	do 8394.52	8394.52 a více	Celkový počet
Nikdy se netěžilo	65	50	115
Přestalo se těžit	8	17	25
Začalo se těžit	1	1	2

!!!

stupňů volnosti 3

pravděpodobnost rozdělení χ^2

5.7%

Stále se těží	7	14	21
Celkový počet	81	82	163

$\Sigma\chi^2$

7.524003

Platí nulová hypotéza

Četnost	Celkové příjmy bez dotací / obyvatele		
Staré ekologické zátěže v obci	do 8394.52	8394.52 a více	Celkový počet
Ano	37	40	77
Ne	44	42	86
Celkový počet	81	82	163

stupňů volnosti 1

pravděpodobnost rozdělení χ^2

69.2%

$\Sigma\chi^2$

0.157266

Platí nulová hypotéza

Četnost	Celkové příjmy bez dotací / obyvatele		
Brownfields v obci	do 8394.52	8394.52 a více	Celkový počet
Ano	35	44	79
Ne	46	38	84
Celkový počet	81	82	163

stupňů volnosti 1

pravděpodobnost rozdělení χ^2

18.2%

$\Sigma\chi^2$

1.781153

Platí nulová hypotéza

Četnost	Celkové příjmy bez dotací / obyvatele		
Mateřská škola v obci	do 8394.52	8394.52 a více	Celkový počet
Stále je	74	75	149
Založena	0	2	2
Nikdy nebyla	4	2	6
Zrušena	3	3	6
Celkový počet	81	82	163

stupňů volnosti 3

pravděpodobnost rozdělení χ^2

44.6%

$\Sigma\chi^2$

2.667343

Platí nulová hypotéza

Četnost	Celkové příjmy bez dotací / obyvatele		
Základní škola v obci	do 8394.52	8394.52 a více	Celkový počet

Devítiletá ZŠ	24	42	66
ZŠ zrušena	6	3	9
Pětiletá ZŠ	36	26	62
Nebyla ZŠ	13	11	24
ZŠ založena	1	0	1
Snížen počet tříd	1	0	1
Celkový počet	81	82	163

stupňů volnosti 5

pravděpodobnost
rozdělení chí2 8.5%

$\Sigma\chi^2$ 9.68289

Platí nulová hypotéza

Četnost	Celkové příjmy bez dotací / obyvatele		
Počet spolků v obci	do 8394.52	8394.52 a více	Celkový počet
0	4	10	14
1	5	6	11
2	17	12	29
3	18	12	30
4	8	17	25
5	13	7	20
6	6	7	13
7	10	11	21
Celkový počet	81	82	163

stupňů volnosti 7

pravděpodobnost
rozdělení chí2 19.5%

$\Sigma\chi^2$ 9.883186

Platí nulová hypotéza

Četnost	Celkové příjmy bez dotací / obyvatele		
Stavební omezení v obci	do 8394.52	8394.52 a více	Celkový počet
Ano	28	35	63
Ne	51	46	97
Celkový počet	79	81	160

stupňů volnosti 1

pravděpodobnost
rozdělení chí2 31.5%

$\Sigma\chi^2$ 1.010668

Platí nulová hypotéza

Četnost	Celkové příjmy bez dotací / obyvatele		
Poloha obce v oblasti Sudet	do 8394.52	8394.52 a více	Celkový počet
Ano	31	42	73
Ne	50	40	90
Celkový počet	81	82	163

stupňů volnosti 1
pravděpodobnost rozdělení χ^2 9.6%
 $\Sigma\chi^2$ 2.762614

Platí nulová hypotéza

Četnost	Celkové příjmy bez dotací / obyvatele		
Počet turistických zajímavostí, možnosti pohostinství a ubytování	do 8394.52	8394.52 a více	Celkový počet
0	0	1	1
1	3	3	6
2	27	15	42
3	29	30	59
4	19	28	47
5	3	5	8
Celkový počet	81	82	163

stupňů volnosti 5
pravděpodobnost rozdělení χ^2 24.7%
 $\Sigma\chi^2$ 6.663041

Platí nulová hypotéza

Četnost	Celkové příjmy bez dotací / obyvatele		
Vzdálenost dálnice od obce (km)	do 8394.52	8394.52 a více	Celkový počet
3	34	28	62
180	47	54	101
Celkový počet	81	82	163

stupňů volnosti 1
pravděpodobnost rozdělení χ^2 30.3%
 $\Sigma\chi^2$ 1.059699

Platí nulová hypotéza

Četnost	Celkové příjmy bez dotací / obyvatele		
Vzdálenost silnice 1. třídy od obce (m)	do 8394.52	8394.52 a více	Celkový počet
0	38	41	79
5000	43	41	84
Celkový počet	81	82	163

stupňů volnosti 1

pravděpodobnost rozdělení χ^2

69.3%

$\Sigma\chi^2$

0.155414

Platí nulová hypotéza

Četnost	Celkové příjmy bez dotací / obyvatele		
Počet oblastí do kterých chtějí starostové v obcích v budoucnu investovat	do 8394.52	8394.52 a více	Celkový počet
0	7	9	16
1	14	10	24
2	20	18	38
3	20	24	44
4	14	11	25
5	6	6	12
6	0	4	4
Celkový počet	81	82	163

stupňů volnosti 6

pravděpodobnost rozdělení χ^2

45.3%

$\Sigma\chi^2$

5.739647

Platí nulová hypotéza

Četnost	Celkové příjmy bez dotací / obyvatele		
Dostupnost obcí s rozšířenou působností (dle URS)	do 8394.52	8394.52 a více	Celkový počet
1	19	26	45
4	35	39	74
8	26	17	43
Celkový počet	80	82	162

stupňů volnosti 2

pravděpodobnost rozdělení χ^2

20.6%

$\Sigma\chi^2$

3.164617

Platí nulová hypotéza

Četnost	Celkové příjmy bez dotací / obyvatele		
Vzdálenost ke komunikaci 1.třídy (dle URS)	do 8394.52	8394.52 a více	Celkový počet
1	20	30	50
4	36	29	65
8	25	23	48
Celkový počet	81	82	163

stupňů volnosti 2

pravděpodobnost rozdělení chí2

24.3%

$\Sigma\chi^2$

2.831151

Platí nulová hypotéza

Četnost	Celkové příjmy bez dotací / obyvatele		
Poloha ve vztahu k rozvojovým územím (dle URS)	do 8394.52	8394.52 a více	Celkový počet
1	29	39	68
3	36	22	58
5	16	21	37
Celkový počet	81	82	163

stupňů volnosti 2

pravděpodobnost rozdělení chí2

6.3%

$\Sigma\chi^2$

5.519647

Platí nulová hypotéza

Četnost	Celkové příjmy bez dotací / obyvatele		
Průměrný roční přírůstek obyvatel v obci	do 8394.52	8394.52 a více	Celkový počet
-18.46666667	48	29	77
2.4	32	47	79
Celkový počet	80	76	156

stupňů volnosti 1

pravděpodobnost rozdělení chí2

0.6%

$\Sigma\chi^2$

7.43874

Platí nulová hypotéza

Četnost	Celkové příjmy bez dotací / obyvatele		
Ekonomické indikátory	do 8394.52	8394.52 a více	Celkový počet
			!

-1	44	15	59
0	17	16	33
1	16	42	58
-11	4	9	13
Celkový počet	81	82	163

stupňů volnosti 3

pravděpodobnost
rozdělení chí2

0.0%

$\Sigma\chi^2$

27.8577

Platí alternativní hypotéza pro hladinu významnosti 0.0004 %

Četnost	Celkové příjmy bez dotací / obyvatele		
Indikátory obyvatelstva	do 8394.52	8394.52 a více	Celkový počet
-1	26	31	57
0	15	7	22
1	31	33	64
-11	9	11	20
Celkový počet	81	82	163

stupňů volnosti 3

pravděpodobnost
rozdělení chí2

30.7%

$\Sigma\chi^2$

3.604188

Platí nulová hypotéza

Četnost	Celkové příjmy bez dotací / obyvatele		
Hrad nebo zámek v obci	do 8394.52	8394.52 a více	Celkový počet
Ano	22	28	50
Ne	59	54	113
Celkový počet	81	82	163

stupňů volnosti 1

pravděpodobnost
rozdělení chí2

33.4%

$\Sigma\chi^2$

0.935139

Platí nulová hypotéza

Četnost	Celkové příjmy bez dotací / obyvatele		
Aquapark v obci	do 8394.52	8394.52 a více	Celkový počet
Ano	0	3	3
Ne	81	79	160
Celkový počet	81	82	163

stupňů volnosti 1

pravděpodobnost
rozdělení chí2

8.2%

$\Sigma\chi^2$

3.018979

Platí nulová hypotéza

Četnost	Celkové příjmy bez dotací / obyvatele		
Lyžařská sjezdovka v obci	do 8394.52	8394.52 a více	Celkový počet
Ano	13	15	28
Ne	68	67	135
Celkový počet	81	82	163

Platí nulová hypotéza

stupňů volnosti 1
pravděpodobnost rozdělení χ^2 70.4%
 $\Sigma\chi^2$ 0.144135

Četnost	Celkové příjmy bez dotací / obyvatele		
Cyklotrasa v obci	do 8394.52	8394.52 a více	Celkový počet
Ano	66	73	139
Ne	15	9	24
Celkový počet	81	82	163

Platí nulová hypotéza

stupňů volnosti 1
pravděpodobnost rozdělení χ^2 17.4%
 $\Sigma\chi^2$ 1.846453

Četnost	Celkové příjmy bez dotací / obyvatele		
V obci je možné se ubytovat	do 8394.52	8394.52 a více	Celkový počet
Ano	53	61	114
Ne	28	21	49
Celkový počet	81	82	163

Platí nulová hypotéza

stupňů volnosti 1
pravděpodobnost rozdělení χ^2 21.2%
 $\Sigma\chi^2$ 1.555327

Četnost	Celkové příjmy bez dotací / obyvatele		
Daňové příjmy / obyvatele	do 8394.52	8394.52 a více	Celkový počet
2.852066773	49	32	81
6.004806202	32	50	82
Celkový počet	81	82	163

Platí alternativní hypotéza pro hladinu významnosti 0.6125 %

stupňů volnosti 1
pravděpodobnost rozdělení χ^2 0.6%
 $\Sigma\chi^2$ 7.513269

Četnost	Celkové příjmy bez dotací / obyvatel		
Nedaňové příjmy / obyvatel	do 8394.52	8394.52 a více	Celkový počet
0.039980609	57	24	81
0.423983697	24	58	82
Celkový počet	81	82	163

stupňů volnosti 1
pravděpodobnost rozdělení χ^2 0.0%
 $\Sigma\chi^2$ 27.53691

Platí alternativní hypotéza pro hladinu významnosti 0 %

Četnost	Celkové příjmy bez dotací / obyvatel		
Cizí zdroje / obyvatel	do 8394.52	8394.52 a více	Celkový počet
-7270.177436	47	34	81
2185.098194	34	48	82
Celkový počet	81	82	163

stupňů volnosti 1
pravděpodobnost rozdělení χ^2 3.4%
 $\Sigma\chi^2$ 4.470697

Platí alternativní hypotéza pro hladinu významnosti 3.4481 %

Četnost	Celkové příjmy bez dotací / obyvatel		
Celkové příjmy bez dotací / obyvatel	do 8394.52	8394.52 a více	Celkový počet
4901.21204	81	0	81
8394.519021	0	82	82
Celkový počet	81	82	163

stupňů volnosti 1
pravděpodobnost rozdělení χ^2 0.0%
 $\Sigma\chi^2$ 163

Platí alternativní hypotéza pro hladinu významnosti 0 %

Četnost	Celkové příjmy bez dotací / obyvatel		
Průměrný roční přírůstek obyvatel v obci	do 8394.52	8394.52 a více	Celkový počet
-18.46666667	48	29	77
2.4	32	47	79
Celkový počet	80	76	156

stupňů volnosti 1
pravděpodobnost rozdělení χ^2 0.6%
 $\Sigma\chi^2$ 7.43874

Platí alternativní hypotéza pro hladinu významnosti 0.6383 %

Četnost	Celkové příjmy bez dotací / obyvatel		
počet obyvatel 2006	do 8394.52	8394.52 a více	Celkový počet
504	70	71	141
2000	11	11	22
Celkový počet	81	82	163

stupňů volnosti 1
 pravděpodobnost rozdělení χ^2 97.5%
 $\Sigma\chi^2$ 0.000957

Platí nulová hypotéza

Četnost	Celkové příjmy bez dotací / obyvatel		
velikost katastru 2006	do 8394.52	8394.52 a více	Celkový počet
206	51	30	81
1372	30	52	82
Celkový počet	81	82	163

stupňů volnosti 1
 pravděpodobnost rozdělení χ^2 0.1%
 $\Sigma\chi^2$ 11.34118

Platí alternativní hypotéza pro hladinu významnosti 0.0758 %

Četnost	Celkové příjmy bez dotací / obyvatel		
obyvatel na plochu bez lesa_2006	do 8394.52	8394.52 a více	Celkový počet
19.98607242	36	45	81
109.285367	45	37	82
Celkový počet	81	82	163

stupňů volnosti 1
 pravděpodobnost rozdělení χ^2 18.3%
 $\Sigma\chi^2$ 1.77442

Platí nulová hypotéza

Četnost	Celkové příjmy bez dotací / obyvatel		
obyvatel na plochu bez lesa a půdy	do 8394.52	8394.52 a více	Celkový počet
70.6323687	25	56	81
723.7837838	56	26	82
Celkový počet	81	82	163

stupňů volnosti 1
 pravděpodobnost rozdělení χ^2 0.0%
 $\Sigma\chi^2$ 22.83453

Platí alternativní hypotéza pro hladinu významnosti 0.0002 %

Četnost	Celkové příjmy bez dotací / obyvatele		
% lesní půdy na celku	do 8394.52	8394.52 a více	Celkový počet
0	40	41	81
25.79675286	41	41	82
Celkový počet	81	82	163

stupňů volnosti 1
 pravděpodobnost rozdělení χ^2 93.7%
 $\Sigma\chi^2$ 0.006211

Platí nulová hypotéza

Četnost	Celkové příjmy bez dotací / obyvatele		
podíl bez vzdělání 1991	do 8394.52	8394.52 a více	Celkový počet
0	42	34	76
0.217167811	34	42	76
Celkový počet	76	76	152

stupňů volnosti 1
 pravděpodobnost rozdělení χ^2 19.4%
 $\Sigma\chi^2$ 1.684211

Platí nulová hypotéza

Četnost	Celkové příjmy bez dotací / obyvatele		
podíl základní 1991	do 8394.52	8394.52 a více	Celkový počet
28.27140549	43	33	76
41.83673469	34	43	77
Celkový počet	77	76	153

stupňů volnosti 1
 pravděpodobnost rozdělení χ^2 12.4%
 $\Sigma\chi^2$ 2.361302

Platí nulová hypotéza

Četnost	Celkové příjmy bez dotací / obyvatele		
suma 1991 zak a bez	do 8394.52	8394.52 a více	Celkový počet
28.59450727	43	33	76
42.56047945	33	43	76
Celkový počet	76	76	152

stupňů volnosti 1
 pravděpodobnost rozdělení χ^2 10.5%
 $\Sigma\chi^2$ 2.631579

Platí nulová hypotéza

Četnost	Celkové příjmy bez dotací / obyvatele		
podíl zákl	do 8394.52	8394.52 a více	Celkový počet
14.76109215	44	37	81
27.67371601	37	45	82
Celkový počet	81	82	163

stupňů volnosti 1
 pravděpodobnost rozdělení χ^2 24.0%
 $\Sigma\chi^2$ 1.379343

Platí nulová hypotéza

Četnost	Celkové příjmy bez dotací / obyvatele		
suma2001zak a bez	do 8394.52	8394.52 a více	Celkový počet
14.84641638	44	37	81
28.390462	37	45	82
Celkový počet	81	82	163

stupňů volnosti 1
 pravděpodobnost rozdělení χ^2 24.0%
 $\Sigma\chi^2$ 1.379343

Platí nulová hypotéza

Četnost	Celkové příjmy bez dotací / obyvatele		
počet obyvatel 1971	do 8394.52	8394.52 a více	Celkový počet
275	40	37	77
885	39	39	78
Celkový počet	79	76	155

stupňů volnosti 1
 pravděpodobnost rozdělení χ^2 80.8%
 $\Sigma\chi^2$ 0.058841

Platí nulová hypotéza

Četnost	Celkové příjmy bez dotací / obyvatele		
počet obyvatel 1981	do 8394.52	8394.52 a více	Celkový počet
228	40	32	72
1013	33	40	73
Celkový počet	73	72	145

stupňů volnosti 1
 pravděpodobnost rozdělení χ^2 21.3%
 $\Sigma\chi^2$ 1.553299

Platí nulová hypotéza

Četnost	Celkové příjmy bez dotací / obyvatele		
počet obyvatel 1991	do 8394.52	8394.52 a více	Celkový počet
352	42	38	80
885	38	43	81
Celkový počet	80	81	161

stupňů volnosti 1
 pravděpodobnost rozdělení χ^2 47.8%
 $\Sigma\chi^2$ 0.50245

Platí nulová hypotéza

Četnost	Celkové příjmy bez dotací / obyvatele		
Nezaměstnanost OBEC_2006	do 8394.52	8394.52 a více	Celkový počet
2.799999952	43	38	81
8.800000191	38	44	82
Celkový počet	81	82	163

stupňů volnosti 1
 pravděpodobnost rozdělení χ^2 38.9%
 $\Sigma\chi^2$ 0.741559

Platí nulová hypotéza

Četnost	Celkové příjmy bez dotací / obyvatele		
EAKT2001	do 8394.52	8394.52 a více	Celkový počet
148	45	36	81
428	36	46	82
Celkový počet	81	82	163

stupňů volnosti 1
 pravděpodobnost rozdělení χ^2 13.7%
 $\Sigma\chi^2$ 2.213461

Platí nulová hypotéza

Četnost	Celkové příjmy bez dotací / obyvatele		
JEDNOTEK_2007	do 8394.52	8394.52 a více	Celkový počet
1	45	32	77
2	19	19	38
4	9	12	21

!

stupňů volnosti 4
 pravděpodobnost rozdělení χ^2 12.6%

6	6	13	19
10	2	6	8
Celkový počet	81	82	163

$\Sigma\chi^2$

7.19646

Platí nulová hypotéza

Četnost	Celkové příjmy bez dotací / obyvatele		
Kanalizace bodovaná	do 8394.52	8394.52 a více	Celkový počet
1	12	9	21
2	12	7	19
3	8	14	22
4	2	1	3
7	34	39	73
8	13	12	25
Celkový počet	81	82	163

stupňů volnosti

5

pravděpodobnost
rozdělení χ^2

53.6%

$\Sigma\chi^2$

4.090543

Platí nulová hypotéza

Četnost	Celkové příjmy bez dotací / obyvatele		
ČOV bodovaná	do 8394.52	8394.52 a více	Celkový počet
1	49	31	80
7	32	51	83
Celkový počet	81	82	163

stupňů volnosti

1

pravděpodobnost
rozdělení χ^2

0.4%

$\Sigma\chi^2$

8.393579

Platí alternativní hypotéza pro hladinu významnosti 0.3765 %

Četnost	Celkové příjmy bez dotací / obyvatele		
NADR_M_2006	do 8394.52	8394.52 a více	Celkový počet
0	36	44	80
4000	45	38	83
Celkový počet	81	82	163

stupňů volnosti

1

pravděpodobnost
rozdělení χ^2

23.9%

$\Sigma\chi^2$

1.384279

Platí nulová hypotéza

Četnost	Celkové příjmy bez dotací / obyvatelé		
OKR_MESTO_KM	do 8394.52	8394.52 a více	Celkový počet
4	42	33	75
17	39	49	88
Celkový počet	81	82	163

stupňů volnosti 1
pravděpodobnost rozdělení χ^2 13.7%
 $\Sigma\chi^2$ 2.210312

Platí nulová hypotéza

Četnost	Celkové příjmy bez dotací / obyvatelé		
ZAPLAV_PCT	do 8394.52	8394.52 a více	Celkový počet
0	40	41	81
0.029999999	41	41	82
Celkový počet	81	82	163

stupňů volnosti 1
pravděpodobnost rozdělení χ^2 93.7%
 $\Sigma\chi^2$ 0.006211

Platí nulová hypotéza

Četnost	Celkové příjmy bez dotací / obyvatelé		
ZASTupitelů_2007	do 8394.52	8394.52 a více	Celkový počet
5	40	30	70
11	41	52	93
Celkový počet	81	82	163

stupňů volnosti 1
pravděpodobnost rozdělení χ^2 9.9%
 $\Sigma\chi^2$ 2.723614

Platí nulová hypotéza

Četnost	Celkové příjmy bez dotací / obyvatelé		
rozdíl 14 2007-2001	do 8394.52	8394.52 a více	Celkový počet
-0.125505208	39	42	81
-0.017177229	42	40	82
Celkový počet	81	82	163

stupňů volnosti 1
pravděpodobnost rozdělení χ^2 69.5%
 $\Sigma\chi^2$ 0.153762

Platí nulová hypotéza

Četnost	Celkové příjmy bez dotací / obyvatelé		
rozdíl V60 2007-1991	do 8394.52	8394.52 a více	Celkový počet
-0.17482504	42	37	79
-0.014195678	36	44	80
Celkový počet	78	81	159

Platí nulová hypotéza

stupňů volnosti 1
pravděpodobnost rozdělení χ^2 30.3%
 $\Sigma\chi^2$ 1.060229

Četnost	Celkové příjmy bez dotací / obyvatelé		
% nárůst celkem podn.subj	do 8394.52	8394.52 a více	Celkový počet
15.38461538	41	40	81
131.1403509	40	42	82
Celkový počet	81	82	163

Platí nulová hypotéza

stupňů volnosti 1
pravděpodobnost rozdělení χ^2 81.5%
 $\Sigma\chi^2$ 0.054993

Četnost	Celkové příjmy bez dotací / obyvatelé		
změna počtu státních 2006-1997	do 8394.52	8394.52 a více	Celkový počet
-6	17	22	39
1	64	60	124
Celkový počet	81	82	163

Platí nulová hypotéza

stupňů volnosti 1
pravděpodobnost rozdělení χ^2 38.2%
 $\Sigma\chi^2$ 0.763952

Četnost	Celkové příjmy bez dotací / obyvatelé		
změna počtu akciových 2006-1997	do 8394.52	8394.52 a více	Celkový počet
-1	1	1	2
0	80	79	159
Celkový počet	81	80	161

Platí nulová hypotéza

stupňů volnosti 1
pravděpodobnost rozdělení χ^2 99.3%
 $\Sigma\chi^2$ 7.81E-05

Četnost	Celkové příjmy bez dotací / obyvatelé		
změna počtu FO 2006-1193	do 8394.52	8394.52 a více	Celkový počet
9	39	42	81
71	42	40	82
Celkový počet	81	82	163

stupňů volnosti 1
pravděpodobnost rozdělení χ^2 69.5%
 $\Sigma\chi^2$ 0.153762

Platí nulová hypotéza

Četnost	Celkové příjmy bez dotací / obyvatelé		
podíl rolníků 1993 na celku	do 8394.52	8394.52 a více	Celkový počet
0	33	48	81
14.54545455	48	34	82
Celkový počet	81	82	163

stupňů volnosti 1
pravděpodobnost rozdělení χ^2 2.3%
 $\Sigma\chi^2$ 5.162081

Platí alternativní hypotéza pro hladinu významnosti 2.3085 %

Četnost	Celkové příjmy bez dotací / obyvatelé		
podíl rolníků 2006 na celku	do 8394.52	8394.52 a více	Celkový počet
0	36	45	81
5.479452055	45	37	82
Celkový počet	81	82	163

stupňů volnosti 1
pravděpodobnost rozdělení χ^2 18.3%
 $\Sigma\chi^2$ 1.77442

Platí nulová hypotéza

Četnost	Celkové příjmy bez dotací / obyvatelé		
rozíl 2006-1993 podílu rolníků	do 8394.52	8394.52 a více	Celkový počet
-38.54166667	45	36	81
-7.535460993	36	46	82
Celkový počet	81	82	163

stupňů volnosti 1
pravděpodobnost rozdělení χ^2 13.7%
 $\Sigma\chi^2$ 2.213461

Platí nulová hypotéza

Četnost	Celkové příjmy bez dotací / obyvatelé		
průměrná hodnota znečištění	do 8394.52	8394.52 a více	Celkový počet
1	37	36	73
1.375	44	46	90
Celkový počet	81	82	163

stupňů volnosti 1
 pravděpodobnost rozdělení χ^2 82.0%
 $\Sigma\chi^2$ 0.05201

Platí nulová hypotéza

Četnost	Celkové příjmy bez dotací / obyvatelé		
rozíl 2005 od průměru znečištění	do 8394.52	8394.52 a více	Celkový počet
-0.875	39	33	72
0	42	49	91
Celkový počet	81	82	163

stupňů volnosti 1
 pravděpodobnost rozdělení χ^2 31.0%
 $\Sigma\chi^2$ 1.032365

Platí nulová hypotéza

Četnost	Celkové příjmy bez dotací / obyvatelé		
body za komunikaci 3 nejlepší	do 8394.52	8394.52 a více	Celkový počet
1	18	19	37
3	63	61	124
Celkový počet	81	80	161

stupňů volnosti 1
 pravděpodobnost rozdělení χ^2 81.8%
 $\Sigma\chi^2$ 0.053076

Platí nulová hypotéza

Četnost	Celkové příjmy bez dotací / obyvatelé		
DOJEM_body 5 nejlepší	do 8394.52	8394.52 a více	Celkový počet
1	44	36	80
4	37	46	83
Celkový počet	81	82	163

stupňů volnosti 1
 pravděpodobnost rozdělení χ^2 18.3%
 $\Sigma\chi^2$ 1.769835

Platí nulová hypotéza

Četnost	Celkové příjmy bez dotací / obyvatele		
	do 8394.52	8394.52 a více	Celkový počet
OBNOVA_VESNICE			
Ano	73	58	131
Ne	7	20	27
Celkový počet	80	78	158

stupňů volnosti 1
 pravděpodobnost rozdělení χ^2 0.5%
 $\Sigma\chi^2$ 7.952774

Platí alternativní hypotéza pro hladinu významnosti 0.4801 %

Četnost	Celkové příjmy bez dotací / obyvatele		
	do 8394.52	8394.52 a více	Celkový počet
VES_ROKU			
Ano	16	18	34
Ne	65	62	127
Celkový počet	81	80	161

stupňů volnosti 1
 pravděpodobnost rozdělení χ^2 66.9%
 $\Sigma\chi^2$ 0.182309

Platí nulová hypotéza

Četnost	Celkové příjmy bez dotací / obyvatele		
	do 8394.52	8394.52 a více	Celkový počet
tezba nerostu body			
1	8	17	25
2	73	65	138
Celkový počet	81	82	163

stupňů volnosti 1
 pravděpodobnost rozdělení χ^2 5.4%
 $\Sigma\chi^2$ 3.697772

Platí nulová hypotéza

Příloha č. 7 Vyhodnocení obcí podle integrovaného indikátoru – obyvatelstvo v porovnání a kumulativním ukazatelem obyvatelstvo

váha		0.28	0.22	0.2	0.03	0.02	0.1	0.15		
NAZEV	KRAJ	A	B	C	D	E	F	G	H	I
Litvínovice	Jihočeský	1	1	1	2	2	2	2	130	1
Hrdějovice	Jihočeský	1	1	3	2	3	2	2	172	1
Srnojedy	Pardubický	1	2	5	1	1	4	1	232	-11
Nové Sedlo	Karlovarský	1	2	3	4	7	6	1	233	-1
Prackovice nad Labem	Ústecký	1	5	1	2	2	1	4	238	1
Tověř	Olomoucký	1	1	3	5	1	1	7	242	1
Chrást	Plzeňský	3	2	1	8	1	6	1	249	-11
Holohlavy	Královehradecký	1	5	1	2	2	1	5	253	1
Tučapy	Jihomoravský	3	2	1	6	1	3	4	258	0
Háj u Duchcova	Ústecký	1	4	3	2	7	5	1	261	1
Městys Svatava	Karlovarský	2	1	5	3	5	5	1	262	1
Velké Hoštice	Moravskoslezský	6	1	1	2	4	2	2	274	1
Pozděchov	Zlínský	3	5	1	9	5	1	1	276	0
Město Touškov	Plzeňský	1	4	3	5	4	7	1	284	1
Rajhrad	Jihomoravský	1	4	1	3	3	6	5	286	1
Vintířov	Karlovarský	1	4	5	4	6	5	1	305	-11
Dolní Třebonín	Jihočeský	1	3	4	7	8	5	3	306	1
Řehlovice	Ústecký	1	3	1	3	9	5	8	311	-11
Pohled	Vysočina	5	1	1	3	4	3	6	319	0
Kostelany nad Moravou	Zlínský	4	1	4	1	1	1	6	319	0
Oldřichov v Hájích	Liberecký	1	4	5	7	7	4	2	321	1
Chožov	Ústecký	3	3	1	8	4	3	6	322	0
Rokytnice	Olomoucký	2	1	4	3	2	2	9	326	1
Jablunka	Zlínský	6	1	1	6	3	7	2	334	1
Pržno	Moravskoslezský	4	2	5	6	1	3	2	336	1
Dřevohostice	Olomoucký	1	2	6	3	3	1	8	337	1
Čížkov	Plzeňský	1	3	6	4	4	6	3	339	-1
Stonava	Moravskoslezský	4	2	5	2	6	6	1	349	1

Bukovany	Karlovarský	3	2	8	4	1	1	3	357	-1
Janov nad Nisou	Liberecký	2	1	7	9	6	6	3	362	1
Chabařovice	Ústecký	4	4	3	7	2	2	4	365	1
Dětrichov	Liberecký	2	7	1	5	4	4	5	368	-11
Sedlnice	Moravskoslezský	4	3	4	2	5	8	1	369	-11
Doudleby nad Orlicí	Královehradecký	5	2	3	4	3	5	4	372	0
Drnovice	Jihomoravský	5	1	3	6	5	2	7	375	1
Sloup v Čechách	Liberecký	6	2	4	1	1	4	3	382	1
Hrabyně	Moravskoslezský	3	4	1	6	4	5	8	388	1
Příšovice	Liberecký	3	8	1	1	2	7	3	402	-11
Loučany	Olomoucký	2	5	3	4	1	3	9	405	0
Rynárec	Vysočina	5	1	4	6	2	4	7	409	1
Mokrá-Horákov	Jihomoravský	2	5	4	8	5	7	4	410	-1
Kunín	Moravskoslezský	7	1	1	1	7	8	5	410	1
Křešice	Ústecký	4	1	6	1	4	7	5	410	0
Potštejn	Královehradecký	8	3	1	5	3	5	2	411	-1
Břest	Zlínský	4	3	1	1	4	7	9	414	1
Holasovice	Moravskoslezský	8	3	1	3	6	4	3	416	1
Svitávka	Jihomoravský	4	7	1	6	3	5	4	420	-11
Holubov	Jihočeský	3	4	8	6	6	3	2	422	1
Malečov	Ústecký	1	2	7	10	8	3	9	423	1
Charváty	Olomoucký	8	4	1	4	3	6	1	425	1
Semín	Pardubický	3	7	7	1	2	1	2	425	-1
Opatovice	Jihomoravský	2	6	6	3	2	3	5	426	-1
Bečov nad Teplou	Karlovarský	2	7	1	5	8	6	7	426	-1
Telnice	Ústecký	1	5	4	9	4	4	9	428	1
Bukovany	Olomoucký	1	2	10	6	1	2	8	432	1
Ostravice	Moravskoslezský	4	5	3	8	9	5	4	434	-1
Starovice	Jihomoravský	2	9	3	3	3	2	6	439	1
Plasy	Plzeňský	3	8	1	5	10	8	3	440	-1
Kramolna	Královehradecký	7	1	4	8	2	1	7	441	1
Hrochův Týnec	Pardubický	2	2	8	1	5	8	6	443	-1
Břestek	Zlínský	5	4	4	4	6	1	7	447	1
Bezděkov	Plzeňský	7	1	3	7	6	5	6	451	1
Stará Říše	Vysočina	3	8	1	8	7	9	3	453	-1
Martinice	Zlínský	1	6	8	4	1	3	6	454	1

Hrušovany u Brna	Jihomoravský	2	7	4	3	3	6	6	455	1
Cerekvice nad Loučnou	Pardubický	6	9	1	3	3	4	1	456	1
Pustá Polom	Moravskoslezský	4	4	5	8	7	2	7	463	1
Jičíněves	Královeshradecký	8	2	1	6	7	1	9	465	-1
Frýdštejn	Liberecký	2	4	5	8	6	5	9	465	0
Medlov	Jihomoravský	3	8	4	3	4	7	3	472	-1
Tisá	Ústecký	2	6	4	10	5	9	5	473	1
Troubky	Olomoucký	5	2	7	2	8	4	6	476	1
Vojkovice	Jihomoravský	3	6	5	2	2	2	9	481	1
Sudice	Moravskoslezský	8	7	1	1	3	5	2	487	-1
Líšňany	Plzeňský	3	8	4	9	9	6	3	490	0
Bystřice pod Lopeníkem	Zlínský	7	8	1	6	5	1	4	490	-1
Lipová-lázně	Olomoucký	10	1	1	10	10	9	2	492	1
Netopice	Jihočeský	3	6	7	3	9	5	4	493	1
Oloví	Karlovarský	4	4	8	4	7	8	2	496	-1
Hrušky	Jihomoravský	5	2	5	2	6	6	9	497	0
Kyselka	Karlovarský	2	5	9	1	2	5	7	508	1
Slatiny	Královeshradecký	7	2	4	3	5	8	6	509	1
Mladeč	Olomoucký	3	7	5	4	5	6	6	510	-1
Viničné Šumice	Jihomoravský	4	8	6	8	1	2	4	514	1
Budyně nad Ohří	Ústecký	6	8	1	1	9	7	4	515	1
Krahulčí	Vysočina	5	9	1	7	1	6	5	516	1
Starý Jičín	Moravskoslezský	8	4	3	5	9	4	5	520	1
Hrušky (okr. Vyškov)	Jihomoravský	4	9	6	3	1	2	4	521	0
Rokytnice nad Rokytnou	Vysočina	6	3	4	7	2	5	9	524	-1
Kunštát	Jihomoravský	5	8	1	9	8	8	5	534	1
Besednice	Jihočeský	4	7	7	7	6	4	4	539	1
Krumsín	Olomoucký	6	3	7	7	2	1	9	544	0
Kopidlno	Královeshradecký	9	5	1	1	9	7	5	548	1
Bečov	Ústecký	7	3	5	5	9	5	7	550	-11
Bystřička	Zlínský	9	6	1	6	3	4	6	558	0
Kostice	Jihomoravský	7	2	9	1	5	1	8	563	-1
Starovičky	Jihomoravský	4	8	5	3	3	4	8	563	0
Senetářov	Jihomoravský	5	5	10	10	6	6	1	567	1

Kobeřice u Brna	Jihomoravský	4	9	8	6	7	1	4	572	1
Jívová	Olomoucký	3	6	7	10	6	4	9	573	0
Kunžak	Jihočeský	9	6	1	8	10	7	4	578	0
Velké Němčice	Jihomoravský	4	10	1	2	8	7	9	579	1
Stružinec	Liberecký	6	3	9	8	5	6	5	583	0
Hlubočec	Moravskoslezský	6	4	8	8	3	2	8	586	-1
Rakvice	Jihomoravský	6	6	3	2	8	7	9	587	1
Josefův Důl	Liberecký	4	3	7	10	8	9	9	589	-1
Ralsko	Liberecký	7	7	9	5	10	1	1	590	-11
Přítluky	Jihomoravský	6	7	5	3	6	2	9	598	-1
Radvanice	Královehradecký	9	5	7	10	4	6	1	615	-1
Laškov	Olomoucký	4	5	10	6	5	3	9	615	-1
Mšené-lázně	Ústecký	8	9	1	5	10	5	6	617	-11
Bulhary	Jihomoravský	8	5	5	1	6	7	7	624	-1
Výčapy	Vysočina	9	2	7	5	5	5	8	631	1
Luže	Pardubický	6	7	9	3	9	6	3	634	0
Měnik	Královehradecký	5	8	9	2	4	2	7	635	1
Počátky	Vysočina	7	7	8	8	9	6	2	642	-1
Hrob	Ústecký	9	2	8	5	8	4	8	647	-11
Horní Podluží	Ústecký	6	5	9	2	4	6	9	667	0
Koštice	Ústecký	8	4	9	2	7	2	9	667	-1
Karolinka	Zlínský	9	7	4	9	10	6	5	668	-11
Košetice	Vysočina	6	7	10	5	5	8	3	672	-1
Bezděkov nad Metují	Královehradecký	9	4	8	9	1	3	9	694	-11
Dlouhá Loučka	Pardubický	10	7	5	7	7	1	8	699	-1
Svratka	Vysočina	10	7	7	9	6	6	2	703	-1
Borotín	Jihočeský	9	6	4	6	8	9	8	708	-1
Pecka	Královehradecký	7	7	7	7	8	5	9	712	0
Kladruby nad Labem	Pardubický	5	9	7	1	8	8	9	712	-1
Kožlany	Plzeňský	7	10	5	8	9	5	7	713	-1
Jílovice	Jihočeský	6	8	9	6	10	5	7	717	-1
Rusava	Zlínský	5	9	10	8	5	7	5	717	-1
Hartmanice	Plzeňský	6	10	6	10	10	3	9	723	-1
Horní Stropnice	Jihočeský	6	10	10	7	10	5	3	724	-11
Troskotovice	Jihomoravský	7	10	6	3	7	3	9	724	0
Jedlí	Olomoucký	8	6	7	10	4	6	9	729	-11

Jevišovice	Jihomoravský	10	6	10	7	2	6	3	742	1
Velké Kunětice	Olomoucký	10	5	6	7	4	7	9	744	-1
Břežany	Jihomoravský	8	8	5	3	7	9	9	748	0
Manětín	Plzeňský	7	10	9	9	10	6	3	748	-1
Seč	Pardubický	6	7	10	8	9	8	7	749	-1
Lichkov	Pardubický	10	9	5	9	3	4	7	756	-1
Chodouny	Ústecký	9	10	4	9	2	7	8	773	-1
Loučovice	Jihočeský	9	10	9	9	10	6	1	774	-1
Proseč	Pardubický	9	10	8	8	9	8	2	784	-1
Podhradní Lhota	Zlínský	8	10	10	7	1	3	6	787	-1
Vidnava	Olomoucký	10	8	9	4	1	8	4	790	-1
Mladý Smolivec	Plzeňský	7	10	8	9	9	8	6	791	-1
Jívka	Královohradecký	10	7	9	9	9	5	6	799	-11
Radějov	Jihomoravský	10	7	7	5	8	6	9	800	0
Frymburk	Jihočeský	8	9	10	10	10	10	2	802	-1
Pačejov	Plzeňský	8	9	8	10	7	6	8	806	-1
Dukovany	Vysočina	10	9	9	1	8	6	5	812	1
Pavlov	Jihomoravský	8	9	7	3	5	10	9	816	-1
Lipno nad Vltavou	Jihočeský	9	10	10	10	8	9	1	823	1
Zvole	Vysočina	10	7	8	7	7	6	9	824	-1
Dyjákovice	Jihomoravský	9	7	10	3	7	8	8	829	-1
Malá Morava	Olomoucký	10	8	7	10	10	8	7	831	-1
Hrabětice	Jihomoravský	9	9	10	3	6	3	9	836	-1
Kryry	Ústecký	10	10	5	7	10	6	9	836	-11
Malá Morávka	Moravskoslezský	10	5	9	10	10	10	8	840	-1
Holoubkov	Plzeňský	10	9	10	10	10	5	5	853	-11
Kašperské Hory	Plzeňský	10	10	10	10	10	6	4	870	-1
Petrovice u Sušice	Plzeňský	9	8	10	9	9	8	8	873	-1
Nová Lhota	Jihomoravský	10	10	9	10	8	3	9	891	-1

Legenda

A	Dojížděkový čas do okresního města km
B	Dojížděkový čas do okresního města km
C	Vzdálenost silnice 1.třídy od obce
D	Nadmořská výška rozdíl
E	Velikost katastru

F	Podíl vyjíždějících na ekonomicky aktivním obyvatelstvu 2001 (v %) upravený podle dom. Zaměstnavatele
G	Podíl rolníků na celkové počtu podnikatelských subjektů 2006
H	Integrovaný indikátor obyvatelstvo
I	Kumulovaný ukazatel obyvatelstvo (podbarvení :-1- červená stagnující, 1- zelená progresivní, -11 modrá nejasné, 0- nepodbarvené – neutrální)
	Pomocné body indikátoru 10 a 9
	Pomocné body indikátoru 1 a 2

Příloha 8. Obce pro verifikaci

Obec	Kraj	okres	Počet obyvatel							Relativní vývoj obyvatel v okrese v %	Nadmořská výška (m.n.m)	Zátopové území	Ekonomick y aktivní	Plocha katastrů obce v km2
název			1.1.1991	1.1.2001	31.12.2007	přírůstek ob. 91-01	přírůstek ob. 91-07	přírůstek 91-01 v %	přírůstek 91-07 v %		m.n.m	v % katastru	v %	
Osek	Jihočeský	Strakonice	665	604	606	-61	-8	90.8%	98.8%	97.6%	450	0.00%	35.50%	13.53
Volenice	Jihočeský	Strakonice	606	559	557	-47	-44	92.2%	92.7%	97.6%	458	0.00%	48.46%	16.08
Vanovice	Jihomoravský	Blansko	585	583	539	-2	-50	99.7%	91.5%	100.2%	450	0.00%	43.68%	11.98
Suchov	Jihomoravský	Hodonín	652	584	574	-68	-114	89.6%	82.5%	99.6%	400	0.00%	46.39%	14.53
Lázně Kynžvart	Karlovarský	Cheb	1655	1642	1632	-13	-51	99.2%	96.9%	102.9%	716	0.00%	54.07%	32.60
Luby	Karlovarský	Cheb	2509	2509	2507	0	-44	100.0%	98.2%	102.9%	537	0.00%	52.78%	30.67
Svoboda nad Úpou	Královéhradecký	Trutnov	2436	2293	2238	-143	-266	94.1%	89.1%	100.3%	525	0.00%	53.92%	8.02
Černíkovice	Královéhradecký	Rychnov nad Kněžnou	749	770	665	21	-58	102.8%	92.3%	100.8%	307	3.41%	49.34%	12.58
Jablonec nad Jizerou	Liberecký	Semily	2028	1984	1952	-44	-123	97.8%	93.9%	100.3%	489	0.50%	50.20%	22.37
Hrubá Skála	Liberecký	Semily	584	524	521	-60	-42	89.7%	92.8%	100.3%	263	5.56%	51.16%	13.98
Hošťálkovy	Moravskoslezský	Bruntál	698	686	664	-12	-101	98.3%	85.5%	101.4%	395	0.00%	44.46%	28.01

Lomnice	Moravskoslezský	Bruntál	609	557	550	-52	-61	91.5%	90.0%	101.4%	588	0.37%	49.17%	27.29
Oskava	Olomoucký	Šumperk	1713	1676	1672	-37	-264	97.8%	84.6%	100.6%	399	0.00%	49.85%	66.89
Kamenná	Olomoucký	Šumperk	635	578	578	-57	-62	91.0%	90.2%	100.6%	449	0.00%	50.61%	4.99
Těchonín	Pardubický	Ústí nad Orlicí	702	650	634	-52	-77	92.6%	89.0%	101.6%	490	1.01%	53.25%	19.29
Mladkov	Pardubický	Ústí nad Orlicí	601	591	580	-10	-41	98.3%	93.2%	101.6%	550	1.00%	48.55%	12.57
Konstantinovy Lázně	Plzeňský	Tachov	1007	954	932	-53	-74	94.7%	92.7%	103.6%	522	0.00%	51.68%	24.02
Pocinovice	Plzeňský	Domažlice	599	568	545	-31	-64	94.8%	89.3%	100.7%	464	0.95%	50.89%	24.99
Kovářská	Ústecký	Chomutov	1425	1355	1338	-70	-137	95.1%	90.4%	101.6%	814	0.00%	48.75%	20.61
Vilémov	Ústecký	Chomutov	617	597	574	-20	-47	96.8%	92.4%	101.6%	296	0.00%	54.41%	18.91
Uhelná Příbram	Vysočina	Havlíčkův Brod	613	523	521	-90	-92	85.3%	85.0%	99.3%	487	0.00%	42.58%	21.65
Krásná Hora	Vysočina	Havlíčkův Brod	556	545	546	-11	-36	98.0%	93.5%	99.3%	437	0.00%	43.91%	22.07
Slopné	Zlínský	Zlín	615	588	572	-27	-37	95.6%	94.0%	99.8%	369	0.00%	48.63%	9.53
Mysločovice	Zlínský	Zlín	608	587	580	-21	-28	96.5%	95.4%	99.8%	213	0.00%	54.84%	3.66

Příloha 9 -Dotazník pro obce – soubor pro verifikaci modelu

Dotazník pro obce – soubor pro verifikaci modelu – výzkumný úkol “Návrh hodnotícího modelu regionálních disparit“ - WD-41-07-1

Název obce:

I. Dominantní zaměstnavatel v obci

1. zaměstnavatel -Název:

Počet zaměstnanců (od): Do:

2. zaměstnavatel - Název:

Počet zaměstnanců (od): Do:

3. zaměstnavatel:Název:

Počet zaměstnanců (od): [Do:]

II.Kanalizace splašková v obci Ano/NE

- z roku:
- kolik % obce je odkanalizované

III. ČOV v obci Ano/NE

- z roku:
- byla mezi roky 1993-2007 opravovaná nebo rozšiřovaná?

IV. VODOVOD

Jaký má obec zdroj pitné vody?

Je zdroj vody dostatečný?

Je v obci vodovod? - ve kterém roce byl dobudován?

Kolik % obce má napojení na vodovod?

V. Počet zastupitelů: v roce 1993, 2001, 2006

VI Počet starostů od roku 1991:

VII. Je pro území obce zpracován územní plán? Ano/Ne

VIII. Jsou na území obce vyhlášeny stavební uzávěry nebo jiná stavební omezení?

IX. Je v obci škola?

Pokud ANO, jaký druh? pětiletá, devítiletá

Pokud NE, kam se dojíždí - název obce

X. Je v obci střední škola? ANO/Ne

XI. Nová dokončená výstavba nebo rekonstrukce (mimo domy pro individuální bydlení bez podílu obce) v obci v roce

Druh stavby Rok zahájení Rok dokončení

XII. Investiční příležitosti do budoucna:

uved'te připravované i plánované projekty

příloha 10 – pomocné body pro verifikaci

celková tabulka pomocných bodů obcí pro verifikaci

NAZEV	KR AJ	OKRES	IND_ DCK	IND_ DVO	IND_ VS1	IND_ NVR	IND_ VKT	IND_ VEA	IND_ RPS	H_OB YVAT ELE	model
Osek	JC	Strakonice	9	3	4	5	5	5	4	533	533
Volenice	JC	Strakonice	9	4	6	5	6	6	10	697	697
Suchov	JM	Hodonín	10	10	4	9	6	9	3	754	754
Luby	KV	Cheb	9	7	10	6	9	6	3	747	747
Černíkovice	KH	Rychnov nad Kněžnou	5	2	5	5	5	7	9	514	514
Hošťálkovy	MS	Bruntál	9	9	4	7	9	7	10	789	789
Lomnice	MS	Bruntál	10	4	1	10	9	10	10	686	686
Kamenná	OL	Šumperk	8	6	10	9	1	6	1	660	660
Oskava	PA	Šumperk	9	6	10	8	10	6	8	808	808
Mladkov	PA	Ústí nad Orlicí	9	9	6	9	5	9	6	787	787
Těchonín	PA	Ústí nad Orlicí	10	8	5	8	7	6	4	714	714
Konstantino vy Lázně	PL	Tachov	8	9	8	9	8	6	5	760	760
Pocinovice	PL	Domažlice	8	6	4	8	8	7	6	636	636
Uhelná Příbram	VY	Havlíčkův Brod	8	7	8	5	8	6	5	704	704
Slopné	ZL	Zlín	3	7	7	7	3	3	8	555	555

Příloha 11 Výstup hodnotícího modelu pro obce k verifikaci

Osek

Hodnota integrovaného indikátoru Obyvatelstvo: 533.0

Obec je z hlediska polohy v kraji znevýhodněna.

Hodnoty jednotlivých indikátorů (1 - nejlepší, 10 - nejhorší):

Dojížďkový čas do krajského města: 9
Dojížďková vzdálenost od okresního města: 3
Dostupnost silnice 1. třídy: 4
Nadmořská výška: 5
Velikost katastru: 5
Podíl vyjíždějících na ek. akt. obyv.: 5
Podíl rolníku na podnikatelských subjektech: 4

Volenice

Hodnota integrovaného indikátoru Obyvatelstvo: 697.0

Obec je z hlediska polohy v kraji znevýhodněna.

Obec je z hlediska disparity - Podíl rolníku na podnikatelských subjektech - znevýhodněna.

Hodnoty jednotlivých indikátorů (1 - nejlepší, 10 - nejhorší):

Dojížďkový čas do krajského města: 9
Dojížďková vzdálenost od okresního města: 4
Dostupnost silnice 1. třídy: 6
Nadmořská výška: 5
Velikost katastru: 6
Podíl vyjíždějících na ek. akt. obyv.: 6
Podíl rolníku na podnikatelských subjektech: 10

Suchov

Hodnota integrovaného indikátoru Obyvatelstvo: 754.0

Obec podle zadaných údajů je z hlediska disparit znevýhodněna a má nebo může mít problém s přírůstkem obyvatel a tím s demografickou strukturou.

Obec je z hlediska polohy v kraji znevýhodněna.

Obec je z hlediska polohy znevýhodněna.

Obec leží ve vyšší nadmořské výšce, než je krajský průměr.

Obec je z hlediska disparity - Podíl vyjíždějících na ek. akt. obyv. - znevýhodněna.

Hodnoty jednotlivých indikátorů (1 - nejlepší, 10 - nejhorší):

Dojížďkový čas do krajského města: 10
Dojížďková vzdálenost od okresního města: 10
Dostupnost silnice 1. třídy: 4
Nadmořská výška: 9
Velikost katastru: 6
Podíl vyjíždějících na ek. akt. obyv.: 9
Podíl rolníku na podnikatelských subjektech: 3

Luby

Hodnota integrovaného indikátoru Obyvatelstvo: 747.0

Obec podle zadaných údajů je z hlediska disparit znevýhodněna a má nebo může mít problém s přírůstkem obyvatel a tím s demografickou strukturou.

Obec je z hlediska polohy v kraji znevýhodněna.
Obec je z hlediska dopravní dostupnosti znevýhodněna.
Obec obsluhuje velké katastrální území, což může působit problémy s obsluhovaností,
inženýrskými sítěmi apod.

Hodnoty jednotlivých indikátorů (1 - nejlepší, 10 - nejhorší):

Dojížďkový čas do krajského města: 9
Dojížďková vzdálenost od okresního města: 7
Dostupnost silnice 1. třídy: 10
Nadmořská výška: 6
Velikost katastru: 9
Podíl vyjíždějících na ek. akt. obyv.: 6
Podíl rolníku na podnikatelských subjektech: 3

Černíkovice

Hodnota integrovaného indikátoru Obyvatelstvo: 514.0

Obec je z hlediska disparity - Podíl rolníku na podnikatelských subjektech - znevýhodněna.

Hodnoty jednotlivých indikátorů (1 - nejlepší, 10 - nejhorší):

Dojížďkový čas do krajského města: 5
Dojížďková vzdálenost od okresního města: 2
Dostupnost silnice 1. třídy: 5
Nadmořská výška: 5
Velikost katastru: 5
Podíl vyjíždějících na ek. akt. obyv.: 7
Podíl rolníku na podnikatelských subjektech: 9

Hoštálkovy

Hodnota integrovaného indikátoru Obyvatelstvo: 789.0

Obec podle zadaných údajů je z hlediska disparit znevýhodněna a má nebo může mít problém s přírůstkem obyvatel a tím s demografickou strukturou.

Obec je z hlediska polohy v kraji znevýhodněna.

Obec je z hlediska polohy znevýhodněna.

Obec obsluhuje velké katastrální území, což může působit problémy s obslužností,

inženýrskými sítěmi apod.

Obec je z hlediska disparity - Podíl rolníku na podnikatelských subjektech - znevýhodněna.

Hodnoty jednotlivých indikátorů (1 - nejlepší, 10 - nejhorší):

Dojížďkový čas do krajského města: 9

Dojížďková vzdálenost od okresního města: 9

Dostupnost silnice 1. třídy: 4

Nadmořská výška: 7

Velikost katastru: 9

Podíl vyjíždějících na ek. akt. obyv.: 7

Podíl rolníku na podnikatelských subjektech: 10

Lomnice

Hodnota integrovaného indikátoru Obyvatelstvo: 826.0

Obec podle zadaných údajů je z hlediska disparit znevýhodněna a má nebo může mít problém s přírůstkem obyvatel a tím s demografickou strukturou.

Obec je z hlediska polohy v kraji znevýhodněna.

Obec leží ve vyšší nadmořské výšce, než je krajský průměr.

Obec obsluhuje velké katastrální území, což může působit problémy s obslužností,

inženýrskými sítěmi apod.

Obec je z hlediska disparity - Podíl vyjíždějících na ek. akt. obyv. - znevýhodněna.

Obec je z hlediska disparity - Podíl rolníku na podnikatelských subjektech - znevýhodněna.

Hodnoty jednotlivých indikátorů (1 - nejlepší, 10 - nejhorší):

Dojížďkový čas do krajského města: 10

Dojížďková vzdálenost od okresního města: 4

Dostupnost silnice 1. třídy: 8

Nadmořská výška: 10

Velikost katastru: 9

Podíl vyjíždějících na ek. akt. obyv.: 10

Podíl rolníku na podnikatelských subjektech: 10

Oskava

Hodnota integrovaného indikátoru Obyvatelstvo: 808.0

Obec podle zadaných údajů je z hlediska disparit znevýhodněna a má nebo může mít problém s přírůstkem obyvatel a tím s demografickou strukturou.

Obec je z hlediska polohy v kraji znevýhodněna.

Obec je z hlediska dopravní dostupnosti znevýhodněna.

Obec obsluhuje velké katastrální území, což může působit problémy s obslužností,

inženýrskými sítěmi apod.

Hodnoty jednotlivých indikátorů (1 - nejlepší, 10 - nejhorší):

Dojíždkový čas do krajského města: 9

Dojíždková vzdálenost od okresního města: 6

Dostupnost silnice 1. třídy: 10

Nadmořská výška: 8

Velikost katastru: 10

Podíl vyjíždějících na ek. akt. obyv.: 6

Podíl rolníku na podnikatelských subjektech: 8

Kamenná

Hodnota integrovaného indikátoru Obyvatelstvo: 660.0

Obec je z hlediska dopravní dostupnosti znevýhodněna.

Obec leží ve vyšší nadmořské výšce, než je krajský průměr.

Hodnoty jednotlivých indikátorů (1 - nejlepší, 10 - nejhorší):

Dojíždkový čas do krajského města: 8

Dojíždková vzdálenost od okresního města: 6

Dostupnost silnice 1. třídy: 10

Nadmořská výška: 9

Velikost katastru: 1

Podíl vyjíždějících na ek. akt. obyv.: 6

Podíl rolníku na podnikatelských subjektech: 1

Těchonín

Hodnota integrovaného indikátoru Obyvatelstvo: 714.0

Obec podle zadaných údajů je z hlediska disparit znevýhodněna a má nebo může mít problém s přírůstkem obyvatel a tím s demografickou strukturou.

Obec je z hlediska polohy v kraji znevýhodněna.

Hodnoty jednotlivých indikátorů (1 - nejlepší, 10 - nejhorší):

Dojíždkový čas do krajského města: 10

Dojíždková vzdálenost od okresního města: 8

Dostupnost silnice 1. třídy: 5

Nadmořská výška: 8

Velikost katastru: 7
Podíl vyjíždějících na ek. akt. obyv.: 6
Podíl rolníku na podnikatelských subjektech: 4

Mladkov

Hodnota integrovaného indikátoru Obyvatelstvo: 772.0

Obec podle zadaných údajů je z hlediska disparit znevýhodněna a má nebo může mít problém s přírůstkem obyvatel a tím s demografickou strukturou.

Obec je z hlediska polohy v kraji znevýhodněna.
Obec je z hlediska polohy znevýhodněna.
Obec leží ve vyšší nadmořské výšce, než je krajský průměr.
Obec je z hlediska disparity - Podíl vyjíždějících na ek. akt. obyv. - znevýhodněna.

Hodnoty jednotlivých indikátorů (1 - nejlepší, 10 - nejhorší):

Dojíždkový čas do krajského města: 9
Dojíždková vzdálenost od okresního města: 9
Dostupnost silnice 1. třídy: 6
Nadmořská výška: 9
Velikost katastru: 5
Podíl vyjíždějících na ek. akt. obyv.: 9
Podíl rolníku na podnikatelských subjektech: 5

Konstantinovy lázně

Hodnota integrovaného indikátoru Obyvatelstvo: 775.0

Obec podle zadaných údajů je z hlediska disparit znevýhodněna a má nebo může mít problém s přírůstkem obyvatel a tím s demografickou strukturou.

Obec je z hlediska polohy znevýhodněna.
Obec leží ve vyšší nadmořské výšce, než je krajský průměr.

Hodnoty jednotlivých indikátorů (1 - nejlepší, 10 - nejhorší):

Dojíždkový čas do krajského města: 8
Dojíždková vzdálenost od okresního města: 9
Dostupnost silnice 1. třídy: 8
Nadmořská výška: 9
Velikost katastru: 8
Podíl vyjíždějících na ek. akt. obyv.: 6
Podíl rolníku na podnikatelských subjektech: 6

Pocinovice

Hodnota integrovaného indikátoru Obyvatelstvo: 621.0

Hodnoty jednotlivých indikátorů (1 - nejlepší, 10 - nejhorší):

Dojížďkový čas do krajského města: 8
Dojížďková vzdálenost od okresního města: 6
Dostupnost silnice 1. třídy: 4
Nadmořská výška: 8
Velikost katastru: 8
Podíl vyjíždějících na ek. akt. obyv.: 7
Podíl rolníku na podnikatelských subjektech: 5

Uhelná Příbram

Hodnota integrovaného indikátoru Obyvatelstvo: 704.0

Obec podle zadaných údajů je z hlediska disparit znevýhodněna a má nebo může mít problém s přírůstkem obyvatel a tím s demografickou strukturou.

Hodnoty jednotlivých indikátorů (1 - nejlepší, 10 - nejhorší):

Dojížďkový čas do krajského města: 8
Dojížďková vzdálenost od okresního města: 7
Dostupnost silnice 1. třídy: 8
Nadmořská výška: 5
Velikost katastru: 8
Podíl vyjíždějících na ek. akt. obyv.: 6
Podíl rolníku na podnikatelských subjektech: 5

Slopné

Hodnota integrovaného indikátoru Obyvatelstvo: 555.0

Hodnoty jednotlivých indikátorů (1 - nejlepší, 10 - nejhorší):

Dojížďkový čas do krajského města: 3
Dojížďková vzdálenost od okresního města: 7
Dostupnost silnice 1. třídy: 7
Nadmořská výška: 7
Velikost katastru: 3
Podíl vyjíždějících na ek. akt. obyv.: 3
Podíl rolníku na podnikatelských subjektech: 8